

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **37 /2022/HSST**
Ngày 01 tháng 03 năm 2022
“Xét xử theo thủ tục rút gọn”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Tâm**

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hồng Vân** - Cán bộ Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa: Bà Đặng Văn Sỹ

Ngày 01 tháng 03 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 05/2022/HSST ngày 05/01/2022 và theo Quyết định đưa ra xét xử số: 02 /QĐXX-ST ngày 07 tháng 01 năm 2022, và Quyết định hoãn phiên tòa, thông báo mở lại phiên tòa, đối với bị cáo:

TRẦN HOÀNG K; (Nữ) - sinh năm 1978; HKTT và chỗ ở: Thôn P, xã P, huyện Th, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Con ông: Trần Đình D , con bà: Hoàng Thị Th; TATS: 01 tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt ngày 11/12/2021.

Bị cáo hiện đang Tạm giam tại trại giam số 2- Công an thành phố Hà Nội .Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Chị Bùi Tuyết M- Sinh năm 1996

*Trú tại: C13, Ngõ 108 Mai Động, phường Mai Động, quận Hoàng Mai, Hà Nội.
Vắng mặt tại phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 11/12/2021, Trần Hoàng K đi bộ một mình qua cửa hàng bán gà tại địa chỉ C13 ngõ 108 Mai Động, Hoàng Mai, Hà Nội thì thấy 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh mang BKS: 36G5-178.12 dựng chân chống phụ sát trước cửa. Sau đó, Trần Hoàng K đi bộ lòng vòng vào trong chợ. Khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, K quay lại cửa hàng bán gà trên thì thấy chị Bùi Tuyết M ngồi ở góc trong nhà thì K hỏi chị M về việc mua gà. Lúc này, K thấy 01 chùm chìa khóa xe máy để trên bàn nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản lấy tiền tiêu xài cá nhân. Lợi dụng lúc chị M không để ý, K lấy chùm chìa khóa trên ra ngoài mở khóa chữ U khóa tại bánh trước xe máy EXCITER rồi mở khóa cổ xe rồi lên xe nổ máy bỏ chạy. Khi nghe thấy tiếng nổ xe thì chị M chạy ra thấy K đang điều khiển xe máy của mình đi về hướng ngõ 92 Mai Động nên đã hô hoán “Cướp, cướp” rồi chạy đuổi theo. Khi đến cuối ngõ 108 Mai Động, Hoàng Mai, Hà Nội thì chị M cùng quần chúng nhân dân đã giữ được Trần Hoàng K lại đưa lên trụ sở Công an phường Mai Động làm rõ. Tại Cơ quan điều tra, Trần Hoàng K khai nhận phù hợp với nội dung nêu trên. Lời khai người bị hại Bùi Tuyết M và người chứng kiến Hà Ngọc H trình bày phù hợp với nội dung lời khai Trần Hoàng K và nội dung sự việc. Cơ quan Công an đã thu giữ của Trần Hoàng K: 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh mang BKS: 36G5-178.12 ; SK : 227589 ; SM : 240496; 01 khóa chữ U và chìa khóa; 01 chìa khóa xe Yamaha Exciter.

Quá trình điều tra, xác định chủ đăng ký chiếc xe máy Yamaha Exciter màu xanh, BKS: 36G5-178.12 là chị Cao Thị T . Lời khai của chị Cao Thị T trình bày: Chị T mua mới, đăng ký chính chủ chiếc xe máy trên năm 2016. Khoảng cuối năm 2020, do không có nhu cầu sử dụng nên đã bán lại cho chị Bùi Tuyết M. Quá trình mua bán có lập giấy tờ mua bán. Chị T không đề nghị, yêu cầu gì về chiếc xe trên.

Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho chị Bùi Tuyết M 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh, BKS: 36G5-178.12; 01 khóa chữ U và chìa khóa; 01 chìa khóa xe Yamaha Exciter. Chị M nhận lại tài sản và yêu cầu bồi thường, khắc phục hậu quả do hành vi trộm cắp tài sản của Trần Hoàng K gây nên.

Tại Kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai xác định trị giá tài sản bị trộm cắp: xe máy Yamaha Exciter màu xanh mang BKS: 36G5-178.12, có giá trị là: **28.000.000 đồng** (Hai mươi tám triệu đồng).

Tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn, số 01/CT-VKS ngày 04/01/2022 của Viện kiểm sát nhân quận Hoàng Mai truy tố **Trần Hoàng K** về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung Quyết định truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 1, Điều 173; Điểm b, i, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Trần Hoàng K mức án từ 12 tháng đến 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản. Hạn thử thách từ 24 tháng đến 32 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản, nên không xem xét.

Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

*** Về xử lý vật chứng:** Không

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra, bị cáo thừa nhận Quyết định truy tố của Viện kiểm sát truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Người bị hại, có đơn xin xét xử vắng mặt. Nhưng tại quá trình điều tra, đã nhận lại tài sản bị K trộm cắp, chị Bùi Tuyết M. Không có yêu cầu gì về dân sự,

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Vụ án này được Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai thụ lý và giải quyết theo thủ tục rút gọn. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai đã ra Quyết định xét xử, và ấn định mở phiên tòa vào hồi 8h30 phút ngày 13 tháng 01 năm 2022. Tuy nhiên, bị cáo Trần Hoàng K bị mắc Covid và điều trị, nên Hội đồng xét xử hoãn phiên tòa. Sau khi bị cáo Kim khỏi bệnh, Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thông báo mở lại phiên tòa vào hồi 9h ngày 01 tháng 3 năm 2022, theo quy định tại Điều 456; Điều 457; Điều 462; Điều 463 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 11/12/2021, Trần Hoàng K đi bộ một mình qua cửa hàng bán gà tại địa chỉ C13 ngõ 108 Mai Động, Hoàng Mai, Hà Nội thì thấy 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh mang BKS: 36G5-178.12 dựng chân chống phụ sát trước cửa. Lợi dụng lúc chị M không để ý, K lấy chùm chìa khóa trên ra ngoài mở khóa chữ U khóa tại bánh trước xe máy EXCITER rồi mở khóa cổ xe rồi lên xe nổ máy bỏ chạy. Khi nghe thấy tiếng nổ xe thì chị M chạy ra thấy K đang điều khiển xe máy của mình đi về hướng ngõ 92 Mai Động nên đã hô hoán “Cướp, cướp” rồi chạy đuổi theo. Khi đến cuối ngõ 108 Mai Động, Hoàng Mai, Hà Nội thì chị M cùng quần chúng nhân dân đã giữ được Trần Hoàng K lại đưa lên trụ sở Công an phường Mai Động làm rõ. Xe máy Yamaha Exciter màu xanh mang BKS: 36G5-178.12, có giá trị là: **28.000.000 đồng** (Hai mươi tám triệu đồng), tài sản đã trả lại cho bị hại, người bị hại không có yêu cầu gì về dân sự. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội **“Trộm cắp tài sản”** theo khoản 1, Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 bổ sung năm 2017.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[3]*Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

[3.1] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Nên không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải, hành vi của bị cáo bị phạt hiện ngay sau khi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, tài sản đã thu hồi ngay trả lại cho người bị hại, hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo là phù hợp. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo. Bị cáo đã bị giam giữ đến nay cũng đã đủ tác dụng giáo dục bị cáo. Xét thấy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo hưởng án treo theo quy định tại điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ cải tạo bị cáo. Giao cho UBND xã Phú Kim và gia đình theo dõi giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách của án treo.

Trong vụ án này bị cáo đang bị tạm giam, do đó căn cứ khoản 4, Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa, nếu không bị tạm giam, tạm giữ về một tội phạm khác.

Do bị cáo không có việc làm ổn định, không có thu nhập kinh tế ổn định nên miễn phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa người bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt và người bị hại xác nhận đã nhận lại chiếc xe máy Yamaha Exciter màu xanh mang BKS: 36G5-178.12, không có yêu cầu gì về dân sự. Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Không

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định tại Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; khoản 1, mục I phần A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Khoản 1, Điều 173; Điểm h, s, khoản 1, Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ: Điều 135, Điều 331; Điều 332; Điều 333; Điều 456; Điều 457; Điều 462; Điều 463 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, Nghị quyết của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; khoản 1 mục I phần A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

*** Xử phạt:** Bị cáo **Trần Hoàng K 12 (Mười hai)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản. Hạn thử thách 24 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trả tự do ngay cho bị cáo Trần Hoàng K tại phiên tòa nếu không bị giam giữ về tội phạm khác.

Giao bị cáo Trần Hoàng K cho UBND xã Phú Kim, huyện Thạch Thất, Hà Nội và gia đình giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp bị cáo Trần Hoàng K thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo, theo quy định tại Điều 93 luật Thi hành án hình sự.

*** Hình phạt bổ sung:** Miễn phạt tiền cho bị cáo.

*** Về trách nhiệm dân sự :** Người bị hại đã nhận lại chiếc xe máy Yamaha Exciter màu xanh mang BKS: 36G5-178.12. Không có yêu cầu gì về tài sản.

*** Về xử lý vật chứng:** Không

*** Về án phí:** Bị cáo Trần Hoàng K phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, chị Bùi Tuyết M vắng mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKSND Q. Hoàng Mai, Hà Nội;
- Công an Q. Hoàng Mai, Hà Nội;
- Thi hành án Q. Hoàng Mai, Hà Nội;
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Tâm

