

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KIÊN GIANG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



Bản án số: 160/2018/HS-PT

Ngày: 23-8-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Cao Quốc Chiến**

Các Thẩm phán: Ông: **Lê Trọng Hân**

Bà: **Trần Thị Trâm Anh**

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Mai** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà **Đỗ Thị Tuyết Nhung** - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 23 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang tiến hành xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 103/2018/HS-PT ngày 13 tháng 6 năm 2018 đối với bị cáo: **La Văn Đ**, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 12/2018/HS-ST ngày 09/5/2018 của Tòa án nhân dân Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **La Văn Đ (Đầu Đ)**; sinh ngày 16/11/1980; tại xã T, huyện C, Thành phố Cần Thơ. Nơi cư trú: ấp T, xã T1, huyện C, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; con ông La Văn M và bà Trần Thị H; vợ: Nguyễn Thị B; Tiền án; Tiền sự: Chưa; bị cáo bị bắt ngày 17/01/2018 cho đến ngày 09/2/2018 được tại ngoại. (Có mặt)

*Ngoài ra trong vụ án còn có bị cáo **Tô Trung Hiếu** do không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 29/11/2017 La Văn Đ tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà ăn thua bằng tiền với các con bạc tại ấp T3, xã T4, huyện G, tỉnh Kiên Giang thì bị lực lượng công an huyện G bắt quả tang cùng với tang vật của vụ án. Trong ngày này Đ tổ chức đá hai trận gà và các con bạc cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Do Đ cấp độ làm trọng tài đá giữa con gà ô cân nặng 2,850 kg của Tr do Trần Văn D ôm gà thả đá với con gà điều đỏ chân xanh cân nặng 2,920 kg (gà của Huỳnh Văn P do Tô Trung H ôm gà thả). Trong độ này do gà điều đỏ chân xanh nặng hơn con gà ô nên H theo con điều đỏ chân xanh đá bạc ăn 7 (1.000.000 đồng ăn 700.000 đồng) với Trần Văn D bên con gà ô với số tiền 2.500.000 đồng. Kết quả H thắng D với số tiền 1.750.000 đồng. Trong độ gà này H còn theo bên con gà điều đỏ chân xanh cá cược ăn 7 với Đ bên con gà ô với số tiền 3.000.000 đồng, kết quả Tô Trung H thắng 2.100.000 đồng. Đồng thời, cũng trong gà này La Văn Đ thấy con gà ô sắp thua nên Đ quay qua theo con gà điều đỏ chân xanh cá cược ăn 7 với Nguyễn Văn Đ1 bên con gà ô với số tiền 2.000.000 đồng, kết quả Đ thắng Nguyễn Văn Đ1 1.400.000 đồng. Trong trận gà này La Văn Đ lấy tiền sâu 100.000 đồng.

Trận thứ hai: Giữa con gà điều đỏ chân xanh của Nguyễn Văn Đ1 với con gà điều bông xanh của Đ đá số 1.100.000 đồng. Kết quả Nguyễn Văn Đ1 thắng. trong trận gà này Đ lấy tiền sâu 200.000 đồng.

Ngoài ra, có các con bạc cá cược bên ngoài gồm: Huỳnh Văn P cá cược với Tr số tiền 1.000.000 đồng; Trần Văn L cá cược với một người lạ 1.100.000 đồng; La Văn Đ2 cá cược với một người lạ với số tiền 100.000 đồng, Lục Quốc C cá cược với một người lạ với số tiền 200.000 đồng. Lê Văn Th cá cược với một người lạ với số tiền 100.000 đồng, Trần Thanh T5 cá cược với một người lạ với số tiền 100.000 đồng, Trần Hữu Th cá cược với một người lạ 200.000 đồng, Bùi Văn H cá cược với một người lạ 200.000 đồng.

Ngày 11/01/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện G ra quyết định khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can và ra lệnh tạm giam đối với Lê Văn Đ và Tô Trung H để điều tra. Đến ngày 9/2/2018, thay thế biện pháp ngăn chặn cho gia đình bảo lãnh đối với La Văn Đ cho đến nay.

Vật chứng trong vụ án: Một cây cân đồng hồ loại 5kg, màu sơn xanh, nhãn hiệu Nhon Hòa (đã qua sử dụng). Hai cặp cựa bằng kim loại dài 6,5 cm (đã qua sử dụng); Năm cuộn băng keo vải (đã qua sử dụng); Mười cuộn băng keo vải chưa sử dụng.

*Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 12/2018/HS-ST ngày 09 tháng 5 năm 2018 của Tòa án nhân dân Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo **La Văn Đ** phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” và tội “*Đánh bạc*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 248, khoản 1 Điều 249, điểm p, h khoản 1 Điều 46, Điều 50, Điều 33 của Bộ luật hình sự năm 1999.

Xử phạt bị cáo **La Văn Đ 12 (mười hai) tháng tù** về tội “*Tổ chức đánh bạc*” và **03 (ba tháng) tù** về tội “*Đánh bạc*”. Tổng hợp hình phạt của hai tội buộc bị cáo phải chấp hành là **15 (mười lăm) tháng tù**. Thời điểm chấp hành được tính kể từ ngày bị cáo vào chấp hành án nhưng được khấu trừ vào thời gian tạm giam từ ngày 17/01/2018 đến ngày 9/2/2018.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên xử bị cáo Tô Trung H 03 tháng 23 ngày tù về tội “*Đánh bạc*”, tuyên về xử lý vật chứng, án phí và bảo quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 21/5/2018, bị cáo La Văn Đ có đơn kháng cáo với nội dung xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo La Văn Đ thừa nhận Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang đã xét xử bị cáo về tội “*Tổ chức đánh bạc*” và “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 248 và khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự là đúng tội và giữ nguyên nội dung kháng cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355 và các điểm b, c khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự, hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm để điều tra, xét xử lại theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng của cấp sơ thẩm:

Trong giai đoạn điều tra: Biên bản bắt người phạm tội quả tang không có người chứng kiến ký tên vào biên bản là không đúng với quy định tại Điều 84 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2003.

Mặt khác, biên bản bắt người phạm tội quả tang gồm có 14 đối tượng, tạm giữ trên người các đối tượng số tiền 41.450.000 đồng nhưng không đưa số tiền trên vào làm vật chứng của vụ án, không xác định rõ số tiền của từng đối tượng mang theo là bao nhiêu, dùng vào việc đánh bạc là bao nhiêu, không dùng vào việc đánh bạc là bao nhiêu, từ đó mới có cơ sở để giải quyết vụ án.

Vật chứng trong vụ án thu giữ được là: Một cây cân đồng hồ loại 5kg, màu sơn xanh, nhãn hiệu Nhon Hòa (đã qua sử dụng). Hai cặp cựa bằng kim loại dài 6,5 cm (đã qua sử dụng); Năm cuộn băng keo vải (đã qua sử dụng); Mười cuộn băng keo vải chưa sử dụng. Tiền là vật chứng quan trọng, là công cụ, phương tiện phạm tội, có giá trị chứng minh tội phạm trong vụ án này thì lại không được thu giữ trong vụ án mà chỉ thể hiện “Qua kiểm tra hành chính trên người của các đối tượng tham gia đánh bạc phát hiện tạm giữ số tiền 41.450.000 đồng”. Số tiền 41.450.000 đồng sau đó được trả lại toàn bộ cho chủ sở hữu; như vậy chứng tỏ các bị cáo không dùng tiền hoặc hiện vật nào khác để tham gia

đánh bạc, không có cơ sở để xét xử các bị cáo theo quy định tại Điều 248 và Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 1999.

Việc giao trả tiền cho các đối tượng cũng không được thực hiện theo quy định, Cơ quan điều tra mời các đối tượng lên, cho điền tên và ký nhận vào tờ biên nhận đã được đánh máy sẵn. Có đối tượng khai ít nhưng lại cho nhận nhiều, có những đối tượng trong hồ sơ vụ án không thể hiện việc thu giữ tiền nhưng lại cho ký nhận tiền. Tại bản kết luận điều tra, bản cáo trạng và bản án sơ thẩm không đề cập đến số tiền 41.450.000 đồng tạm giữ khi bắt quả tang các đối tượng tham gia đánh bạc và việc xử lý đối với số tiền đó như thế nào là không đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về vấn đề tội danh: Đề nghị cấp sơ thẩm điều tra, xem xét lại hành vi tổ chức đánh bạc của bị cáo La Văn Đà.

[3] Về biện pháp tư pháp: Số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc và tiền thu lợi bất chính không được tuyên rõ là nộp vào Ngân sách Nhà nước hay nộp đi đâu.

[4] Về án phí: Bản án hình sự sơ thẩm tuyên các bị cáo phải nộp 300.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm là không đúng với quy định tại Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Từ những sai sót nêu trên của cấp sơ thẩm, tòa án cấp phúc thẩm không thể khắc phục được nên cần chấp nhận quan điểm đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát, hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, giao hồ sơ về cho cấp sơ thẩm để về điều tra, truy tố, xét xử lại theo đúng quy định của pháp luật.

Do cấp phúc thẩm hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để về điều tra, truy tố, xét xử lại cho nên không xem xét nội dung kháng cáo của bị cáo La Văn Đ.

Đối với bị cáo Tô Trung H mặc dù đã chấp hành hình phạt nhưng phần Quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo H không có hiệu lực pháp luật do cấp phúc thẩm hủy toàn bộ bản án sơ thẩm.

Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b, c khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự

Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 12/2018/HSST ngày 09/5/2018 của Tòa án nhân dân huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang đối với bị cáo La Văn Đ và Tô Trung H. Giao toàn bộ hồ sơ về cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang để giải quyết theo thủ tục chung.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- VKSND Cấp cao tại Tp. HCM (1);
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM (1);
- VKSND tỉnh KG (1);
- Sở Tư pháp tỉnh KG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh KG (1);
- Bị cáo (1);
- Cơ quan điều tra huyện (1)
- VKS huyện (1)
- Tòa án huyện (1)
- Thi hành án hình sự huyện (1)
- Chi cục thi hành án dân sự huyện (1)
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Cao Quốc Chiến