TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN THÀNH** **TỈNH NGHỆ AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2023/ HS-ST
Ngày 24-02-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN THÀNH - TỈNH NGHỆ AN

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - chủ toạ phiên toà: Ông Ngô Văn Phú.
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Phan Thị Quế - Nghề nghiệp Giáo viên
Bà Phan Thị Nhàn - Cán bộ hưu trí.

***- Thư ký phiên toà*:** Ông Phan Thanh Hà - Thư ký, Toà án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

- Đại diệnViện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành tham gia phiên tòa: Bà Lại Thị Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 03/2023/TLST-HS ngày 11 tháng 01 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2023/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. T, Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 28 tháng 9 năm 2000 tại huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Xóm Đồng Trạch, xã Hùng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đăng Tú, sinh năm 1975, con bà Hà Thị Hồng, sinh năm 1978; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 28/10/2022 bị Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An xử phạt 24 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/10/2022 đến nay có mặt tại phiên tòa.

2.H, Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 10 tháng 9 năm 2006 tại huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Xóm Đồng Trạch, xã Hùng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp:Học sinh;trình độ văn hoá: 11/12(đang học lớp 11); dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đăng Tú, sinh năm 1975, con bà Hà Thị Hồng, sinh năm 1978; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hải: Ông Nguyễn Đăng Tú, sinh năm 1975 là bố của bị cáo. Nơi cư trú: xóm Đồng Trạch, xã Hùng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Hải: Bà Phan Thị Thanh, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- Những người bị hại:

1. Ông Trần Đức Hồng, sinh năm 1984. Nơi cư trú: Xóm Nam Thượng, xã Hậu Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

2. Ông Chu Văn Quyền, sinh năm 1985. Vắng mặt.

Nơi cư trú: xóm 12 A, xã Phúc Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

- *Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Đăng Tú, sinh năm 1975, trú tại: xóm Đồng Trạch, xã Hùng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, Có mặt.

2. Anh Nguyễn Văn Vỹ, sinh năm 1990, trú tại xóm 8, xã Bảo Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

3. Anh Nguyễn Thọ Tâm, sinh năm 1993, trú tại xóm Tây Hồ, xã Nam Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

4. Anh Nguyễn Văn Hậu, sinh năm 1997, trú tại xóm Minh Châu, xã Nam Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

5. Anh Nguyễn Thành Long, sinh năm 2000, trú tại thôn 3, xã Diễn Kỷ, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

6. Anh Hoàng Văn Hậu, sinh năm 1993, trú tại xóm 5, xã Nghi Lâm, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

7. Anh Hồ Anh Dũng, sinh năm 1984, trú tại xóm Đông Hồng, xã Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An, Vắng mặt.

8. Anh Đào Văn Lực, sinh năm 1984, trú tại xóm 6, xã Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

9. Anh Phạm Vĩnh Hồng, sinh năm 1971, trú tại xóm Tuần A, xã Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

10. Anh Phạm Minh Hùng, sinh năm 1996, trú tại xóm 9, xã Quỳnh Thạch, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

11. Chị Nguyễn Thị Thu, sinh năm 1993, trú tại khối 3, thị trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

12. Anh Ngô Trí Tiệp, sinh năm 1987, trú tại khối 4, thị Trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

13. Anh Trần Văn Lý, sinh năm 1994, trú tại xóm Đội Cung, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

14. Anh Nguyễn Văn Cường, sinh ngày 27/3/2006, địa chỉ tại xóm 6, xã Hùng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; Có mặt. Người đại diện hợp pháp của anh Cường: Bà Phan Thị Thắm, sinh năm 1975, Cư trú tại Xóm 6, xã Hùng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

15. Anh Nguyễn Bá Tĩnh, sinh năm 1990, trú tại xóm 3, xã Quỳnh Hậu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

16. Chị Nguyễn Thị Hậu, sinh năm 1987, trú tại khối 5, thị trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

17. Chị Nguyễn Thị Mận, sinh năm 1991, trú tại xóm Hương Quang, xã Yên Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

18. Anh Nguyễn Quốc Tuấn, sinh năm 1991, trú tại xóm Nguyễn Tạo, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

19. Anh Nguyễn Văn Hoàn, sinh năm 1986, trú tại xóm 5, xã Đông Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

20. Anh Trương Đắc Bằng, sinh năm 1991, trú tại xóm 8, xã Quỳnh Tam, huyện Quỳnh Lưu, Vắng mặt.

21. Anh Hồ Sỹ Toàn, sinh năm 1999, trú tại thôn 3, xã Quỳnh Thắng, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

22. Nguyễn Việt Thanh, sinh năm 1991, trú tại xóm 6, xã Quỳnh Diện, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

23. Ông Trần Đức Hồng, sinh năm 1984. Nơi cư trú: Xóm Nam Thượng, xã Hậu Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- *Người tham gia tố tụng khác:* Không.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Trong tháng 10 năm 2022, T đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn các xã thuộc huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An với tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 76.900.000 đ (Bảy mươi sáu triệu chín trăm nghìn đồng). H đã 01 (một) lần thực hiện hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có vào ngày 13/10/2022 với tổng giá trị tài sản là 19.300.000 đ (Mười chín triệu ba trăm nghìn đồng), cụ thể như sau:

Hành vi thứ nhất: Do có ý định trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài cá nhân nên vào khoảng 00 giờ 00 phút ngày 09/10/2022, T điều khiển chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại xe WAVE RSX màu đỏ, đen, biển kiểm soát 37P1-337.04 (xe của ông Nguyễn Đăng Tú, sinh năm 1975, trú tại xóm Đồng Trạch, xã Hùng Thành là bố đẻ của Thanh, ông Tú không biết Thanh sử dụng xe của mình đi trộm cắp tài sản) đi từ nhà ở của mình đến xã Hậu Thành, huyện Yên Thành để trộm cắp tài sản. Khi đi đến cửa hàng điện thoại Hồng Thắm ở xóm Chợ Mọ, xã Hậu Thành, huyện Yên Thành là cửa hàng của anh Trần Đức Hồng, sinh năm 1984, trú tại xóm Nam Thượng, xã Hậu Thành, huyện Yên Thành Thanh dựng xe bên đường rồi bỏ 01 chiếc kéo (loại kéo cắt tỉa cây cảnh) mà Thanh đã chuẩn bị sẵn từ trước vào trong túi quần của mình rồi trèo lên tường rào thép gai ngăn chung giữa quán cắt tóc Tuấn Tư và kho hàng của cửa hàng Hồng Thắm để lên phía trên mái tôn của kho hàng. T dùng kéo lần lượt cắt các lớp tôn của kho hàng Hồng Thắm và cắt phần mái tôn ngăn cách giữa kho hàng và cửa hàng Hồng Thắm để đi vào bên trong cửa hàng. T đi đến sập cầu dao điện và tắt camera an ninh trong cửa hàng rồi đi đến một chiếc tủ kính lấy một chiếc điện thoại bật nguồn lên để lấy ánh sáng quan sát xung quanh. T nhìn thấy ở trong tủ kính mà Thanh vừa lấy điện thoại và chiếc tủ kính sát cạnh có nhiều điện thoại mới nên Thanh lấy một túi ni lông màu vàng rồi bỏ toàn bộ số điện thoại ở hai tủ kính này vào trong túi ni lông. Thanh nhìn thấy ở phía bên tay phải của cửa hàng (theo hướng từ đường liên xã nhìn vào quán) có hai chiếc tủ kính khác bên trong chứa nhiều điện thoại cũ nên Thanh tiếp tục lấy một số điện thoại ở trong các tủ kính trên bỏ vào trong túi ni lông. Sau khi trộm được điện thoại, T mang theo túi ni lông chứa số điện thoại vừa trộm cắp được leo lên tường rồi đi theo vị trí ban đầu để ra ngoài. T đi đến vị trí mà Thanh dựng xe rồi điều khiển xe mang thao số điện thoại đã trộm cắp được đi về nhà. Khi Thanh đi đến khu vực sân bóng chuyền gần đập Bầu Ganh, thuộc địa phận xã Hùng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, thì Thanh dừng xe lại, lấy túi ni lông ra đếm được tổng cộng 30 (ba mươi) chiếc điện thoại. T lấy một số điện thoại trong túi ni lông (Thanh không nhớ rõ số lượng) bỏ vào trong cốp xe máy, số điện thoại còn lại Thanh dùng chiếc áo

mưa gói lại và cất vào bụi cây dại phía bên trái sân bóng rồi Thanh tiếp tục điều khiển xe đi về nhà, trên đường đi T đã vứt 02(hai) chiếc điện thoại gồm: 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen và 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu vàng xuống bên đường (Thanh không nhớ vứt ở vị trí nào). Khi về nhà, T lấy một chiếc ba lô màu xám rồi lấy số điện thoại đã trộm cắp được từ trong cốp xe ra để vào trong chiếc ba lô rồi cất giấu ở ngôi nhà cũ trong vườn (nhà cũ không có ai sinh sống). Sau khi trộm cắp được điện thoại tại cửa hàng Hồng Thắm thì từ ngày 09/10/2022 đến ngày 16/10/2022 T đã lần lượt lấy tổng số 17 (mười bảy) chiếc điện thoại mà Thanh cất dấu tại nhà cũ của gia đình mình và số điện thoại mà Thanh cất dấu ở bụi cây dại phía bên trái sân bóng cách sân bóng mang đi bán tại các cửa hàng điện thoại di động trên địa bàn các huyện Nghi Lộc, Yên Thành, Quỳnh Lưu, Diễn Châu, Đô Lương để lấy tiền tiêu xài cá nhân, cụ thể như sau:

- Ngày 09/10/2022, T bán 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 plus, màu đen, 64GB, không gắn sim số, đã qua sử dụng cho anh Nguyễn Văn Hậu, sinh năm 1997, trú tại xóm Minh Châu, xã Nam Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại di động "OnePhone", địa chỉ tại Khối 2, thị trấn Yên Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An với số tiền 3.200.000đ (ba triệu hai trăm ngàn đồng). Chiếc điện thoại này anh Hậu đã bán lại cho khách hàng không rõ địa chỉ ở đâu nên không thu hồi lại được.

- Ngày 09/10/2022, T đã bán 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Tecno Pop5, màu xanh, đã qua sử dụng, cho anh Nguyễn Thành Long, sinh năm 2000, trú tại thôn 3, xã Diễn Kỷ, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng sửa chữa, mua bán điện thoại "Quốc Hương", địa chỉ tại thôn 3, xã Diễn Kỷ, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An với số tiền 800.000 đồng (Tám trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này anh Long đã bán lại cho khách qua đường (không rõ địa chỉ, lai lịch) nên không thu hồi lại được.

- Ngày 10/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A1K, màu đen, số Imei1: 865498043624972, số Imei2: 865498043624964, số Seri: OVV4AEFEIFS8I7U4, đã qua sử dụng cho anh Nguyễn Thọ Tâm, sinh năm 1993, trú tại xóm Tây Hồ, xã Nam Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại di động "Thọ Tâm", địa chỉ tại xóm Tây Hồ, xã Nam Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An với số tiền 700.000 đồng (Bảy trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này anh Tâm đã giao nộp lại cho cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành.

- Ngày 10/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus, màu xám, số Imei: 354455062803, đã qua sử dụng, cho anh Trần Văn Lý, sinh năm 1994, trú tại xóm Đội Cung, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại di động "Trần Lý", địa chỉ tại xóm Đội Cung, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An với số tiền 650.000 đồng (Sáu trăm năm mươi nghìn đồng). Chiếc điện thoại này anh Lý đã giao nộp lại cho cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành.

- Ngày 14/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, loại I33S, màu xanh hồng, đã qua sử dụng và T đã phụ thêm số tiền 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng) để đổi lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu

Xsmax, màu đen cho anh Trần Văn Lý, sinh năm 1994, trú tại xóm Đội Cung, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Chiếc điện thoại mà anh Lý đã bán cho người khác qua đường (không rõ địa chỉ, lai lịch) nên không thu hồi lại được. Còn chiếc điện thoại nhãn hiệu Xsmax, màu đen mà Thanh mua của anh Lý thì T đã làm rơi trên đường nên không thu hồi lại được.

- Ngày 11/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu vàng, không gắn sim số, đã qua sử dụng, cho anh Hoàng Văn Hậu, sinh năm 1993, trú tại xóm 5, xã Nghi Lâm, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại di động "Văn Hậu" địa chỉ tại xóm 5, xã Nghi Lâm, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An với số tiền 1.700.000đ (một triệu bảy trăm ngàn đồng). Chiếc điện thoại này anh Hậu đã bán lại cho khách qua đường (không rõ địa chỉ, lai lịch) nên không thu hồi lại được.

- Ngày 14/10/2022, T đã bán 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu hồng vàng, dung lượng 128GB, không gắn sim số, đã qua sử dụng, cho anh Nguyễn Văn Cường, địa chỉ tại xóm 6, xã Hùng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An với số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Anh Nguyễn Văn Cường mới trả cho Thanh số tiền 800.000đ (tám trăm ngàn đồng). Chiếc điện thoại này anh Cường đã giao nộp lại cho cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành.

- Ngày 15/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi note 10S, màu xanh, đã qua sử dụng, cho anh cho Phạm Minh Hùng, sinh năm 1996, trú tại xóm 9, xã Quỳnh Thạch, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng mua bán điện thoại "Hùng Dũng", địa chỉ tại xóm 4, xã Quỳnh Thạch, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An với số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này anh Hùng đã bán lại cho khách qua đường (không rõ địa chỉ, lai lịch) nên không thu hồi lại được .

- Ngày 15/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A03S, màu xanh, dung lượng 64GB, số Imei1: 350060031423858, số Imei2: 357438811423885, không gắn sim số, đã qua sử dụng, cho anh Nguyễn Bá Tĩnh, sinh năm 1990, trú tại xóm 3, xã Quỳnh Hậu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng sửa chữa, mua bán điện thoại "Tĩnh mobile", địa chỉ tại xóm 6, xã Quỳnh Hậu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An với giá 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này anh Tĩnh đã giao nộp lại cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành.

- Ngày 16/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J6 Plus (J6+), màu đen, đã qua sử dụng cho chị Nguyễn Thị Hậu, sinh năm 1987, trú tại khối 5, thị trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại "Tuấn Hậu", địa chỉ tại khối 3, thị trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An với số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này chị Hậu đã giao nộp lại cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành.

- Ngày 16/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J3, màu đen, đã qua sử dụng cho chị Nguyễn Thị Hậu, sinh năm 1987, trú tại khối 5, thị trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại "Tuấn Hậu", địa chỉ tại khối 3, thị trấn Đô Lương, huyện Đô

Lương, tỉnh Nghệ An với số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này chị Nguyễn Thị Hậu đã bán chiếc điện thoại cho khách qua đường (không rõ địa chỉ, lai lịch) nên không thu hồi lại được.

- Ngày 16/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy J4Plus (J4+), màu vàng, đã qua sử dụng cho chị Nguyễn Thị Mận, sinh năm 1991, trú tại xóm Hương Quang, xã Yên Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại di động "Sỹ Hải Mobile", địa chỉ tại xóm Hương Quang, xã Yên Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An với số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này chị Mận đã giao nộp lại cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành.

- Ngày 16/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J730, màu vàng, đã qua sử dụng cho chị Nguyễn Thị Mận, sinh năm 1991, trú tại xóm Hương Quang, xã Yên Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại di động "Sỹ Hải Mobile", địa chỉ tại xóm Hương Quang, xã Yên Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An với số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này chị Mận đã bán cho khách hàng (không rõ địa chỉ, lai lịch) nên không thu hồi lại được.

- Ngày 16/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A03S, màu đen, dung lượng 32GB, đã qua sử dụng cho chị Nguyễn Thị Thu, sinh năm 1993, trú tại khối 3, thị trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại di động "Trí Đại", địa chỉ tại khối 3, thị trấn Đô Lương, h. Đô Lương, tỉnh Nghệ An với số tiền 1.350.000 đồng (Một triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng). Chiếc điện thoại này chị Thu đã bán cho khách hàng (không rõ địa chỉ, lai lịch) nên không thu hồi lại được.

- Ngày 16/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7Prime, màu trắng, đã qua sử dụng cho anh Nguyễn Quốc Tuấn, sinh năm 1991, trú tại xóm Nguyễn Tạo, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại di động "Quốc Tuấn", địa chỉ tại xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An với số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này anh Tuấn đã giao nộp lại cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành.

- Ngày 16/10/2022, T đã bán 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu đen, dung lượng RAM 3GB, bộ nhớ 32GB, điện thoại cũ đã qua sử dụng cho anh Nguyễn Văn Hoàn, sinh năm 1986, trú tại xóm 5, xã Đông Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại "Thiên Hoàn", địa chỉ tại khối 3, thị trấn Đô Lương, h Đô Lương, tỉnh Nghệ An với số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này anh Hoàn đã giao nộp lại cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Thành.

- Ngày 16/10/2022, T đã bán 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A13, màu đen điện thoại cũ đã qua sử dụng cho anh Ngô Trí Tiệp, sinh năm 1987, trú tại khối 4, thị Trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại "Tiệp Mobile", địa chỉ tại khối 3, thị trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An với số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng). Chiếc điện thoại này anh Tiệp đã bán lại cho khách hàng (không rõ địa chỉ, lai lịch) nên không thu hồi lại được.

Tất cả 17 (mười bảy) chiếc điện thoại mà T mang đi bán thì khi bán T đều nói là điện thoại của Thanh nên khi mua những người chủ cửa hàng điện thoại nêu trên đều không biết đó là tài sản do Thanh trộm cắp mà có. Số tiền bán điện thoại được, T đã tiêu xài cá nhân hết.

Trong quá trình lấy điện thoại đi bán vào ngày 11/10/2022 H, sinh ngày 10/9/2006, trú tại xóm Đồng Trạch, xã Hùng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An (là em trai của T) đang chơi ở dưới sân nhà cũ nhìn thấy nên đến khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, do tò mò không biết T làm gì trong nhà cũ nên Hải đến nhà cũ xem thì thấy tại khu vực nhà bếp có một thùng xốp, bên dưới thùng xốp có một thùng tôn, H dùng chân đá thùng xốp và thùng tôn ra thấy một chiếc ba lô màu xám, H mở chiếc ba lô ra thì thấy bên trong chiếc ba lô có rất nhiều điện thoại di động (H không biết rõ cụ thể có bao nhiêu chiếc điện thoại) nên H để lại ba lô như cũ rồi xuống sân ngồi chơi (lúc này T đang ngủ trong nhà). Khoảng 19 giờ cùng ngày, sau khi ăn cơm xong, H hỏi T "điện thoại anh lấy ở mô", T nói "anh lấy ở Hồng Thắm". Đến khoảng 21 giờ ngày 12/10/2022, khi H đang chơi game trong nhà thì T nói "sáng mai cầm mấy cấy điện thoại đi bán cho anh cấy", H đồng ý. Sau đó, H và T không nói gì thêm rồi tiếp tục ngồi chơi game. Khoảng 06 giờ 00 phút ngày 13/10/2022, T lấy 07 (bảy) chiếc điện thoại di động mà T trộm cắp được tại cửa hàng Hồng Thắm rồi để vào trong cốp xe mô tô biển kiểm soát 37P1-337.04. Số điện thoại còn lại T tiếp tục cất dấu ở ngôi nhà cũ. Khi H ngủ dậy thì T nói với H "điện thoại anh bỏ trong cốp xe rồi, em đi thẳng đường đội 3, đi thẳng mãi khi mô lên đến chỗ thành phố thì bán", H nói "chỗ ni mần chi có thành phố mà bán", thì T nói "không phải chỗ thành phố mà chỗ đông dân có nhiều quán điện thoại mà bán", thì H đồng ý. T nói tiếp "em đi theo đường đội 3, khi mô đến quán điện thoại thì dừng xe đi bộ lại quán, để xe ở xa khỏi camera quay biển số xe, cứ quán bán một cây thôi khỏi họ nghi ngờ". Sau đó, H điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 37P1-337.04 (xe của ông Nguyễn Đăng Tú, bố đẻ của Hải, ông Tú không biết Hải sử dụng xe của mình để đi tiêu thụ tài sản), bên trong cốp xe có 07 (bảy) điện thoại di động mà T đã đặt sẵn bên trong rồi đi bán tại huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An, cụ thể:

- H đã bán 02 chiếc điện thoại gồm: 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Realme C35 màu xanh, đen với giá 2.500.000đ (hai triệu năm trăm ngàn đồng) và 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 10C, màu xanh, đã qua sử dụng với giá 2.00.000đ (hai triệu đồng) cho anh Trương Đắc Bằng, sinh năm 1991, trú tại xóm 8, xã Quỳnh Tam, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại "Trương Bằng" địa chỉ tại xóm 8, xã Quỳnh Tam, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An. Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Realme C35 màu xanh anh Trương Đắc Bằng đã giao nộp lại cho cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành còn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 10C, màu xanh anh Trương Đắc Bằng đã bán cho một người đàn ông không quen biết nên không thu hồi lại được.

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y15A, màu xanh, trắng, dung lượng RAM 4GB, bộ nhớ 64GB, đã qua sử dụng, H đã bán cho Hồ Sỹ Toàn, sinh năm 1999, trú tại thôn 3, xã Quỳnh Thắng, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại "Mạnh Toàn" địa chỉ tại xóm 3A, xã Quỳnh

Tam, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An với giá 1.800.000đ (một triệu tám trăm ngàn đồng). Chiếc điện thoại này anh Hồ Sỹ Toàn đã giao nộp lại cho cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành.

- 02 (Hai) chiếc điện thoại gồm: 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu TECNO POP9 T màu xanh, đã qua sử dụng và 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16, màu xanh, đã qua sử dụng H đã bán cho Hồ Anh Dũng, sinh năm 1984, trú tại xóm Đông Hồng, xã Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại "Dũng Phương" địa chỉ tại xóm Đông Hồng, xã Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An với số tiền 1.500.000 đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng). Cả hai chiếc điện thoại nêu trên anh Hồ Anh Dũng đã bán cho khách qua đường (anh Dũng không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể của khách hàng) nên không thu hồi lại được.

- 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 9A, màu xanh, đã qua sử dụng H đã bán cho anh Đào Văn Lực, sinh năm 1984, trú tại xóm 6, xã Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại "Quyền Lực" địa chỉ tại xóm 6, xã Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An với giá 900.000đ (chín trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại này anh Đào Văn Lực đã bán cho khách hàng (anh Lực không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể của khách hàng) nên không thu hồi lại được.

- 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 9C, màu cam, đã qua sử dụng H đã bán cho anh Phạm Vĩnh Hồng, sinh năm 1971, trú tại xóm Tuần A, xã Quỳnh Châu, h. Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng điện thoại "Hồng Hoa" địa chỉ tại xóm Tuần A, xã Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An với giá 1.700.000đ (một triệu bảy trăm ngàn đồng). Chiếc điện thoại này anh Hồng đã bán chiếc điện thoại cho khách hàng (anh Hồng không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể của khách hàng) nên không thu hồi lại được .

Đối với 07 (bảy chiếc điện thoại nêu trên khi bán cho các chủ cửa hàng điện thoại thì H đều nói là điện thoại của mình nên khi mua các chủ cửa hàng điện thoại nêu trên đều không biết nguồn gốc tài sản mà Hải bán là do trộm cắp mà có. Toàn bộ số tiền bán điện thoại được, H đã đưa lại cho T. T đã sử dụng tiêu xài cá nhân hết toàn bộ số tiền H đưa cho.

Ngày 09/10/2022, anh Trần Đức Hồng là chủ của hàng điện thoại Hồng Thắm đã phát hiện thấy số điện thoại di động tại cửa hàng bị mất trộm khoảng 68 chiếc nên đã làm đơn trình báo đến cơ quan công an huyện Yên Thành để điều tra làm rõ sự việc.

Ngày 17/10/2022, Cơ quan CSĐT công an huyện Yên Thành đã tiến hành khám nghiệm hiện trường tại cửa hàng Hồng Thắm ở xóm Chợ Mõ, xã Hậu Thành.

Ngày 17/10/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Thành đã tiến hành Giữ người trong trường hợp khẩn cấp và khám xét khẩn cấp chỗ ở của T,quá trình khám xét đã thu giữ tại phòng ngủ của T: 01 điện thoại di động có hình thức bên ngoài giống điện thoại Promax, không có nhãn hiệu, màu trắng sữa đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động Iphone6, màu vàng, không gắn sim số, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động Iphone6, màu vàng, không gắn sim số, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy J4 Plus (J4+) màu đen, không gắn sim số, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động

nhãn hiệu Sam sung Galaxy J6 Plus (J6+) màu đen, không gắn sim số, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động Iphone Xsmax, màu đen, đã qua sử dụng; 01 ba lô vải màu xám đã qua sử dụng; 01Camera nhãn hiệu Ezviz C1C-B1080P màu trắng, chưa qua sử dụng; 01 Camera nhãn hiệu Ezviz CS-C1HC (D0-1D1WFR) 720P, màu trắng, chưa qua sử dụng. Thu tại sân nhà T: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, loại xe WAVE RSX màu đỏ, đen, biển kiểm soát 37P1-337.04, đã qua sử dụng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số số 38/KL-HĐĐGTS ngày 21/10/2022 và bản kết luận định giá số 42/KL-HĐĐGTS ngày 28/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Thành kết luận:

- 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Tecno Pop5, màu xanh, đã qua sử dụng, T bán tại cửa hàng sửa chữa, mua bán điện thoại "Quốc Hương". Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 2.000.000đ (hai triệu đồng);

- 1(Một)chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A1K, màu đen,số Imei1: 865498043624972, số Imei2: 865498043624964, số Seri: OVV4AEFEIFS8I7U4, đã qua sử dụng T bán tại cửa hàng điện thoại di động "Thọ Tâm". Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.000.000đ (một triệu đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus, màu xám, số Imei: 354455062803, đã qua sử dụng (T bán tại cửa hàng điện thoại di động "Trần Lý"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.700.000đ (một triệu bảy trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, loại I33S, màu xanh hồng, đã qua sử dụng, (T phụ thêm số tiền 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng) để đổi lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xsmax, màu đen vào ngày 14/10/2022 cho Trần Văn Lý). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 4.500.000đ (bốn triệu năm trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu vàng, không gắn sim số, đã qua sử dụng (T bán tại cửa hàng điện thoại di động "Văn Hậu"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 4.500.000đ (bốn triệu năm trăm nghìn đồng);

- 1(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu hồng vàng, dung lượng 128GB, không gắn sim số, đã qua sử dụng, số IMEIL: 359475083315730 số MEID: 35947508331573 **(**T bán cho Nguyễn Văn Cường). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 4.900.000đ (bốn triệu chín trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi note 10S, màu xanh, đã qua sử dụng (T bán tại cửa hàng mua bán điện thoại "Hùng Dũng"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 3.900.000đ (ba triệu chín trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A03S, màu xanh, dung lượng 64GB, số Imei1: 350060031423858, số Imei2: 357438811423885, không gắn sim số, đã qua sử dụng (Thanh bán tại cửa hàng sửa chữa, mua bán điện thoại "Tĩnh mobile"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 2.600.000đ (hai triệu sáu trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J6 Plus (J6+), màu đen, số Imei1: 353470100490067, số Imei2: 353471100490065, không

gắn sim số, đã qua sử dụng (T bán tại cửa hàng điện thoại "Tuấn Hậu"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.000.000đ (một triệu đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J3, màu đen, đã qua sử dụng (T bán tại cửa hàng điện thoại "Tuấn Hậu"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 800.000đ (tám trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4Plus (J4+), màu vàng, số kiểu máy SM-J415F/DS, số seri: R58M13NXVDA, không gắn sim số, đã qua sử dụng (T bán tại cửa hàng điện thoại di động "Sỹ Hải Mobile"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.000.000đ (một triệu trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J730, màu vàng, đã qua sử dụng (T bán tại cửa hàng điện thoại di động "Sỹ Hải Mobile"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.400.000đ (một triệu bốn trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A03S, màu đen, dung lượng 32GB, đã qua sử dụng (T bán tại cửa hàng điện thoại di động "Trí Đại"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 2.300.000đ (hai triệu ba trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7Prime, màu trắng, số Imeil 1: 355228088349525, số Imeil 2: 355229088349523, đã qua sử dụng, (T bán tại cửa hàng điện thoại di động "Quốc Tuấn"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.200.000đ (một triệu hai trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu đen, dung lượng RAM 3GB, bộ nhớ 32GB, điện thoại cũ đã qua sử dụng, số IMEIL 1: 358587105510832, số IMEIL 2: 358588105510830 (T bán tại cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại "Thiên Hoàn"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.200.000đ (một triệu hai trăm nghìn đồng);

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A13, màu đen điện thoại cũ đã qua sử dụng (T bán tại cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại "Tiệp Mobile"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng);

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Realme C35 màu xanh, đen, dung lượng RAM 4GB, bộ nhớ 128GB, số IMEIL 1: 864945060450898, số IMEIL 2: 864945060450880 (H bán tại cửa hàng điện thoại "Trương Bằng"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng);

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 10C, màu xanh, đã qua sử dụng (H bán tại cửa hàng điện thoại "Trương Bằng"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 3.000.000đ (ba triệu dồng);

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y15A, màu xanh, trắng, dung lượng RAM 4GB, bộ nhớ 64GB, đã qua sử dụng, số IMEIL 1: 861746051270367, số IMEIL 2: 861746051270375 (H bán tại cửa hàng điện thoại "Mạnh Toàn"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 2.600.000đ (hai triệu sáu trăm nghìn đồng);

- 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu TECNO POP9 T màu xanh, đã qua sử dụng (H bán tại tại cửa hàng điện thoại "Dũng Phương"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 2.600.000đ (hai triệu sáu trăm nghìn đồng);

- 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16, màu xanh, đã qua sử dụng (H bán tại tại cửa hàng điện thoại "Dũng Phương"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 3.100.000đ (ba triệu một trăm nghìn đồng);

- 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 9A, màu xanh, đã qua sử dụng (H bán tại tại cửa hàng điện thoại "Quyền Lực"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 2.000.000đ (hai triệu đồng);

- 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 9C, màu cam, đã qua sử dụng (H bán tại tại cửa hàng điện thoại cửa hàng điện thoại "Hồng Hoa"). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng);

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen, không gắn sim số, đã qua sử dụng (T vứt trên đường trộm cắp tài sản về nhà ngày 13/10/2022). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng);

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu vàng, không gắn sim số, đã qua sử dụng (T vứt trên đường trộm cắp tài sản về nhà ngày 13/10/2022). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.000.000đ (một triệu đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, số Imei: 355408078394083, không gắn sim số, đã qua sử dụng (thu giữ tại nhà T ngày 17/10/2022). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 800.000đ (tám trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, số Imei: 355411072578081, không gắn sim số, đã qua sử dụng (thu giữ tại nhà T ngày 17/10/2022). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 800.000đ (tám trăm nghìn đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4 Plus (J4+), màu đen, số Imei1: 352987105230322, số Imei2: 352988105230320, không gắn sim số, đã qua sử dụng (thu giữ tại nhà T ngày 17/10/2022). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.000.000đ (một triệu đồng);

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J6 Plus (J6+), màu đen, không gắn sim số, đã qua sử dụng (thu giữ tại nhà T ngày 17/10/2022). Tại thời điểm ngày 09/10/2022 trị giá 1.000.000đ (một triệu đồng);

- 01 (một) camera nhãn hiệu Ezviz C1C-B 1080p, màu trắng, chưa qua sử dụng. Tại thời điểm ngày 16/10/2022 trị giá 650.000đ (sáu trăm năm mươi nghìn đồng);

- 01 (một) camera nhãn hiệu Ezviz CS-C1HC (D0-1D1WFR) 720P, màu trắng, chưa qua sử dụng. Tại thời điểm ngày 16/10/2022 trị giá 500.000đ (năm trăm nghìn đồng) (bút lục 123 - 128).

Tổng giá trị tài sản T trộm cắp tại cửa hàng điện thoại "Hồng Thắm" vào ngày 09/10/2022 là 69.400.0000đ (sáu mươi chín triệu bốn trăm nghìn đồng).

Tổng giá trị tài sản T sau khi phạm tội đã đưa cho H đi tiêu thụ vào ngày 13/10/2022 là 19.300.000đ (mười chín triệu ba trăm nghìn đồng)

Hành vi thứ hai: Trước đó vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 05/10/2022, T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 37P1-337.04 (xe của ông Nguyễn Đăng Tú, bố đẻ của Thanh, ông Tú không biết Thanh sử dụng xe của mình đi trộm cắp tài sản) đi từ nhà ở của mình đến khu vực xóm 2, xã Văn Thành, huyện Yên Thành, tỉnh

Nghệ An. Khi đến cửa hàng điện thoại "Minh Quyền" do anh Chu Văn Quyền, sinh năm 1985 trú tại xóm 12A, xã Phúc Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An làm chủ, T đi ra phía sau cửa hang rồi trèo theo đường cửa cuốn phía sau cửa hang lên phía trên mái tôn của cửa hang. Thanh sử dụng chiếc kéo, loại kéo cắt tỉa cây (T đã chuẩn bị từ trước) cắt phần mép rìa bên trái của tấm tôn, khi cắt được khoảng 03cm, T cắt thành hai vết song song, cách nhau khoảng 40 cm, T dùng tay xé rộng tấm tôn ra, sau khi xé phần tôn sắt thì đến phần tôn xốp ngay sát phần tôn sắt, T dùng tay xé phần tôn xốp ra một lỗ hổng đủ chui lọt người vào bên trong. T đột nhập vào bên trong cửa hàng lấy trộm được 01(một) máy tính xách tay nhãn hiệu HP ProBook, đời máy 450 G2 S135, màu đen, COREI5, bộ nhớ RAM 4G, đã qua sử dụng và 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu xanh dương, điện thoại cũ đã qua sử dụng. Sau khi trộm cắp tài sản, ngày 12/10/2022 T bán chiếc máy tính cho anh Nguyễn Việt Thanh, sinh năm 1991, trú tại xóm 6, xã Quỳnh Diện, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An là chủ cửa hàng máy tính "One shop", địa chỉ tại xóm 3, xã Quỳnh Giang, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An với số tiền 2.000.000đ (hai triệu đồng). Số tiền này T đã tiêu xài cá nhân hết (Chiếc máy tính anh Nguyễn Việt Thanh đã giao nộp lại cho cơ quan công an huyện Yên Thành).

Sau khi phát hiện tài sản bị mất trộm, ngày 14/11/2022, anh Chu Văn Quyền đã làm đơn trình báo đến cơ quan công an huyện Yên Thành.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 43/KL-HĐ ĐGTS ngày 28/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Thành kết luận: " 01(một) máy tính xách tay nhãn hiệu HP ProBook, đời máy 450 G2 S135, màu đen, COREI5, bộ nhớ RAM 4G, đã qua sử dụng, tại thời điểm ngày 05/10/2022 trị giá 6.000.000đ (sáu triệu đồng); 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu xanh dương, dung lượng RAM 3GB, bộ nhớ 32GB, điện thoại cũ đã qua sử dụng, tại thời điểm ngày 05/10/2022 trị giá 1.500.000đ (một triệu năm trăm ngàn đồng). Tổng giá trị tài sản T trộm cắp tại cửa hàng điện thoại "Minh Quyền" vào ngày 05/10/2022 là 7.500.000đ (bảy triệu năm trăm nghìn đồng).

Ngoài ra T còn khai nhận hai hành vi trộm cắp tài sản khác vào các ngày 03/10/2022 và ngày 10/10/2022, cụ thể như sau:

- Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 03/10/2022, T có hành vi trộm cắp của anh Nguyễn Văn Vỹ, sinh năm 1990 trú tại xóm 8, xã Bảo Thành, huyện Yên Thành là chủ cửa hàng điện thoại "Tuấn Vỹ" 01 (một) điện thoại di động có hình thức bên ngoài giống điện thoại Iphone 12 Promax, không có nhãn hiệu, màu trắng sữa, đã qua sử dụng có giá trị là 500.000 đ (Năm trăm nghìn đồng) và 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 plus, màu trắng, 64GB, không gắn sim số, đã qua sử dụng có giá trị là 500.000 đ (Năm trăm nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản T trộm cắp tại cửa hàng điện thoại "Tuấn Vỹ" vào ngày 03/10/2022 là 1.000.000 đ (một triệu đồng).

- Vào ngày 10/10/2022, T có hành vi trộm cắp của anh Nguyễn Thọ Tâm, sinh năm 1993 trú tại xóm Tây Hồ, xã Nam Thành, huyện Yên Thành là chủ cửa hàng điện thoại "Thọ Tâm" 01 (một) camera nhãn hiệu Ezviz C1C-B 1080p, màu trắng, chưa qua sử dụng có giá trị là 650.000 đ (Sáu trăm năm mươi nghìn đồng) và 01 (một) camera nhãn hiệu Ezviz CS-C1HC (D0-1D1WFR) 720P, màu trắng, chưa qua sử dụng có giá trị 500.000 đ (năm trăm nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản T trộm cắp

tại cửa hàng điện thoại "Thọ Tâm" vào ngày 16/10/2022 là 1.150.000đ (một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành, T, H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

* Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

01 (một) điện thoại di động có hình thức bên ngoài giống điện thoại Iphone 12 Promax, không có nhãn hiệu, màu trắng sữa, đã qua sử dụng; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 plus, màu trắng, 64GB, không gắn sim số, đã qua sử dụng; 01(một) máy tính xách tay nhãn hiệu HP ProBook, đời máy 450 G2 S135, màu đen, COREI5, bộ nhớ RAM 4G, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A1K, màu đen, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus, màu xám, đã qua sử dụng; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu hồng vàng, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A03S, màu xanh, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J6 Plus (J6+), màu đen, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4Plus (J4+), màu vàng, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7Prime, màu trắng, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu đen, đã qua sử dụng; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Realme C35 màu xanh, đen; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y15A, màu xanh, trắng, đã qua sử dụng; 02 (hai) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4 Plus (J4+), màu đen, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J6 Plus (J6+), màu đen, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax, màu đen, đã qua sử dụng; 01 (một) ba lô vải, màu xám, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA, loại xe WAVE RSX màu đỏ, đen, biển kiểm soát 37P1-337.04, đã qua sử dụng; 01 (một) camera nhãn hiệu Ezviz C1C-B 1080p, màu trắng, chưa qua sử dụng; 01 (một) camera nhãn hiệu Ezviz CS-C1HC (D0-1D1WFR) 720P, màu trắng, chưa qua sử dụng.

Đối với 02 chiếc điện thoại gồm: 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen, không gắn sim số, đã qua sử dụng và 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu vàng, không gắn sim số, đã qua sử dụng mà T đã vứt trên đường đi từ xã Hậu Thành về xã Hùng Thành, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành đã áp dụng biện pháp truy tìm vật chứng nhưng hiện tại vẫn không tìm thấy hai chiếc điện thoại này.

Đối với chiếc kéo (loại kéo cắt tỉa cây) mà Thanh sử dụng để cắt tôn tại nhà kho và cửa hàng điện thoại Hồng Thắm, sau khi sử dụng xong, T đã vứt chiếc kéo trên cánh đồng xã Hậu Thành, huyện Yên Thành, Thanh không nhớ rõ địa điểm vứt chiếc kéo nên hiện tại không thu hồi lại được.

* Xử lý vật chứng trong vụ án

- Đối với: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax, màu đen, đã qua sử dụng; 01 (một) ba lô vải, màu xám, đã qua sử dụng. Các vật chứng này hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng Công an huyện Yên Thành chờ xử lý theo quy định của pháp luật.

- Đối với 14 (mười bốn) chiếc điện thoại gồm: 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A1K, màu đen; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus, màu xám; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A03S, màu xanh; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J6 Plus (J6+), màu đen; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4Plus (J4+), màu vàng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7Prime, màu trắng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu đen; 02 (hai) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4 Plus (J4+), màu đen; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J6 Plus (J6+), màu đen; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu hồng vàng; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Realme C35 màu xanh, đen; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y15A, màu xanh, trắng đã được cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Trần Đức Hồng.

- Đối với: 02 (hai) chiếc điện thoại gồm: 01 (một) điện thoại di động có hình thức bên ngoài giống điện thoại Iphone 12 Promax, không có nhãn hiệu, màu trắng sữa, đã qua sử dụng; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 plus, màu trắng, đã qua sử dụng. Các vật chứng này đã được trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Văn Vỹ.

- Đối với: 01(một) máy tính xách tay nhãn hiệu HP ProBook, đời máy 450 G2 S135, màu đen, COREI5, bộ nhớ RAM 4G, đã qua sử dụng, đã được trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Chu Văn Quyền.

- Đối với 02 (hai) chiếc camera gồm: 01 (một) camera nhãn hiệu Ezviz C1C-B 1080p, màu trắng, chưa qua sử dụng và 01 (một) camera nhãn hiệu Ezviz CS-C1HC (D0-1D1WFR) 720P, màu trắng, chưa qua sử dụng, đã được trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Thọ Tâm.

- Đối với 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA, loại xe WAVE RSX màu đỏ, đen, biển kiểm soát 37P1-337.04, đã qua sử dụng, đã được trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Nguyễn Đăng Tú.

*Về phần trách nhiệm dân sự:

- Đối với các bị hại gồm: Anh Chu Văn Quyền đã được gia đình T bồi thường số tiền 1.500.000đ (một triệu năm trăm nghìn đồng) tương ứng với giá trị chiếc điện thoại bị mất trộm không thu hồi lại được nên anh Quyền không có yêu cầu gì về dân sự. Anh Trần Đức Hồng đã được gia đình T, H bồi thường số tiền 13.800.000 (mười ba triệu tám trăm nghìn đồng) tương ứng với giá trị của 05 chiếc điện thoại mà T đã trộm cắp và H mang đi bán nhưng không thu hồi lại đươc. Anh Trần Đức Hồng đã nhận đủ số tiền trên.

Ngoài ra anh Hồng còn yêu cầu T phải bồi thường thêm 80.000.000đ (tám mươi triệu đồng) tương đương với 38 chiếc điện thoại khác mà anh Hồng cho rằng T đã lấy trộm.

Tại phiên tòa người bị hại anh Trần Đức Hồng có mặt cho rằng anh chưa nhận đủ tiền bồi thường thiệt hại, yêu cầu bồi thường theo kết quả định giá hoặc yêu cầu bị cáo Thanh bồi thường thêm số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng

thì sẽ không yêu cầu bồi thường thêm gì nữa và cũng sẽ đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Thanh.

Tại phiên tòa bị cáo Thanh nhất trí yêu cầu bồi thường thêm số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng của người bị hại anh Trần Đức Hồng.

Đối với phần mái tôn của kho hàng và của hàng do T cắt trong quá trình vào trộm cắp tài sản bị hư hỏng thì anh Trần Đức Hồng không yêu cầu T phải bồi thường dân sự.

- Đối với người có quyền và nghĩa vụ liên quan trong vụ án gồm:

Anh Nguyễn Văn Vỹ đã được gia đình T tự nguyện bồi thường số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng); Anh Trương Đắc Bằng đã được gia đình H bồi thường số tiền 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng); Anh Hồ Sỹ Toàn đã được gia đình H bồi thường số tiền 1.800.000đ (một triệu tám trăm nghìn đồng); Anh Nguyễn Việt Thanh đã được gia đình T bồi thường số tiền 2.000.000đ (hai triệu đồng) nên những người trên không có yêu cầu bồi thường gì thêm về phần dân sự.

Đối với anh Nguyễn Thọ Tâm; Nguyễn Văn Hậu, Nguyễn Thành Long, Hoàng Văn Hậu, Hồ Anh Dũng, Đào Văn Lực, Phạm Vĩnh Hồng, Phạm Minh Hùng, Nguyễn Thị Thu, Ngô Trí Tiệp, Nguyễn Văn Cường, những người này đều không có yêu cầu gì về dân sự.

Đối với anh Trần Văn Lý yêu cầu T bồi thường số tiền 650.000 đồng (Sáu trăm năm mươi nghìn đồng); Anh Nguyễn Bá Tĩnh yêu cầu T bồi thường số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng); Chị Nguyễn Thị Hậu yêu cầu T bồi thường số tiền 200.000đ (hai trăm nghìn đồng); Chị Nguyễn Thị Mận yêu cầu T bồi thường số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng); Anh Nguyễn Quốc Tuấn yêu cầu T bồi thường số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng); Anh Nguyễn Văn Hoàn yêu cầu T bồi thường số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng);

Tại bản cáo trạng số: 13/CT-VKS-YT, ngày 09 tháng 01 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An truy tố T về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự và truy tố H về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng truy tố.

Người bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án quá trình giải quyết vụ án không có ý kiến gì đối với các kết luận định giá tài sản nêu trên và không ai yêu cầu định giá lại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành thực hành quyền công tố trình bày quan điểm của viện kiểm sát đối với vụ án, sau khi phân tích tính chất, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử : - Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173, các điểm b,s khoản 1,2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo T từ 26 (hai mươi sáu) đến 27 (hai mươi bảy) tháng tù về tội: "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt 02 (hai) năm tù tại bản án hình sự sơ thẩm 141/2022/HSST, ngày 28/10/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 04 (bốn) năm 02(hai) tháng đến 04 (bốn) năm 3(ba) tháng tù. Thời hạn tù

tính từ ngày 18/10/2022 nhưng được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/7/2022 đến ngày 21/9/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 323, các điểm b,s,i khoản 1,2 điều 51, khoản 1,2 điều 65, điều 91, điều 101 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo H từ 06 (sáu) đến 07 (bảy) tháng tù về tội: "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 12 đến 14 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: + Những chiếc điện thoại di động thu giữ quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại cho những người bị hại là chủ sở hữu hợp pháp theo đúng qui định. + Đối với: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax, màu đen, đã qua sử dụng. Đề nghị HĐXX tịch thu sung quĩ nhà nước; 01 (một) ba lô vải, màu xám, đã qua sử dụng là phương tiện có liên quan đến tội phạm đề nghị tịch thu tiêu hủy. + 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại xe WAVE RSX màu đỏ đen, mang biển kiểm soát: 37P1 - 337.04, xe đã qua sử dụng. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Nguyễn Đăng Tú là chủ sở hữu hợp pháp theo đúng qui định.

Trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa người bị hại anh Trần Đức Hồng có mặt yêu cầu bị cáo Thanh bồi thường thêm số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng thì sẽ không yêu cầu bồi thường thêm gì nữa và cũng sẽ đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Thanh. Tại phiên tòa bị cáo Thanh nhất trí yêu cầu của người bị hại anh Trần Đức Hồng nên đề nghị HĐXX xem xét chấp nhận.

Căn cứ Điều 584, Điều 585, 586 và Điều 589 của Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo T phải bồi thường cho những người bị hại có yêu cầu bồi thường gồm: Anh Trần Văn Lý số tiền 650.000 đồng; Anh Nguyễn Bá Tĩnh số tiền 1.500.000 đồng ; Chị Nguyễn Thị Hậu số tiền 200.000đ; Chị Nguyễn Thị Mận số tiền 400.000 đồng; Anh Nguyễn Quốc Tuấn số tiền 600.000 đồng và anh Nguyễn Văn Hoàn số tiền 400.000 đồng.

Những người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan khác đã nhận lại tài sản, nhận được tiền bồi thường nên không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Về án phí buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự,dân sự sơ thẩm theo quy định.

Người bào chữa cho bị cáo H tại phiên tòa nhất trí với bản Cáo trạng, không có ý kiến gì tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên nhưng có ý kiến: Bị cáo là người chưa thành niên, bị cáo đang tuổi ăn học nên nhận thức còn hạn chế, phạm tội do bị rủ rê nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng chế định về người chưa thành niên phạm tội để xử bị cáo Hải theo mức thấp hơn mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Các bị cáo, Người đại diện hợp pháp và người bào chữa của bị cáo Hải, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt không tranh luận đối đáp gì với bản luận tội của đại diện viện kiểm sát.

Tại lời nói sau cùng các bị cáo đều biết sai, đã nhận thức và ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình, các bị cáo đều xin được hưởng khoan hồng của pháp luật, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Về hành vi, quyết định tố tụng của, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành, Điều tra viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy, có đủ cơ sở khẳng định các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong giai đoạn điều tra, truy tố là khách quan và hợp pháp.

Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Tòa án đã tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng cho bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án nhưng họ vẫn vắng mặt tại phiên tòa. Xét những người vắng mặt đã có lời khai tại cơ quan điều tra,việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử. Do đó Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt họ theo qui định tại điều 292 và điều 287 của bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] *Nội dung nhận định của Hội đồng xét xử về những vấn đề phải giải quyết trong vụ án.*

[2.1] *Về hành vi phạm tội, tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội của các bị cáo:* Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, quá trình tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo T và H đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với các bản kết luận định giá tài sản số 38/KL-HĐĐGTS ngày 21/10/2022 và bản kết luận định giá số 42/KL-HĐĐGTS ngày 28/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản của UBND huyện Yên Thành và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án đã được công bố và thẩm tra tại phiên tòa. Do đó Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để xác định: Trong các ngày 05/10/2022 và ngày 09/10/2022, T đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn các xã Hậu Thành và xã Phúc Thành, huyện Yên Thành, cụ thể:

Lần 1: Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 05/10/2022, T có hành vi trộm cắp của anh Chu Văn Quyền là chủ cửa hàng điện thoại Minh Quyền ở xóm 2, xã Văn Thành, huyện Yên Thành 01(một) máy tính xách tay nhãn hiệu HP ProBook trị giá 6.000.000 đ (Sáu triệu đồng) và 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu xanh dương có giá trị 1.500.000 đ (Một triệu năm tram nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản Thanh trộm cắp của anh Chu Văn Quyền là 7.500.000đ (bảy triệu năm trăm nghìn đồng).

Lần 2: Vào khoảng 00 giờ 00 phút ngày 09/10/2022, T đã có hành vi trộm cắp của anh Trần Đức Hồng trú tại xóm Nam Thượng, xã Hậu Thành, huyện Yên Thành tổng số 30 chiếc điện thoại (khác nhau) có tổng giá trị là 69.400.0000đ (sáu mươi chín triệu bốn trăm nghìn đồng).

Tổng giá trị tài sản mà T trộm cắp của anh Chu Văn Quyền và anh Trần Đức Hồng là 76.900.000 đ (Bảy mươi sáu triệu chín trăm nghìn đồng).

Đối với H: Vào ngày 13/10/2022, Hải có hành vi tiêu thụ 07 (bảy) chiếc điện thoại do T trộm cắp mà có. Số tài sản này Hải biết rõ do Thanh trộm cắp và khi T nhờ Hải mang đi tiêu thụ thì H đồng ý. Tổng giá trị tài sản mà H đã tiêu thụ là 19.300.000 đ (Mười chín triệu ba trăm nghìn đồng).

Xét thấy, hành vi của bị cáo T là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Thanh là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của anh Trần Đức Hồng có trị giá là 69.400.0000đ đồng và trộm cắp tài sản của anh Chu Văn Quyền có trị giá là 7.500.000 đồng. Tổng giá trị tài sản mà T trộm cắp bị truy tố là 76.900.000 đ (Bảy mươi sáu triệu chín trăm nghìn đồng).

Do đó hành vi của bị cáo T đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản". Tội phạm và hình phạt được qui định tại điểm c khoản 2, Điều 173 Bộ luật hình sự với mức hình phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.

Đối với H tuy không có hẹn trước với T(anh trai ruột) để thực hiện hành vi phạm tôi nhưng khi biết được Thanh đã lấy trộm tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài thì Hải vẫn đồng ý mang đi tiêu thụ cho Thanh 07/30(ba mươi) chiếc điện thoại do T trộm cắp mà có. Tổng trị giá tài sản của 07 (bảy) chiếc điện thoại mà H đã tiêu thụ là 19.300.000 đ (Mười chín triệu ba trăm nghìn đồng).

Xét thấy, hành vi của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội; ngoài ra còn gián tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo H là người dưới 18 tuổi nhưng có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do đó hành vi của bị cáo H đã đủ yếu tố cấu thành tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có". Tội phạm và hình phạt được qui định tại khoản 1, Điều 323 Bộ luật Hình sự với mức hình phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An truy tố các bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội.

Vì vậy, cần phải nghiêm khắc với các bị cáo, phải xử phạt mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo để đảm bảo tính răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

[2.2] *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:*

Bị cáo Thanh phải chịu tình tiết tăng nặng là phạm tội hai lần trở lên qui định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo Hải không phải chịu tình tiết tăng nặng.Về tình tiết giảm nhẹ, quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm các bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, tỏ ra biết ăn năn hối cải; sau khi nhận thức được hành vi sai phạm của mình đã phối hợp khai báo để giao nộp tài sản do các bị cáo trộm cắp, tiêu thụ và kịp thời khắc phục hậu quả trả lại tài sản và bồi thường phần lớn tài sản cho người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án; những người bị hại, người liên quan đã nhận lại tài sản bị

mất và nhận số tiền tự nguyện bồi thường của các bị cáo nên đối với hành vi trộm cắp và tiêu thụ tài sản do phạm tội mà bị cáo bị truy tố không yêu cầu bồi thường gì thêm. Người bị hại cũng có đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H, T, ngoài ra bị cáo Thanh đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự, bà nội của các bị cáo có công với cách mạng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được qui định tại điểm b,s khoản 1,2 điều 51 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo Hải phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng qui định tại điểm i khoản 1 điều 51 của Bộ luật hình sự.

Do đó cần cho các bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ nêu trên để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

[2.3.] *Về hình phạt bổ sung:* Bị cáo Thanh chưa có công ăn việc làm ổn định, không có tài sản riêng, bị cáo Hải đang là học sinh, là người dưới 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[2.4.] *Về trách nhiệm dân sự:* - Đối với yêu cầu của người bị hại Trần Đức Hồng yêu cầu bị cáo T phải bồi thường thêm 80.000.000đ (tám mươi triệu đồng) tương đương với 38 chiếc điện thoại khác mà người bị hại anh cho rằng T đã lấy trộm vào ngày 09/10/2022. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành tiếp tục điều tra, làm rõ khi nào có căn cứ sẽ xử lý sau. Tại phiên tòa người bị hại Trần Đức Hồng cầu bị cáo T phải bồi thường 50.000.000 (Năm mươi triệu) đồng thì sẽ không yêu cầu bồi thường thêm gì nữa và cũng sẽ đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Thanh. Tại phiên tòa bị cáo T hoàn toàn nhất trí chấp nhận yêu cầu của anh Hồng nên cần chấp nhận thỏa thuận của người bị hại và bị cáo.

- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án gồm: Anh Trần Văn Lý yêu cầu T bồi thường số tiền 650.000 đồng (Sáu trăm năm mươi nghìn đồng); Anh Nguyễn Bá Tĩnh yêu cầu T bồi thường số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng); Chị Nguyễn Thị Hậu yêu cầu T bồi thường số tiền 200.000đ (hai trăm nghìn đồng); Chị Nguyễn Thị Mận yêu cầu T bồi thường số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng); Anh Nguyễn Quốc Tuấn yêu cầu T bồi thường số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng); Anh Nguyễn Văn Hoàn yêu cầu T bồi thường số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng) là có căn cứ nên chấp nhận.

- Đối với những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án khác không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên miễn xét.

[2.5.] *Về vật chứng, xử lý vật chứng:* - Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành đã xử lý vật chứng trả lại tài sản cho chủ sở hữu là đúng qui định của pháp luật nên miễn xét.

- Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax, màu đen, đã qua sử dụng. Đây là chiếc điện thoại bị cáo có được là do mua bán, đổi chác những chiếc điện thoại trộm cắp mà có nên tịch thu hóa giá sung quĩ nhà nước.

- 01 (một) ba lô vải, màu xám, đã qua sử dụng thu giữ của T đây là tài sản của bị cáo dùng làm phương tiện phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[2.6.] *Về những vấn đề khác:* - Hành vi mua tài sản của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án đều do họ (các đương sự) không biết tài sản do trộm cắp mà có là có căn cứ nên hành vi của họ chưa đủ cơ sở để xử lý hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

- Đối với những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án khác không có yêu cầu, đề nghị gì thêm nên miễn xét.

[2.7.] Về mức hình phạt đối với các bị cáo: Sau khi xem xét, đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, đánh giá về nhân thân, lý lịch và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo. Hội đồng xét xử thấy các bị cáo phạm tội đều chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo T phạm tội lần này có 01 tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và bị cáo sau khi hoàn thành nghĩa vụ quân sự trở về địa phương cũng đã tham gia học nghề điện lạnh để có cơ hội tìm kiếm công ăn việc làm ổn định tuy nhiên không tu chí làm ăn, lười lao động lại muốn có tiền tiêu xài nên thực hiện nhiều hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Yên Thành thể hiện sự liều lĩnh và xem thường pháp luật. Trước khi thực hiện các hành vi trộm cắp tài sản này bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp đã bị truy tố, xét xử vào ngày 28/10/2022 với mức hình phạt 24 tháng tù giam. Do đó nhất thiết phải cách ly bị cáo một thời gian dài mới đủ răn đe, phòng ngừa. Đối với bị cáo H, có nhân thân tốt, có nơi cứ trú rõ ràng phạm tội không có tình tiết tăng nặng mà có nhiều tình tiết giảm nhẹ được qui định tại điểm b,i,s khoản 1,2 điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra bị cáo Hải là em ruột của bị cáo Thanh, hiện đang là học sinh và tính đến ngày phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi do có sự hạn chế về mặt nhận thức nên nhất thời phạm tội. Vì vậy cần tạo điều kiện để giáo dục, giúp đỡ bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội. Nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ cho bị cáo rèn luyện, sửa chữa lỗi lầm để thành người tốt, có ích cho gia đình và xã hội.

Do đó cần áp dụng khoản 1,2 điều 65, điều 91, điều 101 của Bộ luật hình sự cho bị cáo Hải được hưởng án treo.

Từ những nhận xét, đánh giá trên đây Hội đồng xét xử sơ thẩm nhất trí với đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành về quan điểm cách ly bị cáo Thanh ra khỏi đời sống xã hội, không cách ly bị cáo Hải ra khỏi đời sống xã hội và mức hình phạt đối với các bị cáo.

[3.] *Về án phí hình sự sơ thẩm*: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số:326/2016/UBTVQH14,của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn,giảm,thu nộp,quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[4.] *Về quyền kháng cáo bản án sơ thẩm*: Các bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm theo quy định tại điều 331 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; các điểm b,s khoản 1,2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52; điều 56 của Bộ luật hình sự. Xử phạt T 02 (hai) năm 2 (hai) tháng tù về tội: "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt 02 (hai) năm tù tại bản án hình sự sơ thẩm 141/2022/HSST, ngày 28/10/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là

04 (bốn) năm 02(hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/10/2022 nhưng được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/7/2022 đến ngày 21/9/2022. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 323; các điểm b,s,i khoản 1,2 điều 51; khoản 1,2 điều 65; điều 91 và điều 101 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo H 06 (sáu) tháng tù về tội: "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo H cho Uỷ ban nhân dân xã Hùng Thành, h. Yên Thành, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 3 điều 92 luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Toà án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

2. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Căn cứ Điều 584, Điều 585, 586 và Điều 589 của Bộ luật dân sự. Chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại thêm của người bị hại anh Trần Đức Hồng đối với bị cáo Đặng Văn Thanh với số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng. Chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án gồm: Anh Trần Văn Lý, anh Nguyễn Bá Tĩnh, chị Nguyễn Thị Hậu, chị Nguyễn Thị Mận, anh Nguyễn Quốc Tuấn và anh Nguyễn Văn Hoàn. Cụ thể: Buộc bị cáo T phải bồi thường cho anh Trần Đức Hồng số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng. Bồi thường cho anh Trần Văn Lý số tiền 650.000 đồng (Sáu trăm năm mươi nghìn đồng); Bồi thường cho anh Nguyễn Bá Tĩnh số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng); Bồi thường cho chị Nguyễn Thị Hậu số tiền 200.000đ (hai trăm nghìn đồng); Bồi thường cho chị Nguyễn Thị Mận số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng); Bồi thường cho anh Nguyễn Quốc Tuấn số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng) và Bồi thường cho anh Nguyễn Văn Hoàn số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền người thi hành án phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án, thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi suất của số tiền phải thi hành án, theo mức lãi suất qui định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sư.

Trường hợp quyết định này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Người bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án khác đều không yêu cầu gì về bồi thường thiệt hại nên không xem xét giải quyết.

3. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 47 của Bộ luật hình sự.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax, màu đen, đã qua sử dụng.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) ba lô vải, màu xám, đã qua sử dụng thu giữ của T.

Chi tiết vật chứng thi hành án theo biên bản giao nhận vật chứng và phiếu nhập kho đề cùng ngày 07/02/2023 giữa cơ quan Cơ quan cảnh sát điều tra Công an h. Yên Thành và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

4. Án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a,c khoản 1, Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án, buộc bị cáo T và H phải nộp: 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo T phải chịu 2.687.750 (Hai triệu sáu trăm tám mươi bảy nghìn bảy trăm bảy mươi lăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, Người đại diện hợp pháp và người bào chữa của bị cáo H, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo lên Toà án cấp phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam Công an Nghệ An;
- Viện kiểm sát nhân dân h. Yên Thành;
- Công an huyện Yên Thành;
- Chi cục THADS Yên Thành;
- THA hình sự;
- Bị cáo; bị hại và đương sự;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Văn Phú