

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI
TAND QUẬN TÂY HỒ**

Bản án số: .9/.0../HS-ST

Ngày: 05-3-.0..

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

**N- ỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Vân Anh

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ngọc Quý

Ông Trần Văn Thịnh

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Quốc Dũng- Thư ký TAND quận Tây Hồ.

- **Đại diện VKSND quận Tây Hồ tham gia phiên tòa:**

Bà Nguyễn Ngọc Ánh - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 3 năm .0.. tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, TP Hà Nội, Tòa án nhân dân quận Tây Hồ xét xử sơ thẩm . khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số ../.0../HSST ngày 05/0../0.. theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số .5/.0../QĐXXST-HS ngày .0/0../0.., đối với:

Bị cáo Nông Văn ., sinh năm .; ĐKNKTT:Thôn . ., xã . ., .ện Văn Yên, tỉnh Yên Bái; Chỗ ở: Không có nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Không; Trình độ giáo dục phổ thông: 5/..; dân tộc: Dao; Giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nông Văn . (đã chết) và bà Đặng Thị .; Vợ, con: Chưa có; Theo Danh bản, chỉ bản số 53., . an quận Tây Hồ lập ngày/.0.3; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt quả tang ngày .6/../.0.3, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số I . an TP Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: . danh . thâu .-. . (Tổng . ty vận tải thủy-CTCP; Trụ sở: . Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, TP Hà Nội và . ty cổ phần đầu tư và phát triển . Hà Nội số .; Địa chỉ: Tầng .+. tòa . .F khu đô thị Trung Yên, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, TP Hà Nội); Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Danh .-Phó tổng giám đốc Tổng . ty vận tải thủy-CTCP, xin vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có . hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm ổn định, ngày 0../.0.3 Nông Văn . bắt xe khách từ Yên Bái về Hà Nội để tìm việc làm. Khi xuống đến Hà Nội thì . bị rơi mất ví nên mất hết tiền và giấy tờ tùy thân. . đi lang thang tại Khu vực Nghĩa Đô, Cầu Giấy. Đến khoảng ..giờ ngày/.0.3 . lang thang sang khu vực đường Xuân Tảo, phường Xuân La, quận Tây Hồ, TP Hà Nội, mục đích xem có ai sơ hở thì lấy trộm tài sản, thấy Tòa . trụ sở Bộ văn hóa thể thao và du lịch (đường Xuân Tảo, phường Xuân La, quận Tây Hồ, TP Hà Nội) không có ai trông coi, . trèo vào sân và đi theo cầu thang ngoài trời lên tầng 3 tòa . và phát hiện trên sân thượng có dây cáp điện, lõi bằng đồng có thể bán. Do không có dụng cụ để cắt nên . ngủ tại sân thượng, khoảng .8 giờ 30 phút ngày .5/../.0.3 . đi xuống tầng . và nhặt được . con dao bằng kim loại đã rỉ sét tại khu vực đồ đạc của . trình, . cầm con dao đi lên tầng thượng, nằm trên đó chờ đến đêm muộn

không có người qua lại để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Khoảng .. giờ ngày .5/..0.3 thấy quanh khu vực vắng vẻ, . đã lấy con dao trên chặt sợi dây cáp ra khỏi đai giữ ra thành từng đoạn dài khoảng .0cm để dễ vận c.ển. Khi . chặt dây cáp đã phát ra tiếng động lớn thì anh Vũ Xuân Tùng (SN .990, HKTT: thôn Đon Tuấn, phường .ền Tụng, TP Bắc Kạn, tỉnh Bắc Kạn) phát hiện. Anh Tùng rủ anh Vũ Thế . (SN .996, HKTT: thôn Đon Tuấn, phường .ền Tụng, TP Bắc Kạn, tỉnh Bắc Kạn) đều là nhân viên bảo vệ . trình xây dựng trên đi lên khu vực sân thượng để kiểm tra. Thấy tiếng động, . đã trèo lên cột bê tông trên sân thượng lẫn trốn. Khi anh Tùng và anh . lên sân thượng thấy nhiều đoạn dây cáp điện được cắt thành từng đoạn, xếp . chỗ nhưng không thấy người nên đã đi xuống dưới để lấy đèn pin lên kiểm tra. Sau khi anh Tùng, anh . đi xuống . leo xuống tiếp tục dùng dao chặt cáp điện thì bị anh Tùng, anh . phát hiện, bắt giữ. . thừa nhận đã lấy trộm dây cáp điện như trên. Anh Tùng đã trình báo sự việc tới cơ quan . an. Cơ quan . an đã đưa . cùng toàn bộ tang vật về trụ sở . an để giải quyết.

Vật chứng thu giữ gồm:

+ .89(hai trăm tám mươi chín) đoạn dây cáp lõi đồng in chữ Cadisun vỏ màu vàng dài khoảng .0cm/. đoạn, tổng chiều dài là ..6,77m.

+ 0.(một) con dao bằng kim loại dài khoảng 30cm.

Tại Kết luận định giá tài sản số .60/KL-HĐGD ngày .6/..0.3 của Hội đồng định giá . tổ tụng hình sự, quận Tây Hồ kết luận: Giá trị .89,77 đoạn cáp điện CU/PVC nhãn hiệu Cadisun có tổng giá trị là **...550.900đồng** (hai mươi một triệu, năm trăm năm mươi nghìn chín trăm đồng).

Bị hại có đơn trình báo tại cơ quan . an việc bị mất tài sản như trên. Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu tài sản trên là . danh . thầu .- . (gồm Tổng . ty vận tải thủy-CTCP và . ty cổ . cổ phần đầu tư và phát triển . Hà Nội). CQĐT . an quận Tây Hồ đã ra quyết định xử lý vật chứng, ngày ..0/..0.. đã trao trả cho bị hại các tài sản trên, anh Nguyễn Danh . đại diện cho bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

Cáo trạng số 09/CT-VKS ngày 30/0/..0.. của VKSND quận Tây Hồ đã truy tố Nông Văn . về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản . Điều .73 Bộ luật hình sự.

Đại diện VKSND quận Tây Hồ luận tội: Sau khi phân tích nội dung vụ án, giữ nguyên quan điểm truy tố, kết luận bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản . Điều .73; điểm i, s khoản ., khoản . Điều 5., Điều 38 BLHS. Xử phạt bị cáo từ .. (mười hai) đến .. (mười bốn) tháng tù. Không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo. Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì khác nên không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu . hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của người tham gia tố tụng, HĐXX nhận định như sau:

[.] Về hành vi, quyết định tố tụng của CQĐT . an quận Tây Hồ, Điều tra viên, VKSND quận Tây Hồ, Kiểm sát viên . quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa người tham gia tố tụng không có ý kiến gì về quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

Về sự vắng mặt của bị hại: Ông Nguyễn Danh . đại diện cho bị hại đã được triệu tập phiên tòa hợp lệ có đơn xin vắng mặt, căn cứ Điều .9. BLTTHS, HĐXX xét xử vắng mặt bị hại.

[.] Về nội dung: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại CQĐT và các tài liệu khác có . hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng .. giờ ngày .5/./0.3 tại tầng thượng Tòa . trụ sở Bộ văn hóa thể thao và du lịch (địa chỉ: Đường Xuân Tảo, phường Xuân La, quận Tây Hồ, TP Hà Nội), Nông Văn . đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của . danh . thâu .-. . (gồm Tổng . ty vận tải thủy-CTCP và . ty cổ . cổ phần đầu tư và phát triển . Hà Nội) các tài sản gồm: .89,77 đoạn cáp điện CU/PVC nhãn hiệu Cadisun có tổng giá trị **...550.900đ** (hai mươi một triệu, năm trăm năm mươi nghìn chín trăm đồng).

Cáo trạng số 09/CT-VKSTH ngày 30/0./0.. của VKSND quận Tây Hồ truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản . Điều .73 BLHS là có căn cứ.

[3] Về tính chất của hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo: HĐXX xét thấy:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an . khu vực, gây mất lòng tin . quần chúng nhân dân, bị cáo thực hiện hành vi dưới hình thức lén lút, mục đích thu lợi bất chính, bị cáo lang thang, không có nơi ở cố định. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, HĐXX xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại CQĐT và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo là người dân tộc thiểu số nhận thức pháp luật còn có phần hạn chế, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên áp dụng điểm i, s khoản ., khoản . Điều 5. BLHS giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì khác nên không xét.

Về vật chứng của vụ án: Không.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nông Văn . phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ khoản . Điều .73; điểm i, s khoản ., khoản . Điều 5.; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm .0.5 (sửa đổi, bổ sung năm .0.7); Các Điều 33., 333, 337 của Bộ luật tố tụng hình sự năm .0.5; Nghị quyết số 3.6/.0.6/UBTVQH.. ngày 30/./0.6 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Nông Văn . .0(mười tháng) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày .6/./0.3.

Bị cáo phải nộp .00.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án . hạn .5 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án . hạn .5 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

