

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 87/2023/HS-ST
Ngày 25 - 8 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ- TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Mai Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Chí Trung và bà Trần Thị Hoa.

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Thu Trang - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 79/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 7 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 79/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 8 năm 2023, đối với bị cáo:

Vũ Đức L, sinh năm 1993 tại Hà Nam; tên gọi khác: Không; nơi ĐKNKTT: Tổ dân phố Đ, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; chỗ ở: Tổ 8, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Tiến M và bà Lê Thị L1; vợ: Vũ Thị Hồng H, sinh năm 1991, có 02 con, lớn nhất sinh năm 2021, nhỏ nhất sinh năm 2022.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 14/9/2022, Công an huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính 350.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”.

Nhân thân: Ngày 09/01/2012, Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 27 tháng tù về tội “Cướp tài sản”; ngày 08/02/2012, Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”; ngày 13/3/2015, Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 02 năm 03 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 19 tháng 4 năm 2023, chuyển tạm giam từ ngày 28 tháng 4 năm 2023 đến nay; có mặt.

* Bị hại: Anh Đào Ngọc H, sinh năm 1975; địa chỉ: Tổ 5, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà Lê Thị L1, sinh năm 1971; địa chỉ: Tổ dân phố Đ, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; có mặt.

2. Anh Vũ Quốc P, sinh năm 1990; địa chỉ: Tổ dân phố Đ, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; có mặt.

* Người làm chứng: Anh Lê Văn H, sinh năm 1996; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 45 phút ngày 15/4/2023, Vũ Đức L điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 27B1-132.00 đi từ nhà đến cổng Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam ngồi uống nước. Tại đây L gặp một người bán mới quen tên K (không rõ nhân thân, lai lịch) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter (không rõ biển số) đi đến cùng ngồi uống nước. Đến 02 giờ 40 phút ngày 16/4/2023, K rủ L đi lấy trộm mô tô và L đồng ý. Sau đó L điều khiển xe mô tô của L cùng K về chỗ ở của L, cất xe mô tô của mình vào nhà rồi đi vào bếp lấy 01 chiếc kim màu đỏ và 01 chiếc cờ lê màu trắng bạc đi ra ngồi phía sau xe mô tô của K. K chở L đến trước cửa nhà anh Đào Ngọc H thì dừng xe lại, L xuống xe quan sát thấy ở chính giữa mặt trước ngôi nhà có 01 chiếc cửa cuốn đang hoàn thiện, phần trên của cửa cuốn chưa lắp tấm Alu chắn làm lộ chiếc mô tô điều khiển cửa cuốn cao khoảng 50cm, một đầu mô tô được bọc bởi 01 miếng nhựa hình trụ tròn màu xanh có đường kính khoảng 10cm. K dựng xe ở vỉa hè rồi tiến lại gần phía cửa cuốn, K ngồi xuống để L đứng lên vai trèo lên phía trên tới vị trí cửa cuốn. L dùng kim và cờ lê lần lượt tháo ốc và kéo chiếc mô tô điều khiển cửa cuốn ra thả xuống cho K ở bên dưới đỡ. Sau đó, K điều khiển xe mô tô chở L ngồi sau bê chiếc mô tô mang về phòng trọ của L cất giấu ở gian bếp, L lên nhà đi ngủ, còn K điều khiển xe đi về.

Đến khoảng 06 giờ ngày 16/4/2023, anh Đào Ngọc H phát hiện bị mất trộm chiếc mô tô cửa cuốn nên đến Công an phường L, thành phố P trình báo. Công an phường L tiến hành xác minh, triệu tập Vũ Đức L đến làm việc, tại đây L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

* Vật chứng, tài liệu thu giữ gồm:

+ 01 chiếc mô tô điều khiển cửa cuốn nhãn hiệu MACDOOR Model MD600, kích thước cao 50cm, một đầu mô tô được bọc bởi 01 miếng nhựa hình trụ tròn màu xanh có đường kính 10cm (được niêm phong trong thùng bìa catton ký hiệu M1); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 màu đen đã qua sử dụng; 01 chiếc kim dài 23cm, phần cán có bọc cao su màu đỏ; 01 chiếc cờ lê bằng kim loại dài 21cm có chữ Chrome Vanadium.

+ 01 đĩa DVD-R nhãn hiệu Maxell màu vàng loại 4,7Gb lưu trữ file video có dung lượng 258mb, thời lượng 14 phút 00 giây trích xuất camera tại nhà anh Đào Ngọc H.

Ngày 19/4/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã thi hành lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Vũ Đức L ở tổ 8, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Kết quả khám xét đã thu giữ: 02 bộ mô tô cửa cuốn màu sơn ghi xám, một

đầu dán tem giấy hình tròn, thân mô tơ in chữ NO.VHA 500/5000 0022 1027 MODEL IN TAIWAN; 03 bộ mô tơ được cuốn giấy nylon kín xung quanh, một đầu dán tem giấy ghi chữ AH500-AUSTDOOR made in TAIWAN; 02 bộ mô tơ được đựng trong thùng catton, thân mô tơ sơn màu xanh, một đầu dán tem giấy ghi chữ AH500-AUSTDOOR, made in TAIWAN.

Tại Kết luận định giá tài sản số 37/KL-HĐĐGTS ngày 26/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản thành phố P kết luận: *“01 mô tơ đồng bộ MAC đủ bộ 600kg dùng để điều khiển cửa cuốn, có vỏ làm bằng kim loại, nhãn hiệu MACDOOR, model MD600 OUT TORQUE 412nm đã qua sử dụng, giá còn 5.000.000 đồng”.*

Quá trình điều tra, ban đầu Vũ Đức L khai nhận anh trai Vũ Quốc P là người rủ L đi lấy trộm mô tơ. P điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu sơn trắng đỏ, L không nhớ biển số chở L đến trước cửa nhà anh Đào Ngọc H, P đứng dưới để L trèo lên vai bám vào giàn sắt, L dùng kim và cờ lê tháo mô tơ hạ xuống, P ở dưới đỡ mang ra xe mô tô của P, sau đó P điều khiển xe chở L ôm chiếc mô tơ về nhà L cất giấu, P điều khiển xe mô tô đi về. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã triệu tập Vũ Quốc P lên làm việc, đồng thời thu giữ của P giao nộp 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu sơn trắng đỏ đen biển kiểm soát 90B3-376.17; 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên Đỗ Văn T (bản sao); 01 giấy bán xe của cửa hàng xe máy T H (bản phô tô).

Tại cơ quan điều tra P không thừa nhận mình cùng L đi trộm cắp tài sản như lời khai của L. Do đó, ngày 26/4/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 68/QĐ-ĐTTH trưng cầu Viện Khoa học hình sự Bộ Công an giám định dấu vết đường vân trên chiếc mô tơ điều khiển cửa cuốn nhãn hiệu MACDOOR Model MD600.

Tại Kết luận Giám định số 3153/KL-KTHS ngày 29/5/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: *“Trên mô tơ điều khiển cửa cuốn nhãn hiệu MACDOOR Model MD600, kích thước cao khoảng 50cm, thân làm bằng kim loại màu bạc, phần trên mô tơ có bọc nhựa hình trụ tròn màu xanh, đường kính 10cm gửi giám định phát hiện thấy 01 dấu vết đường vân đủ yếu tố giám định”.*

Tại Kết luận giám định số 4281/KL-KTHS ngày 06/7/2023 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: *“Trên chiếc mô tơ gửi giám định có tế bào của nhiều người, do ADN bị lẫn nên không xác định được kiểu gen của từng người”.*

Ngày 06/6/2023 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã tiến hành thu mẫu vân tay của Vũ Quốc P để tiến hành giám định. Tại Kết luận giám định số 4592/KL-KTHS ngày 10/7/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: *“Dấu vết đường vân đủ yếu tố giám định nêu trong Kết luận giám định số 3153/KL-KTHS ngày 29/5/2023 của Viện Khoa học hình sự với các dấu vân tay in trong chỉ bản ghi tên Vũ Quốc P, sinh năm 1990; nơi cư trú: TDP Đ, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam không phải dấu vân tay của cùng một người”.*

Để có cơ sở giám định hình ảnh, ngày 17/4/2023 và ngày 11/5/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã thu thập: 01 đĩa DVD nhãn hiệu Maxell màu vàng loại 4,7Gb lưu giữ 04 file video và 04 hình ảnh về hình người, đáng đi của Vũ Quốc P. 01 đĩa DVD nhãn hiệu Maxell màu vàng loại 4,7Gb lưu giữ 01 file

video quay hình ảnh, đặc điểm của chiếc xe mô tô biển kiểm soát 90B3-376.17 nhãn hiệu Yamaha Exciter.

Tại Bản kết luận giám định số 3528/KL-KTHS ngày 29/6/2023 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: *“Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp video mẫu gửi giám định; người điều khiển xe máy trong tệp video mẫu cần giám định mặc áo không cổ dài tay, quần dài tối màu, đi dép, đội mũ bảo hiểm và đeo khẩu trang tối màu; Không xác định được nhãn hiệu, loại xe, màu sắc, biển kiểm soát của xe máy xuất hiện trong tệp video mẫu cần giám định. Do chất lượng hình ảnh kém, người điều khiển xe máy trong tệp video mẫu cần giám định đội mũ và đeo khẩu trang nên không so sánh được đặc điểm người này với người trong các tệp video và hình ảnh trong mẫu so sánh ký hiệu M1. Chiếc xe máy trong tệp video mẫu gửi giám định có hình dáng giống chiếc xe máy trong tệp video trong mẫu so sánh ký hiệu M2”*.

* Tại bản cáo trạng số 87/CT-VKS-PL ngày 26/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố Vũ Đức L về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố đối với Vũ Đức L theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng, không có ý kiến thay đổi, bổ sung. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử (sau đây gọi tắt là HĐXX) áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; các Điều 35; 38; 50 của Bộ luật Hình sự xử phạt Vũ Đức L mức án từ 24 đến 30 tháng tù, được trừ thời hạn đã tạm giữ, tạm giam. Xét bị cáo không có việc làm, thu nhập ổn định, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại bị cáo Vũ Đức L 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12, 07 bộ mô tơ của cuốn; tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kim dài 23cm và 01 chiếc cờ lê bằng kim loại dài 21cm.

Về án phí hình sự, dân sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo pháp luật quy định.

Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình cơ bản như bản cáo trạng đã mô tả, không tranh luận, bào chữa mà chỉ xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt tù.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quan điểm:

- Bà Lê Thị L1 xác nhận chiếc xe mô tô Yamaha Exciter biển kiểm soát 90B3-376.17 là xe của bà mua để sử dụng, bà cho Vũ Quốc P mượn xe để đi làm. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại cho bà chiếc xe trên và bà không có ý kiến gì về chiếc xe; đối với giấy bán xe và giấy đăng ký xe là bản phô tô nên bà không đề nghị được trả lại.

- Anh Vũ Quốc P xác định từ 23 giờ ngày 15/4/2023 đến 09 giờ ngày 16/4/2023 anh có mặt tại nhà của em trai là Vũ Đại D ở thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam, không tham gia vào việc trộm cắp tài sản cùng bị cáo L. Chiếc xe mô tô anh giao nộp cho cơ quan điều tra là xe của bà Lê Thị L1 (mẹ anh) mua tại cửa

hàng xe máy T H đăng ký xe mang tên Đỗ Văn T, mẹ anh cho anh mượn xe để đi làm, không sử dụng vào việc trộm cắp tài sản.

* Người làm chứng anh Trần Văn H khai nhận làm việc cùng bị cáo Vũ Đức L và có quen biết anh Vũ Quốc P. Qua xem băng hình trích xuất từ camera thì thấy hình ảnh hai người đàn ông có đặc điểm giống Vũ Quốc P và Vũ Đức L và xe mô tô giống xe của P hay đi. Do hai người đàn ông đeo khẩu trang nên anh không khẳng định hai người đó là L và P.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện, các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ là hợp pháp

[2] Đối với người tham gia tố tụng là bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do vậy HĐXX vẫn tiến hành xét xử và công bố lời khai là đúng quy định của pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo Vũ Đức L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, vật chứng thu giữ, bản kết luận của Cơ quan định giá tài sản, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập theo trình tự luật định. Như vậy, HĐXX có đủ chứng cứ buộc tội để kết luận:

Khoảng 02 giờ 40 phút ngày 16/4/2023 tại tổ 5, phường L, thành phố P, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản, Vũ Đức L đã lén lút chiếm đoạt 01 chiếc mô tô điều khiển cửa cuốn nhãn hiệu MACDOOR, model MD600 trị giá 5.000.000 đồng của anh Đào Ngọc H mang về chỗ ở của mình để cất giấu thì bị bắt giữ. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật

[4] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân rất xấu, đã bị xử phạt tù về tội “Cướp tài sản”, “Trộm cắp tài sản” và xử phạt hành chính về các hành vi “Đánh bạc”, “Trộm cắp tài sản” nhưng không cải tạo được bị cáo, thể hiện sự coi thường, bất chấp pháp luật.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

[5] Về hình phạt:

- Về hình phạt chính: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp, hành vi đó đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự trị an tại địa bàn, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong việc bảo quản tài sản của người dân. Hành vi của bị cáo còn thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật. Cần nhắc các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo cần tuyên mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ cải tạo, giáo dục đối với chính bị cáo và nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm chung trong cộng đồng.

- Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có việc làm, thu nhập ổn định, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Anh Đào Ngọc H đã nhận lại chiếc mô tơ điều khiển cửa cuốn nhãn hiệu MACDOOR Model MD600 và không có yêu cầu, đề nghị gì về bồi thường dân sự nên HĐXX không đặt ra xem xét trong vụ án này.

[7] Xử lý vật chứng:

- Đối với 01 chiếc mô tơ điều khiển cửa cuốn nhãn hiệu MACDOOR Model MD600, kích thước cao 50cm, một đầu mô tơ được bọc bởi 01 miếng nhựa hình trụ tròn màu xanh có đường kính 10cm xác định là tài sản hợp pháp của anh Đào Ngọc H. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh H là đúng quy định pháp luật.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu sơn trắng đỏ đen biển kiểm soát 90B3-376.17 xác định là tài sản hợp pháp của bà Lê Thị L1 (mẹ đẻ của Vũ Đức L). Bà L1 cho anh Vũ Quốc P mượn xe để đi làm. Quá trình điều tra xác định P không liên quan đến hành vi phạm tội của L nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại bà L1 chiếc xe trên là đúng quy định.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 màu đen đã qua sử dụng; 02 bộ mô tơ cửa cuốn màu sơn ghi xám, một đầu dán tem giấy hình tròn, thân mô tơ in chữ NO.VHA 500/500 002 1027 MODEL IN TAIWAN; 03 bộ mô tơ được cuốn giấy nilon kín xung quanh, một đầu dán tem giấy ghi chữ AH500-AUSTDOOR, made in TAIWAN; 02 bộ mô tơ được đựng trong thùng catton, thân mô tơ sơn màu xanh, một đầu dán tem giấy ghi chữ AH500-AUSTDOOR, made in TAIWAN quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bị cáo không liên quan đến vụ án nên cần trả lại cho bị cáo.

- Đối với 01 chiếc kìm dài 23cm, phần cán có bọc cao su màu đỏ; 01 chiếc cờ lê bằng kim loại dài 21cm có chữ Chrome Vanadium bị cáo sử dụng làm công

cụ thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 đĩa DVD-R nhãn hiệu Maxell màu vàng loại 4,7Gb lưu trữ file video có dung lượng 258Mb; 01 đĩa DVD nhãn hiệu Maxell màu vàng loại 4,7Gb lưu giữ 04 file video và 04 hình ảnh về hình người và 01 đĩa DVD nhãn hiệu Maxell màu vàng loại 4,7Gb lưu giữ 01 file video quay hình ảnh, đặc điểm của chiếc xe mô tô biển kiểm soát 90B3-376.71 nhãn hiệu Yamaha Exciter; 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên Đỗ Văn T (bản sao) và 01 giấy bán xe của cửa hàng xe máy T H (bản phô tô) tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[8] Các tình tiết khác của vụ án:

Tại lời khai ban đầu Vũ Đức L khai nhận cùng Vũ Quốc P đi trộm cắp tài sản, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã tiến hành các hoạt động điều tra, xác minh nhưng không đủ căn cứ để xác định P cùng tham gia trộm cắp với L. Sau đó L thay đổi lời khai xác định người đi trộm cắp cùng L là bạn mới quen tên K. Do đó Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý không đủ căn cứ để xem xét xử lý đối với Vũ Quốc P về hành vi trộm cắp tài sản trong vụ án này.

Đối với người nam giới tên K, L khai gặp ở quán nước công Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam, L không biết địa chỉ ở đâu, đã cùng L đi trộm cắp tài sản. Ngoài lời khai của u không có tài liệu, chứng cứ nào xác định được nhân thân, lai lịch của K để xử lý trong vụ án này.

[9] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

[10] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được thực hiện theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 35, Điều 38; Điều 47; Điều 50 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 106; 135; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Căn cứ vào các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự 2015.

Căn cứ Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố bị cáo Vũ Đức L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Vũ Đức L 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/4/2023.

2/ Xử lý vật chứng:

- Trả lại bị cáo Vũ Đức L: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12, số kiểu máy: SM-A125F/DS, số IMEI (khe 1): 354312132366650, số IMEI 2 (khe 2): 355235622366659; 02 bộ mô tơ cửa cuốn màu sơn ghi xám, một đầu dán tem giấy hình tròn, thân mô tơ in chữ NO.YHA_500/5000_0022 1027 MODEL IN TAIWWAN; 03 bộ mô tơ được cuốn giấy nilon kín xung quanh, một đầu dán tem giấy ghi chữ AH500-AUSTDOOR, maden in TAIWAN; 02 bộ mô tơ được đựng

trong thùng catton, thân mô tơ sơn màu xanh, một đầu dán tem giấy ghi chữ AH500-AUSTDOOR, maden in TAIWAN.

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kim dài 23cm, phần cán có bọc cao su màu đỏ và 01 chiếc cờ lê bằng kim loại dài 21 cm có chữ Chrome Vanadium.

Tình trạng vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 27/7/2023 giữa Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý

3/ Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Vũ Đức L phải nộp: 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành bản án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- CQ CSĐT CA TP Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS có thẩm quyền;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký tên và đóng dấu)

Nguyễn Thị Mai Oanh