TÒA PHÚC THẨM **TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO** **TẠI ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 56/2025/HS-PT
Ngày: 12/8/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA PHÚC THẨM TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà **Trần Thị Kim Liên**
Các Thẩm phán: ông **Phùng Anh Dũng**
ông **Phạm Tồn**

- Thư ký phiên tòa: ông **Trương Quốc Lập** - Thư ký Tòa phúc thẩm Toà án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: ông **Nguyễn Chiến** - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 403/2024/TLPT-HS ngày 30 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Quang H về tội "Giết người". Do có kháng cáo của bị cáo và bị hại anh Nguyễn N đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 67/2024/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

Nguyễn Quang H (tên gọi khác: Mẩu) - sinh ngày 04/02/2000 tại tỉnh Phú Thọ; nơi ĐKTT: làng B, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai; chỗ ở hiện nay: thôn N, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai (nay là thôn N, xã I, tỉnh Gia Lai); nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Duy H1 và bà Nguyễn Thị Thanh T; có vợ: Trần Thị Thu T1; tiền án, tiền sự: không.

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam ngày 17/02/2023. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Quang H theo yêu cầu của Toà án:* ông Vũ Quang K - Luật sư của Công ty L1 thuộc Đoàn Luật sư tỉnh G. Có mặt.

- *Bị hại có kháng cáo:* anh Nguyễn N (tên gọi khác: Cu Nam) - sinh năm 1999.

Nơi ĐKHKTT: làng T, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai; chỗ ở hiện nay: thôn Đ, thị trấn C, huyện C, tỉnh Gia Lai (nay là xã C, tỉnh Gia Lai). Có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* bà Hứa Thị Trung N1 và bà Hoàng Thị Như N2 - Luật sư của Văn phòng Luật sư Hứa Hoàng G thuộc

Đoàn Luật sư tỉnh G. Luật sư Hứa Thị Trung N1 có mặt, Luật sư Hoàng Thị Như N2 có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

+ Bà Trần Thị Thu T1 - sinh năm 2005; địa chỉ: làng S, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai (nay là xã I, tỉnh Gia Lai). Có mặt.

+ Ông Nguyễn Văn H2 - sinh năm 1983; địa chỉ: thôn N, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai (nay là xã I, tỉnh Gia Lai). Có mặt.

+ Ông Nguyễn Đình M - sinh năm 1952; địa chỉ: thôn N, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai (nay là xã I, tỉnh Gia Lai). Có mặt.

+ Ông Nguyễn Văn H3 - sinh năm 1979; địa chỉ: thôn N, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai (nay là xã I, tỉnh Gia Lai). Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút, ngày 14/02/2023, anh Nguyễn N (sinh năm 1999, trú tại: làng T, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai) cùng anh Nguyễn Công D (sinh năm 2004, trú tại: thôn Đ, thị trấn C, huyện C, tỉnh Gia Lai) đến nhà ông Nguyễn Đình M để đòi tiền cho bà Tống Thị T2 (mẹ ruột của N) số tiền 13.000.000đồng mà ông Nguyễn Văn H3 (con của ông M) nợ bà T2. Khi anh N và anh D đến nhà ông M thì có ông H3 và ông Nguyễn Mạnh T3 (bạn của ông H3) đang ngồi nhậu tại phòng khách nhà ông M. Ông H3 có mời anh N ngồi nhậu chung, anh D không nhậu mà ngồi trên ghế xem điện thoại. Quá trình nói chuyện giữa ông H3 và anh N có xảy ra cãi nhau qua lại do ông H3 không trả nợ và không hẹn thời hạn trả nợ cụ thể. Sau đó, N gọi điện cho bà Tống Thị T2 đến để tiếp tục yêu cầu ông H3 trả nợ và xác định thời hạn trả nợ. Đến khoảng 21 giờ 30 phút thì bà T2 và ông Nguyễn Hùng M1 đi xe ôtô BKS 81C-124.41 đến nhà ông H3. Khi đến thì giữa bà T2 và ông H3 tiếp tục cãi nhau qua lại liên quan đến việc ông H3 không trả nợ và không hẹn thời gian trả nợ cụ thể. Sau đó, bà T2 có đi ra trước cổng nhà ông M. Trong nhà lúc này có ông H3, anh N, anh D, ông M1, ông T3 thì giữa ông H3 và ông M1 tiếp tục cãi nhau. Anh N có cầm ly bia giơ lên định đánh ông H3 thì được mọi người can ngăn. Lúc này ông H3 đứng dậy có hô đóng cửa lại và ông H3 có dùng tay đóng cửa chính nhà ông M lại. Cùng lúc này thì Nguyễn Quang H đang ở nhà trọ sát cạnh nhà ông M nghe thấy tiếng ông H3 hô đóng cửa lại và tiếng cãi nhau qua lại bên nhà ông M, H nghĩ giữa ông H3 và nhóm thanh niên đến nhà ông M xảy ra đánh nhau nên H cầm theo 01 cây sắt dài khoảng 1m, hình dạng giống tua vít, đầu dẹp và 01 cây gậy bóng chày bằng kim loại dài khoảng 80cm tại nhà trọ của H chạy đến sân nhà ông M thì ông M1 có can ngăn và nói "Có gì thì từ từ nói chuyện anh" thì H bỏ đi ra ngoài cổng nhà ông M. Cùng lúc này thì anh N, anh D mở cửa nhà ông M đi ra ngoài sân, ông Nguyễn Văn H2 (con

của ông M) ra giật lấy cây gậy bóng chày H đang cầm và dùng gậy thúc vào bụng anh N và ông H3 xô đẩy anh N về phía cổng nhà ông M. Khi anh N vừa đi ra đến cổng nhà ông M thì Nguyễn Quang H từ ngoài đường đi vào hai tay cầm cây sắt trước đó đánh một phát theo hướng từ trên xuống trúng vào đầu của anh N. Hanh tiếp tục dùng hai tay cầm cây sắt nhắm vào đầu anh N đánh phát thứ hai nhưng không trúng thì được mọi người can ngăn. Sau khi bị H đánh, anh N loạng choạng rồi từ từ ngồi xuống tựa lưng vào cổng nhà ông M, trên đầu chảy máu. Sau đó, được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh G, điều trị đến ngày 28/02/2023 thì xuất viện.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Quang H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

* Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 83/23/TgT ngày 23/02/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh G, kết luận đối với Nguyễn N:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- 01 vết thương phần mềm + vết mổ dọc vùng đỉnh đầu bên trái.
- 01 vết mổ nằm ngang vùng trán trái dưới chân tóc dài 4,5cm.
- Chấn thương sọ não gây vỡ sọ đỉnh trái kích thước (2x7)cm.
- Chấn thương sọ não gây dập xuất huyết não đỉnh trái.

(2) Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 37% (ba mươi bảy phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng theo Thông tư 22/2019/TT-BYT.

(3) Kết luận khác:

- Cơ chế hình thành thương tích: do sự tác động trực tiếp.
- Vật gây thương tích: phù hợp với với sự tác động của vật tày có cạnh. Vì vậy, vật do cơ quan CSĐT Công an huyện C cung cấp là vật phù hợp có thể gây ra thương tích nêu trên.

* Tại Bản Kết luận giám định số 366/KL-KTHS ngày 15/3/2023 của Phân viện Khoa học Hình sự tại thành phố Đà Nẵng kết luận: trên thanh sắt dài 01m, hình dạng giống tua vít có máu của anh Nguyễn N.

Ngày 27/7/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh G đã tiến hành thực nghiệm điều tra vụ án. Kết quả: thực nghiệm theo lời khai của Nguyễn Quang H phù hợp với thương tích của bị hại Nguyễn N; thực nghiệm điều tra theo lời khai của bị hại Nguyễn N, bà Tống Thị T2, ông Nguyễn Hùng M1 không phù hợp với thương tích của bị hại Nguyễn N.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số số 67/2024/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai đã quyết định:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 38; Điều 57 của Bộ luật Hình sự; xử phạt: Nguyễn Quang H **14** (mười bốn) năm tù về tội "Giết người". Thời hạn tù tính từ ngày 17/02/2023.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/7/2024, bị hại anh Nguyễn N kháng cáo cho rằng cấp sơ thẩm bỏ lọt tội phạm, gồm: ông Nguyễn Đình M, ông Nguyễn Văn H2, ông Nguyễn Văn H3 và bỏ sót thương tích trên cơ thể của anh nên anh đề nghị cấp phúc thẩm huỷ bản án sơ thẩm để điều tra lại.

Ngày 03/7/2024, bị cáo Nguyễn Quang H kháng cáo cho rằng Toà án cấp sơ thẩm xử bị cáo về tội "Giết người" là đúng người, đúng tội, mức án 14 năm tù là nặng nên xin giảm nhẹ hình phạt. Ngoài ra, bị cáo H còn kháng cáo đề nghị điều tra làm rõ hành vi của ông Nguyễn Văn H2, ông Nguyễn Đình M và ông Nguyễn Văn H3 đã cùng bị cáo tham gia đánh anh Nguyễn N gây thương tích 37%.

Tại phiên tòa phúc thẩm: bị cáo Nguyễn Quang H và bị hại anh Nguyễn Nam G1 nguyên nội dung kháng cáo.

- Kiểm sát viên phát biểu quan điểm của Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng: bị cáo H đã dùng cây sắt dài 01m, hình dạng giống tua vít đánh vào đầu của bị hại N, hậu quả bị thương tích 37%. Hành vi của bị cáo thể hiện sự côn đồ, bị cáo không thành khẩn, không ăn năn hối cải nên cấp sơ thẩm xử bị cáo mức án 14 năm tù là phù hợp. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo H. Không có cơ sở để cho rằng ông Nguyễn Văn H2, ông Nguyễn Văn H3, ông Nguyễn Đình M đồng phạm với bị cáo H về tội "Giết người". Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo H và bị hại Nguyễn N, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Luật sư Vũ Quang K cho rằng có nhiều vấn đề còn mâu thuẫn, giám định đã bỏ sót thương tích trên cơ thể anh N. Có bỏ lọt người tội phạm, gồm: ông Nguyễn Đình M, ông Nguyễn Văn H2, ông Nguyễn Văn H3 nên đề nghị Hội đồng xét xử huỷ bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

- Luật sư Hứa Thị Trung N1 cho rằng kết quả điều tra bổ sung khẳng định H2 có dùng gậy bóng chày thúc vào bụng N nhưng không gây thương tích nên H2 bị xử lý hành chính. Lời khai của bị cáo H, bị hại Nguyễn N và người làm chứng còn có mâu thuẫn. Cơ quan giám định đã không giám định thương tích đầy đủ cho bị hại N. Giữa chứng cứ và lời khai có mâu thuẫn nhưng không được xem xét làm rõ. Ông Nguyễn Đình M đem nộp cho cơ quan Công an con dao khác. Trên đầu bị hại Nguyễn N có nhiều vết thương, các vết thương này không chỉ do một mình bị cáo H gây ra nhưng chưa được giám định xem xét, kết luận. Đề nghị Hội đồng xét xử huỷ bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại để tránh bỏ lọt tội phạm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét các vết thương trên cơ thể bị hại N, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1.1] Đối với kết quả giám định thương tích: tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 83/23/TgT ngày 23/02/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh G kết luận đối với Nguyễn N:

(1) Dấu hiệu chính qua giám định:

- 01 vết thương phần mềm + vết mổ dọc vùng đỉnh đầu bên trái.
- 01 vết mổ nằm ngang vùng trán trái dưới chân tóc dài 4,5cm.
- Chấn thương sọ não gây vỡ sọ đỉnh trái kích thước (2x7)cm.
- Chấn thương sọ não gây dập xuất huyết não đỉnh trái.

(2) Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 37% (ba mươi bảy phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng theo Thông tư 22/2019/TT-BYT.

(3) Kết luận khác:

- Cơ chế hình thành thương tích: do sự tác động trực tiếp.
- Vật gây thương tích: phù hợp với sự tác động của vật tày có cạnh. Vì vậy, vật do cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C cung cấp là vật phù hợp có thể gây ra thương tích nêu trên.

[1.2] Tại Bản Kết luận giám định số 366/KL-KTHS ngày 15/3/2023 của Phân viện Khoa học Hình sự tại thành phố Đà Nẵng kết luận: trên thanh sắt dài 01m, hình dạng giống tua vít có máu của ông Nguyễn N.

[1.3] Ngoài ra, tại bản ảnh do giám định viên của Trung tâm Pháp y tỉnh G chụp lại (bút lục số 213 - 221) còn thể hiện: vùng vai trái anh Nguyễn N có hai vết rách da, vùng đầu anh Nguyễn N thì ngoài vết thương lún sọ và dấu vết vết thương do mổ hộp sọ trên đỉnh đầu bên trái còn có 01 vết thương nằm dọc vùng đỉnh đầu bên trái và 01 vết thương khác bên vùng trán đỉnh phải của bị hại Nguyễn N. Xét những vết thương này chưa được giám định viên xem xét và ghi nhận vào kết quả giám định.

[2] Tại cơ quan điều tra, bị cáo H, bị hại Nguyễn N, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị Thu T1 đều khai rằng: ông Nguyễn Văn H3 cầm điếu cày, ông Nguyễn Văn H2 cầm cây gậy bóng chày đánh vào đầu, thúc vào bụng, ngực, lưng của bị hại Nguyễn N; riêng ông Nguyễn Đình M thì bị cáo H và bị hại Nguyễn N còn khai rằng: ông M cầm con dao to bản dùng để chặt xương chém bị hại Nguyễn N và hô "Đóng cửa lại không cho nó ra, đánh chết nó". Bị cáo H còn khai: sau khi sự việc xảy ra thì tối ngày 15/02/2023, ông Nguyễn Văn H2 có đến nhà bố mẹ vợ của bị cáo H hỏi bị cáo rằng "cháu khai thế nào? Cháu có khai ra chú không?" Như vậy, cần phải điều tra làm rõ lời khai này của bị cáo H, bị hại N và bà T1 có đúng sự thật hay không.

[3] Như vậy, ngoài vết thương bị cáo H gây ra cho bị hại Nguyễn N thì quá trình điều tra chưa làm rõ được những vết thương còn lại của bị hại Nguyễn N do ai gây ra và vật nào tác động, trong khi nhân chứng khai rằng ông Nguyễn Đình

M, ông Nguyễn Văn H2, ông Nguyễn Văn H3 có tham gia đánh. Mặt khác, sau khi Toà án cấp sơ thẩm trả hồ sơ điều tra bổ sung, bác sỹ Đinh Quang H4 - Trưởng khoa ngoại thần kinh, sọ não Bệnh viện Đa khoa tỉnh G cho rằng vết sẹo tại vùng trán đỉnh phải của bị hại Nguyễn N theo bản ảnh giám định là vết sẹo có trước khi phẫu thuật...vết thương nằm dọc vùng đỉnh đầu bên trái là vết thương của anh Nguyễn N, trong khi bác sỹ Đồng Xuân Đ - Giám định viên Pháp y thuộc Trung tâm Pháp y tỉnh G thì cho rằng: tại vùng đỉnh trán bên phải bị hại Nguyễn N có 01 vết, là vết dung dịch Betadine (dung dịch rửa vết thương), không phải là vết thương. Như vậy, vết thương này được hai bác sỹ xác định khác nhau, nhưng chưa được cơ quan điều tra làm rõ cơ chế hình thành.

[4] Mặc dù Toà án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ để điều tra bổ sung, nhưng quá trình điều tra bổ sung cũng chưa làm rõ những mâu thuẫn trong lời khai và những mâu thuẫn về kết quả giám định. Xét quá trình điều tra chưa làm rõ hành vi của ông Nguyễn Đình M, ông Nguyễn Văn H2, ông Nguyễn Văn H3 có hành vi phạm tội cùng với bị cáo H hay không nên Hội đồng xét xử thấy cần huỷ Bản án hình sự sơ thẩm số 67/2024/HS-ST ngày 24/6/2024 của Toà án nhân dân tỉnh Gia Lai để điều tra, xét xử lại theo đúng quy định của pháp luật.

[5] Về án phí: bị cáo Nguyễn Quang H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Huỷ Bản án hình sự sơ thẩm số 67/2024/HS-ST ngày 24/6/2024 của Toà án nhân dân tỉnh Gia Lai để điều tra, xét xử lại.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai để điều tra, xét xử lại vụ án.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Toà án nhân dân tối cao;
- Viện CT và KSXXPT tại Đà Nẵng;
- TAND, VKSND tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSĐT- Công an tỉnh Gia Lai;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSTHAHS-CA tỉnh Gia Lai;
- Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai;
- THADS tỉnh Gia Lai;
- Bị cáo; Luật sư; bị hại, NLQ;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Kim Liên