

Bản án số: 218/2024/HS- ST

Ngày: 29- 11- 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM- THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Vũ Minh Long- Nguyên hiệu trưởng trường THCS Cổ Bi- Nghi hưu.
2. Bà Phạm Thị Oanh- Nguyên Hiệu trưởng trường tiểu học Dương Quang- Nghi hưu

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Lưu Đình Tuấn- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tham gia phiên tòa:*

Bà Vũ Thị Nhiên- Kiểm sát viên.

Ngày 29/11/2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 208/2024/HSST ngày 28/10/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 299/2024/QĐXXST-HS ngày 18/11/2024 đối với các bị cáo:

1/NGUYỄN TUẤN M, sinh ngày 31/5/2007 (tính đến ngày phạm tội 24/5/2024 là 16 tuổi 11 tháng 23 ngày). Nơi thường trú: Thôn TH, xã PT, huyện KĐ, tỉnh Hưng Yên. Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông : Nguyễn Văn T, con bà Lê Thị Kim Phương L; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất, chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: không. Đầu thú và tạm giữ từ ngày 01/6/2024 đến ngày 10/6/2024 áp dụng biện pháp tạm giam, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

1/ NGUYỄN VĂN H, sinh ngày 21/10/2007 (tính đến ngày phạm tội 24/5/2024 là 16 tuổi 07 tháng 03 ngày). Nơi thường trú: Thôn PC, xã PT, huyện KĐ, tỉnh Hưng Yên. Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn H, con bà Đặng Thị D; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ 2 , chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: không. Bắt tạm giam ngày 19/9/2024, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện GL. Có mặt tại phiên tòa.

* Người đại diện theo pháp luật của bị cáo M: Bà Lê Thị Kim Phương L, sinh năm 1985; Nơi thường trú: Thôn TH, xã PT, huyện KĐ, tỉnh Hưng Yên. (mẹ đẻ bị cáo M). Có mặt tại phiên tòa.

* Người đại diện theo pháp luật của bị cáo H: Bà Đặng Thị D, sinh năm 1981; Nơi thường trú: Thôn PC, xã PTh, huyện KĐ, tỉnh Hưng Yên. (Mẹ đẻ bị cáo H). Có mặt tại phiên tòa

* Người bào chữa cho bị cáo M và bị cáo H: Bà Hồ Thúy S - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa

* Người bị hại: Cháu Đỗ Việt A, sinh ngày 26/03/2009; Nơi cư trú: Số nhà 87, ngõ 3 ĐX, xã ĐT, huyện GL, TP Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa

- Người đại diện theo pháp luật của cháu Việt A: Ông Đỗ Văn Ch, sinh năm 1981; Nơi cư trú: Số nhà 87, ngõ 3 ĐX, xã ĐT, huyện GL, TP Hà Nội. (Bố mẹ đẻ cháu Việt A). Vắng mặt tại phiên tòa

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Bà Đặng Thị D, sinh năm 1981; Nơi thường trú: Thôn PC, PT, KĐ, Hưng Yên. Có mặt tại phiên tòa

- Lê Thị Kim Phương L, sinh năm Thôn TH, PT, KĐ, Hưng Yên (mẹ đẻ bị cáo M). Có mặt tại phiên tòa

* Người tham gia tố tụng khác: Bí thư đoàn thanh niên xã PT, huyện KĐ, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 24/5/2024, anh Đỗ Văn Ch sinh năm 1981, trú tại: ĐX, ĐT, GL, Hà Nội đến Công an xã ĐT trình báo về việc: Khoảng 13 giờ 15 phút ngày 24/5/2024, tại khu vực đường ĐT, xã ĐT, huyện GL con trai anh là Đỗ Việt A, sinh năm 2009 bị 2 thanh niên đi xe máy dùng dao chém vào tay chiếm đoạt 01 chiếc mũ lưỡi trai có dòng chữ BITCHWHERE. Qua truy xét Cơ quan điều tra xác định Nguyễn Tuấn M sinh năm 2007 và Nguyễn Văn H sinh năm 2007 đều trú tại: PT, KĐ, Hưng Yên đã thực hiện hành vi cướp tài sản trên. Ngày 01/6/2024, Nguyễn Tuấn M đến công an huyện GL đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi còn Nguyễn Văn H bỏ trốn.

Ngày 02/6/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện GL đã khám xét nơi ở của Nguyễn Tuấn M tại TH, PT, KĐ, Hưng Yên nhưng không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì liên quan đến vụ án.

Vật chứng thu giữ của Nguyễn Tuấn M gồm:

- 01 (Một) chiếc quần bò màu xanh, ống quần bên trái phần sát gấu quần có phần vải màu đỏ và in các số 021964 màu trắng, đã qua sử dụng.

- 01 (Một) đôi dép tông màu đen, thân dép có in hình các con cá màu trắng, đỏ, quai dép có dòng chữ THOM BROWNE NEW YORK, đã qua sử dụng.

- 01 (Một) con dao bấm có chiều dài 21,5 cm (thân dao dài 12,5 cm, Lưỡi dao dài 9,5 cm, bản rộng 2 cm, lưỡi dao cong có đầu nhọn), đã qua sử dụng.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphones Xs, màu đen, có số Imei:356172095054471, Imei2:356172095218720.

Ngoài ra còn thu giữ của M: 01 thuốc lá điện tử có kích thước 11x2,5 cm, thân máy có màu xanh xám được bọc viền bằng kim loại màu bạc, có dòng chữ VAPINGREIMAGINED, phần đầu bằng nhựa tối màu, đã qua sử dụng; 01 thuốc lá điện tử bằng nhựa màu xanh nõn chuối, phần thân có kích thước 5x6 cm, phần đầu có kích thước 1,7x1,6 cm, thân máy có dòng chữ MiOU WATERMELON ICE 1200-V3 CAMOBAR, đã qua sử dụng.

Ngày 18/7/2024, Cơ quan CSĐT- Công an huyện GL đã ra lệnh bắt bị can để tạm giam và ngày 19/9/2024 bắt được bị can Nguyễn Văn H.

Vật chứng thu giữ của Nguyễn Văn H: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Airblade màu đen, không có BKS, số khung RLHJK1400RZ213392, số máy JK14 E-0350301, 2 bên yếm đã bị vỡ nát, vành bánh xe phía trước đã vỡ và bị cong vênh,

Theo Kết luận định giá tài sản số 120/KL-HĐ ĐGTS ngày 01/7/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND huyện Gia Lâm kết luận: 01 chiếc mũ lưỡi chai trên mũ có dòng chữ BITCHWHERE, phía sau mũ có dòng chữ DSQUARED 2, màu trắng, một nửa phía sau mũ bằng lưới được mua mới năm 2023, đã qua sử dụng, thời điểm xảy ra vụ việc ngày 24/5/2024 có giá 45.000 đồng.

Theo Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 822/KLTTCT – TTPY ngày 24/6/2024 của Trung tâm pháp y- Sở y tế Hà Nội kết luận:

- + Các kết quả chính: Sẹo vết thương 1/3 giữa cẳng tay trái 01%

- + Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Đỗ Việt A tại thời điểm giám định là 01%

- + Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích: Do vật có cạnh sắc gây nên.

Theo kết luận giám định số 6960/KL-KTHS ngày 02/10/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố kết luận: con dao bấm có chiều dài 21,5 cm (thân

dao dài 12,5 cm, lưỡi dao dài 9,5 cm, lưỡi dao cong có đầu nhọn) có tính năng, tác dụng tương tự vũ khí thô sơ.

Tại Cơ quan điều tra các bị can Nguyễn Tuấn M và Nguyễn Văn H khai nhận: Khoảng 11 giờ ngày 24/5/2024, Nguyễn Tuấn M rủ Nguyễn Văn H đi lên khu vực Hà Nội để cướp tài sản bán lấy tiền tiêu xài. H đồng ý. Để thực hiện mục đích trên, khoảng 13 giờ 30 phút ngày 24/5/2024, H điều khiển xe máy nhãn hiệu AIRBLADE, không BKS phía sau chở M mang theo theo 01 chiếc dao bấm có chiều dài 21,5 cm, thân dao dài 12,5 cm, lưỡi dao dài 9,5 cm, bản rộng 2 cm, lưỡi dao cong có đầu nhọn để trong túi áo đi đến đoạn đường ĐT, GL, Hà Nội phát hiện thấy cháu Trần Vũ Ph, sinh năm 2009 điều khiển xe máy điện phía sau chở cháu Đỗ Việt A, sinh năm 2009 cùng trú tại: ĐT, GL, Hà Nội, đội mũ lưỡi trai có dòng chữ BITCHWHERE, phía sau mũ có dòng chữ DSQUARED 2 nên H điều khiển xe máy ép bên phải xe cháu Ph vào lề đường và hô “*bố mày là cướp đây*” và M cũng hô “*Đưa mũ đây không bố mày chém mày chết*”. Nhưng cháu Việt A không đồng ý nên M tay phải rút dao ở trong túi áo ra chém 01 nhát vào cẳng tay trái của Việt A làm Việt A bị thương ở giữa cẳng tay trái và dùng tay trái giật chiếc mũ lưỡi trai. Sau khi chiếm đoạt chiếc mũ H điều khiển xe chở M về khu vực khu vực bờ sông Hồng thuộc xã PT, KĐ, Hưng Yên thì H cất mũ vào trong cốp xe máy và đăng lên mạng để bán chiếc mũ thì một người không rõ nhân thân hỏi mua và thống nhất gặp nhau ở khu vực khu vực bờ sông Hồng thuộc xã PT, KĐ, Hưng Yên. Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 25/5/2024, M và H đi ra khu vực bờ sông Hồng thuộc xã PT, KĐ, Hưng Yên thì gặp Đinh Quốc H sinh năm 2007, trú tại thôn QL, PT, KĐ, Hưng Yên, cả 2 kể với H đã lấy được chiếc mũ lưỡi trai trên địa phận Hà Nội vào trưa ngày 24/5/2024. Khoảng 20 giờ, H đã bán chiếc mũ trên cho 1 nam thanh niên không rõ nhân thân với giá 80.000 đồng. Số tiền trên H và M đổ xăng xe và tiêu xài cá nhân hết.

Ngoài hành vi phạm tội trên địa bàn huyện Gia Lâm, ngày 29/5/2024 Nguyễn Tuấn M còn phạm tội trên địa bàn quận BD, Hà Nội. Ngày 30/5/2024, Cơ quan CSĐT- Công an quận BD, Hà Nội đã khởi tố vụ án cướp tài sản theo quy định tại khoản 2 điều 168 Bộ luật hình sự và ngày 22/8/2024, Cơ quan CSĐT- Công an quận BD, Hà Nội khởi tố đối với bị can Nguyễn Tuấn M về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại khoản 2 điều 168 BLHS.

Đối với Đinh Quốc H không được H và M bàn bạc đi cướp tài sản, không được chia tiền từ việc bán chiếc mũ nên không có căn cứ xử lý Đinh Quốc H đồng phạm với Nguyễn Tuấn M và Nguyễn Văn H về hành vi “cướp tài sản” quy định tại Điều 168 Bộ luật hình sự.

Đối với chiếc quần bò màu xanh, ống quần bên trái phần sát gấu quần có phần vải màu đỏ và in các số 021964 màu trắng, đã qua sử dụng; đôi dép tông màu đen, thân dép có in hình các con cá màu trắng, đỏ, quai dép có dòng chữ THOM BROWNE NEW YORK, đã qua sử dụng; 01 con dao gấp đã qua sử dụng; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone Xs màu đen thu giữ của bị can Nguyễn Tuấn M liên quan đến hành vi phạm tội.

Đối với 01 thuốc lá điện tử có kích thước 11x2,5 cm, thân máy có màu xanh xám được bọc viền bằng kim loại màu bạc, có dòng chữ VAPINGREIMAGINED, phần đầu bằng nhựa tối màu là vật chứng liên quan đến vụ án cướp tài sản xảy ra tại địa bàn quận LB. Đối với 01 thuốc lá điện tử bằng nhựa màu xanh nõn chuối, phần thân có kích thước 5x6 cm, phần đầu có kích thước 1,7x1,6 cm, thân máy có dòng chữ MiOU WATERMELON ICE 1200-V3 CAMOBAR, đã qua sử dụng là vật chứng liên quan đến vụ án cướp tài sản xảy ra tại Ba Đình. Ngày 30/9/2024, Cơ quan CSĐT- Công an huyện GL đã bàn giao cho Cơ quan CSĐT- Công an quận BD và Cơ quan CSĐT – Công an quận LB để xử lý theo quy định.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu honda AIRBLADE không đeo biển kiểm soát thu giữ của bị can Nguyễn Văn H. Quá trình xác minh thuộc sở hữu của bà Đặng Thị D (mẹ đẻ H). Ngày 24/5/2024, bà D không biết H lấy xe để cướp chiếc mũ. Do vậy không có căn cứ xử lý bà D về hành vi “Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ” quy định tại Điều 264 Bộ luật Hình sự. Hiện Cơ quan CSĐT- Công an huyện GL đang thu giữ để chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện GL giải quyết.

Bản cáo trạng số 206/CT-VKS ngày 25/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện GL truy tố Nguyễn Tuấn M, Nguyễn Văn H về tội Cướp tài sản theo điểm d, e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

*Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Tuấn M, Nguyễn Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ cũng như Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa, sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Tuấn M, Nguyễn Văn H phạm tội Cướp tài sản

- Áp dụng điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, 101, Điều 54, 17, 58, 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Bị cáo Nguyễn Tuấn M từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2024.

Bị cáo Nguyễn Văn H từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/9/2024.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo

- Về dân sự: Mẹ bị cáo M, mẹ bị cáo H đã cùng nhau đã tự nguyện cùng nhận trách nhiệm bồi thường cho cháu Việt A 10.000.000đồng, nay không ai có yêu cầu gì nên không phải giải quyết.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy 01 quần bò, 01 đôi dép, 01 dao bấm; Tịch thu sung công 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhones Xs; Trả lại mẹ bị cáo H 01 xe máy nhãn hiệu Honda Airblade màu đen, không có BKS.

* Người bào chữa cho bị cáo M, H trình bày: Các bị cáo M, H còn ít tuổi, ham chơi ham vui, tuổi trẻ còn bồng bột nên không lường trước được hậu quả mỗi việc làm của mình. Nay các bị cáo đã nhận thức được sai trái của mình và rất ăn năn hối cải về hành vi phạm tội. Về hoàn cảnh gia đình các bị cáo đều rất khó khăn, bố mẹ bận đi làm ăn mà thiếu sự chăm sóc quản lý các con. Đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt thấp hơn mức đề nghị của Viện kiểm sát để các bị cáo có cơ hội sớm trở về với gia đình.

*Người đại diện theo pháp luật của bị cáo M trình bày: Cháu M ở nhà đều không có biểu hiện chơi bời nên gia đình tôi cũng không nhận thấy cháu hư hỏng. Gia đình khó khăn, hai vợ chồng làm tự do thu nhập thấp nên cứ mãi làm ăn cũng không kiểm soát con chặt chẽ. Mãi đến khi Công an về gia đình thông báo chúng tôi mới biết. Chúng tôi cũng không hiểu biết pháp luật, khi công an thông báo đến ký giấy tờ cũng không biết gì về bồi thường cho cháu Việt A nên không biết. Khi đến Tòa án nhận thủ tục phiên tòa mới biết và được Tòa án cho hai gia đình gặp nhau, tôi cũng đã thay mặt cháu M xin lỗi bố con cháu Việt A và nhận trách nhiệm bồi thường của cả hai nhà là 10 triệu đồng. Mẹ cháu H cũng đã xin chịu trách nhiệm một nửa và trả gia đình tôi 5 triệu đồng. Bố cháu Việt A và cháu Việt A nhất trí việc bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho cháu M. Mong HĐXX giảm nhẹ hình cho cháu M có cơ hội sớm trở về gia đình.

- Mẹ bị cáo H trình bày: Gia đình tôi cũng như gia đình cháu M không biết gì về việc cháu H cùng đi cướp mũ của cháu Việt A. Khi Công an đến nhà chỉ thông báo cháu bị bắt mà gia đình tôi không hiểu biết pháp luật nên không biết hỏi ai. Gia đình khó khăn, tôi đi làm may thuê, bố cháu H không có việc làm lại nghiện rượu nên không biết gì. Vừa rồi Tòa án báo lên cùng ngày với mẹ cháu M nhưng tôi không xin nghỉ được. Tôi xin cùng chịu trách nhiệm với mẹ cháu M bồi thường cho cháu Việt A. Mong HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho cháu H có cơ sớm trở về gia đình.

-Các bị cáo không có tranh luận gì bổ sung thêm. Cùng thống nhất đề nghị: Do không hiểu biết pháp luật nên đưa đòi định giật mũ của bạn, nhưng do các bạn đi xe đạp điện chống trả không chịu cho giật mũ nên M mới dùng dao để chém vào tay Việt A dọa. Các bị cáo đều không hiểu hậu quả hành vi mình gây ra, nay bị tạm giam rất ân hận về hành vi vi phạm của mình. Trong quá trình giam giữ đã nhờ các chú Công an báo gia đình để bồi thường cho người bị hại, nhưng đến phiên tòa hôm nay mới biết các chú Công an không nói gì với gia đình để bố mẹ sớm bồi thường cho người bị hại. Mong HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Tuấn M, Nguyễn Văn H khai nhận toàn bộ nội dung vụ việc phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 24/5/2024, tại khu vực thôn TT, xã Đ, huyện GL, thành phố Hà Nội các bị cáo Nguyễn Tuấn M và Nguyễn Văn H đã có hành vi dùng 01 con dao bấm dài 21,5 cm chém vào giữa cẳng tay trái của cháu Đỗ Việt A gây thương tích để chiếm đoạt chiếc mũ lưỡi chai (trên mũ có dòng chữ BITCHWHERE, phía sau mũ có dòng chữ DSQUARED 2) trị giá 45.000 đồng của cháu Đỗ Việt A. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội Cướp tài sản, vi phạm điểm d, e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Việc bị cáo M dùng dao chém người bị hại (cháu Đỗ Việt A còn chưa đủ 16 tuổi) giữa ban ngày để cướp tài sản là thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật, gây tâm lý hoang mang, lo lắng về an toàn của con mình khi đi học đối với dân cư trên địa bàn. Các bị cáo chiếm đoạt được tài sản còn đem bán lấy tiền tiêu xài là thể hiện thái độ rất coi thường pháp luật.

Ngoài hành vi cướp tài sản tại Gia Lâm các bị cáo còn có hành vi cướp tài sản tại quận Long Biên, bị cáo M còn cướp tài sản tại quận Ba Đình. Các hành vi cướp tài sản trên các địa bàn này của các bị cáo chưa đưa ra xét xử. Vì vậy, cần thiết phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục các bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Vụ án có đồng phạm nhưng không có tổ chức, chỉ là đồng phạm giản đơn vì không có sự câu kết chặt chẽ, không có sự phân công, bàn bạc rõ ràng giữa các bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo có rủ nhau đi chơi sau đó thấy có thể cướp được tài sản của người khác là rủ nhau cùng tiến hành. M là người trực tiếp nói lời đe dọa và dùng dao chém bị hại, trực tiếp cướp tài sản. H chỉ là người ép sát xe do bị cáo điều khiển vào xe của người bị hại cho M có cơ hội cướp tài sản và H dao trên mạng để bán tài sản lấy tiền tiêu. Vì vậy vai trò của M sẽ cao hơn H, mức hình phạt của M phải cao hơn H.

Đánh giá về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Mẹ các bị cáo đã thay mặt các bị cáo bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho người bị hại (do các bị cáo bị tạm giam có nhờ tác động đến gia đình), người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo M, bị cáo M đầu thú, bị cáo H có ông bà ngoại được tặng huân, huy chương kháng chiến. Đại diện Đoàn thanh niên nơi các bị cáo sinh hoạt, cư trú có đơn đề nghị HĐXX xem xét cho các bị cáo sớm trở về địa phương. Đây các là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo và cho các bị cáo được áp dụng hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo quy định tại Điều 54 Bộ luật hình sự. Các bị cáo đều là người chưa thành niên nên được áp dụng các quy định tại Điều 90, 91, 98, 101 Bộ luật hình sự để xem xét khi quyết định hình phạt.

Đối với Đình Quốc H không được H và M bàn bạc đi cướp tài sản, không biết gì về quá trình M, H đi cướp tài sản, không được chia tiền từ việc bán chiếc mũ cướp được của cháu Đỗ Việt A nên cơ quan Công an không xử lý H là đồng phạm với M và H là phù hợp.

* Lời đề nghị của người bào chữa cho các bị cáo, Hội đồng xét xử đã cân nhắc xem xét trong quá trình nghị án và quyết định hình phạt.

[2] Về những chứng cứ buộc tội, chứng cứ gỡ tội và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa cơ bản phù hợp với kết quả nghị án của Hội đồng xét xử.

[3] Đánh giá về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp, không có ai khiếu nại gì nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

[4] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt này đối với các bị cáo vì các bị cáo chưa thành niên, không có việc làm.

[5] Về dân sự: Trong quá trình điều tra người đại diện hợp pháp của người bị hại yêu cầu các bị cáo bồi thường tổng số tiền 20.045.000đồng. Tuy nhiên đến giai đoạn chuẩn bị xét xử, người đại diện hợp pháp của người bị hại và người bị hại đã thống nhất chỉ yêu cầu hai bị cáo bồi thường 10.000.000đồng và đã nhận đủ tiền bồi thường, không có yêu cầu gì thêm. Mẹ bị cáo M thay mặt hai gia đình bồi thường cho gia đình bị hại, nay mẹ bị cáo H xác định cùng chịu trách nhiệm bồi thường cho người bị hại là cháu Đỗ Việt A nên đã trả mẹ bị cáo M 5.000.000đồng, không ai còn yêu cầu gì, nên HĐXX không phải xem xét, giải quyết.

[6] Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 quần bò, 01 đôi dép, 01 dao bấm, Tịch thu sung công 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphones Xs; Trả lại mẹ bị cáo H 01 xe máy nhãn hiệu Honda Airblade màu đen, không có BKS.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo, người bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 90, 91, 98, 101, Điều 38, Điều 17, 58; Điều 54 Bộ luật Hình sự.

- Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

- Điều 136; Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Tuấn M, Nguyễn Văn H phạm tội: “ Cướp tài sản”

Xử phạt:

Bị cáo **Nguyễn Tuấn M 04 (bốn) năm** tù, thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2024.

Bị cáo **Nguyễn Văn H 03 (ba) năm** tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/9/2024.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về dân sự: Không phải xem xét giải quyết.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 01 quần bò màu xanh đã cũ, 01 đôi dép tông màu đen đã cũ, 01 dao bấm đã cũ. Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphones Xs, màu đen, có số Imei:356172095054471, Imei2:356172095218720, máy cũ đã qua sử dụng. Trả lại bà Đặng Thị D (mẹ bị cáo H) 01 xe máy nhãn hiệu Honda Airblade màu đen đã cũ, không có BKS, số khung RLHJK1400RZ213392, số máy JK14 E-0350301, 2 bên yếm đã bị vỡ nát, vành bánh xe phía trước đã vỡ và bị cong vênh.

(Tình trạng vật chứng như Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Công an huyện GL và Chi cục Thi hành án dân sự huyện GL ngày 26/11/2024)

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ nhà nước.

Án xử công khai, sơ thẩm. Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (bà Đặng Thị D, bà Lê Thị Kim Phương L) có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại đều có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt án vắng mặt hợp lệ. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ có quyền kháng cáo về phần dân sự có liên quan.

Nơi nhận:

- VKS huyện GL
- VKSND cấp trên trực tiếp
- Công an huyện GL.
- Chi cục THADS huyện GL
- TAND thành phố Hà Nội
- Bị cáo.
- Người tham gia tố tụng (vắng mặt).
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kim Oanh

