TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 01/2022/DSPT-QĐ	*Hải Dương, ngày 31 tháng 10 năm 2022*

QUYẾT ĐỊNH

GIẢI QUYẾT KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN KINH DOANH THƯƠNG MẠI

(Đối với yêu cầu phản tố của bị đơn)

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Phạm Thị Đào.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hải Bằng.

Bà Vũ Thị Yến.

- *Thư ký phiên họp*: Bà Nguyễn Thị Hà – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- *Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên họp*: Bà Đinh Thị Thanh Huế - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương mở phiên họp giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị đơn trong vụ án Kinh doanh thương mại thụ lý phúc thẩm số 03/2022/TLPT-KDTM ngày 06/10/2022 về việc "Chấm dứt hợp đồng cho thuê văn phòng, nhà xưởng", theo quyết định mở phiên họp số 02/2022/QĐ-PT ngày 17/10/2022 giữa:

1. Nguyên đơn: Công ty TNHH Sợi O C VN, địa chỉ: Thôn Đ G, xã L Đ, huyện C G, tỉnh H D, Người đại diện theo pháp luật: Ông Lin Jiuai: Giám đốc Công ty. Người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Sợi O C VN: Ông Phạm Văn H, sinh năm 1968 – Văn phòng luật sư Kim Giang và cộng sự - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội, địa chỉ: Số 50 Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội và Bà Hoàng Thị Kim H, sinh năm 1978, Nơi ĐKHKTT: Xã Cao An, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương; Nơi cư trú: Thôn Đ G, xã L Đ, huyện C G, tỉnh H D.

2. Bị đơn: Công ty TNHH H A, địa chỉ: Thôn Đ G, xã L Đ, huyện C G, tỉnh H D, Người đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Văn Đoàn: Giám đốc Công ty. Địa chỉ: Thôn Đ G, xã L Đ, huyện C G, tỉnh H D.

NHẬN THẤY:

Tại Quyết định đình chỉ vụ án Kinh doanh thương mại số 01/2022/QĐST-KDTM ngày 30 tháng 8 năm 2022 đối với yêu cầu phản tố của bị đơn, Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương căn cứ vào các Điều 48; 217; 218; 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự. Quyết định đình chỉ giải quyết yêu cầu phản tố của bị đơn với lý do: Bị đơn có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu phản tố, theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự.

Tại đơn kháng cáo ngày 19 tháng 9 năm 2022, người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH H A kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ số 01/2022/QĐST-KDTM ngày 30/8/2022 nêu trên vì: Ông Vũ Văn Đoàn là người đại diện theo pháp luật của Công ty có đơn xin rút yêu cầu phản tố không được Hội đồng thành viên công ty chấp thuận. Hội đồng thành viên không thông qua việc rút yêu cầu phản tố.

Trong quá trình giải quyết vụ án tại giai đoạn phúc thẩm: Ông Vũ Văn Đoàn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu hủy quyết định đình chỉ nêu trên.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương đối với nội dung kháng cáo: Sau khi phân tích, đánh giá các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương đề xuất: Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ vụ án số 01/2022/QĐST-KDTM ngày 30 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương. Về án phí phúc thẩm: Đương sự phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

XÉT THẤY:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên họp, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Kháng cáo người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH H A trong thời hạn luật định nên được xác định kháng cáo là hợp lệ. HĐXX sẽ xem xét giải quyết nội dung kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2]. Về nội dung: Xét kháng cáo bị đơn. HĐXX thấy rằng. Ngày 30 tháng 3 năm 2022, Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương thụ lý 09 yêu cầu phản tố của bị đơn đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Đến ngày 30 tháng 8 năm 2022, người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH H A có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu phản tố mà Công ty đã yêu cầu Tòa án thụ lý giải quyết. Bị đơn xác định việc rút đơn yêu cầu phản tố nêu trên là tự nguyện, không bị ai ép buộc nhưng nội dung rút đơn chưa được Hội đồng thành viên thông qua nên không hợp pháp. Căn cứ vào giấy chứng nhận

đăng ký doanh nghiệp công ty TNHH hai thành viên trở lên ngày 6/6/2016 thì Công ty TNHH H A, người đại diện theo pháp luật là ông Vũ Văn Đoàn, chức vụ: Giám đốc công ty. Theo quy định tại Điều 12 Luật doanh nghiệp cũng như Điều lệ Công ty TNHH H A thì *" Người đại diện theo pháp luật của doanh nghiệp là cá nhân địa diện cho doanh nghiệp thực hiện các quyền và nghĩa vụ phát sinh từ giao dịch của doanh nghiệp, đại diện cho doanh nghiệp với tư cách người yêu cầu giải quyết việc dân sự, nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trước.. Tòa án*". Như vậy, ông Đoàn đại diện cho Công ty TNHH H A tham gia tố tụng là đúng quy định. Khi tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện theo pháp luật của công ty, ông có quyền và nghĩa vụ theo quy định tại Điều 70; Điều 72 BLTTDS. Trong Điều lệ công ty không có quy định về nội dung khi ông tham gia tố tụng tại Tòa án, mọi quyết định của ông phải được thông qua Hội đồng thành viên nên quyền và nghĩa vụ của ông khi tham gia tố tụng phải tuân thủ theo quy định của BLTTDS và Luật doanh nghiệp. Ông làm đơn phản tố và rút yêu cầu phản tố với tư cách người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH H A, không phải với tư cách cá nhân ông. Tại đơn rút yêu cầu phản tố cũng như lời khai tại giai đoạn phúc thẩm, ông đều khẳng định, việc rút đơn của ông là tự nguyện, không bị ai ép buộc nên Tòa án cấp sơ thẩm ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án Kinh doanh thương mại đối với yêu cầu phản tố của ông là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Ông kháng cáo quyết định đình chỉ nêu trên nhưng không đưa được ra căn cứ chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình là có căn cứ nên không có cơ sở để HĐXX phúc thẩm chấp nhận, cần giữ nguyên Quyết định số 01 của Tòa án cấp sơ thẩm mới đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho các đương sự. Về án phí phúc thẩm. Người kháng cáo phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Từ những phân tích trên, HĐXX căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn Công ty TNHH H A. Người đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Văn Đoàn. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ vụ án Kinh doanh thương mại số 01/2022/QĐST-KDTM ngày 30 tháng 8 năm 2022 đối với yêu cầu phản tố của bị đơn của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

2. Về án phí phúc thẩm: Công ty TNHH H A phải chịu tiền án phí Kinh doanh thương mại phúc thẩm là 300.000đ nhưng được đối trừ vào số tiền 300.000đ tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2020/0002330 ngày 22 tháng 9 năm 2022 mà Công ty TNHH H A đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

2. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 31 tháng 10 năm 2022.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- TAND huyện Cẩm Giàng;
- VKSND huyện Cẩm Giàng;
- THADS huyện Cẩm Giàng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu Tòa; lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp

Phạm Thị Đào