

Bản án số: **298/2023/HS-PT**

Ngày: 04/4/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Vũ Quang Huy

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Bích Ngân

Bà Vũ Thị Thu Thủy

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Đăng Khoa-*Thư ký Toà án;*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thúy Diệp - *Kiểm sát viên.*

Ngày 04 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 100/2023/TLPT-HS ngày 07/02/2023 đối với bị cáo Vũ Nguyễn Hoàng A do có kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 95/2022/HS-ST ngày 22/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Vũ Nguyễn Hoàng A, sinh ngày 23/02/2007; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký HKTT và nơi ở: Thôn C, xã BM, huyện TO, thành phố Hà Nội; Quốc tịch Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Tham gia đảng, đoàn thể: không; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Nguyễn Thành C (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị H; Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không; Bị tạm giữ từ ngày 20/8/2022 đến ngày 22/8/2022; Hiện bị cáo đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; *Có mặt tại phiên toà.*

- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Hoàng A, đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có kháng cáo: Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1982; Địa chỉ: Thôn C, xã BM, huyện TO, Hà Nội; *Có mặt.*

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Phạm Thị Bích H, Công ty Luật TNHH Đ.A; *Có mặt.*

***Những người tham gia tố tụng khác không kháng cáo, không bị kháng nghị:**

- Bị cáo không kháng cáo: Phạm Đình T, sinh ngày 04/01/2005; Nơi đăng ký HKTT và nơi ở: Thôn Đ, xã BM, huyện TO, thành phố Hà Nội.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo T:* Bà Nguyễn Thị Tới, sinh năm 1979 và ông Phạm Đình Uyên, sinh năm 1973; Nơi đăng ký HKTT và nơi ở: Thôn Đ, xã BM, huyện TO, thành phố Hà Nội.

- *Các bị hại:*

+ Cháu Quách Thu N, sinh ngày 29/10/2013; Người đại diện hợp pháp của cháu N đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Hà Thị Giáng H, sinh năm 1981; Cùng địa chỉ: Thôn CĐ, thị trấn KB, huyện TO, Hà Nội.

+ Anh Nguyễn Chính L, sinh năm 1988; Địa chỉ: Thôn D, xã BM, huyện TO, Hà Nội.

+ Anh Phạm Tiến H, sinh năm 1988; Địa chỉ: Thôn MK, xã PT, huyện TO, Hà Nội.

- *Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Chị Đào Thị Ngọc B, sinh năm 1988; Địa chỉ: Thôn T, xã CV, huyện TO, Hà Nội.

+ Anh Phạm Ngọc H1, sinh năm 1976; Địa chỉ: Thôn T, xã BH, huyện TO, Hà Nội.

+ Anh Nguyễn Đình M, sinh năm 1993; Địa chỉ: Thôn T, xã CV, huyện TO, Hà Nội.

(Bị cáo T không kháng cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo T, các bị hại, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiêu tiêu xài nên Phạm Đình T sinh ngày 04/ 01/ 2005, trú tại Thôn Đ, xã BM, huyện TO, thành phố Hà Nội và Vũ Nguyễn Hoàng A sinh ngày 23/02/2007, trú tại Thôn C, xã BM, huyện TO cùng rủ nhau cướp giật điện thoại của người đi đường để bán, lấy tiền tiêu xài cá nhân. Vũ Nguyễn Hoàng A tự ý lấy chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, không đeo biển kiểm soát (xe chưa được cấp biển kiểm soát) số khung: RLHJA 3921 NY 289468, số máy: JA39 E278 6432 của mẹ đẻ là chị Nguyễn Thị H sinh năm 1982 để sử dụng làm phương tiện đi cướp giật tài sản. Phạm Đình T là người điều khiển xe máy, còn Vũ Nguyễn Hoàng A ngồi phía sau dùng tay giật điện thoại của người đi đường rồi nhanh chóng bỏ chạy.

Quá trình điều tra xác định từ ngày 15/8/2022 đến ngày 18/8/2022, T và Hoàng A đã thực hiện 04 vụ cướp giật tài sản trên địa bàn huyện Thanh Oai, cụ thể như sau:

- ***Vụ thứ nhất:*** Chiều ngày 15/8/2022, Phạm Đình T điều khiển xe máy Honda Wave, không lắp biển kiểm soát chở Vũ Nguyễn Hoàng A đi trên đường quốc lộ 21B theo hướng Bình Minh đi Kim Bài với mục đích để cướp giật tài sản của người đi đường. Khi đến khu vực công sân vận động huyện Thanh Oai

thuộc địa phận thị trấn Kim Bài, huyện Thanh Oai thì phát hiện thấy phía trước cùng chiều có một người đàn ông đang điều khiển xe máy và sử dụng điện thoại Oppo A71 màu vàng. T điều khiển xe máy đi đến gần bên trái người đàn ông, còn Hoàng A dùng tay phải giật được chiếc điện thoại Oppo A71 của người đàn ông này, rồi T điều khiển xe bỏ chạy. Sau đó T và Hoàng A mang chiếc điện thoại cướp giật được đến cửa hàng mua bán điện thoại Định Vị của chị Đào Thị Ngọc B sinh năm 1988 ở Thôn T, xã CV, huyện TO bán được 100.000 đồng, số tiền này T, Hoàng A đã tiêu xài cá nhân hết. Chiếc điện thoại này chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp.

- **Vụ thứ hai:** Khoảng 19 giờ ngày 16/08/2022, Phạm Đình T điều khiển xe máy Honda Wave, không lắp biển kiểm soát chở Vũ Nguyễn Hoàng A đi trên đường quốc lộ 21B, theo hướng Bình Minh đi Bích Hòa với mục đích cướp giật tài sản. Khi đến đoạn đường thuộc địa phận Thôn D, xã BM, huyện TO thì phát hiện thấy phía trước cùng chiều có anh Nguyễn Chính L sinh năm 1988, trú tại thôn Dộc, xã Bình Minh đang điều khiển xe máy và sử dụng điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen. T điều khiển xe máy đi đến gần bên trái anh L, còn Hoàng A dùng tay phải giật được chiếc điện thoại Iphone 7 Plus của L, rồi T điều khiển xe máy bỏ chạy. Sau đó T và Hoàng A mang chiếc điện thoại cướp giật được đến cửa hàng mua bán điện thoại Kỷ Nguyên của anh Phạm Ngọc H1 sinh năm 1976 ở Thôn T, xã BH, huyện TO bán được 1.000.000 đồng, số tiền này T, Hoàng A đã tiêu xài cá nhân hết. Ngày 17/8/2022, anh Nguyễn Chính L định vị được điện thoại di động của mình và đến cửa hàng Kỷ Nguyên chuộc lại chiếc điện thoại Iphone 7 Plus với số tiền 1.000.000 đồng. Khi chuộc lại L không nói điện thoại bị cướp giật mà nói điện thoại bị rơi khi đi làm.

- **Vụ thứ ba:** Khoảng 17 giờ ngày 17/8/2022, T điều khiển xe máy Honda Wave, không lắp biển kiểm soát chở Vũ Nguyễn Hoàng A đi trên đường Muối, theo hướng Tam Hưng đi Kim Bài với mục đích cướp giật tài sản. Khi đến gần cầu sông Hòa Bình thuộc địa phận xã Tam Hưng, huyện Thanh Oai thì phát hiện thấy phía trước cùng chiều có anh Phạm Tiến H sinh năm 1988, trú tại Thôn MK, xã PT, huyện TO đang điều khiển xe máy và sử dụng điện thoại Poco M3 màu xanh. T điều khiển xe máy đi đến gần bên trái anh H, còn Hoàng A dùng tay phải giật được chiếc điện thoại Poco M3 của anh H, rồi T điều khiển xe máy bỏ chạy. Sau đó T và Hoàng Anh mang điện thoại cướp giật được đến cửa hàng mua bán điện thoại Mạnh Mobile của anh Nguyễn Đình M, ở Thôn T, xã CV, huyện TO bán được 600.000 đồng, số tiền này T, Hoàng A đã tiêu xài cá nhân hết.

- **Vụ thứ tư:** Khoảng 18 giờ ngày 18/08/2022, T điều khiển xe máy Honda Wave, không lắp biển kiểm soát chở Vũ Nguyễn Hoàng A đi từ nhà tại xã Bình Minh đến khu vực thị trấn Kim Bài với mục đích để cướp giật tài sản. Khi đến đoạn đường bờ mương thủy nông La Khê thuộc địa phận Thôn CĐ, thị trấn KB, huyện TO thì phát hiện thấy phía trước ngược chiều có chị Hà Thị Giáng H sinh năm 1982 và con gái là cháu Quách Thu N sinh ngày 29/10/2013 cùng trú tại Thôn CĐ, thị trấn KB, huyện TO đi bộ tập thể dục, trên tay cháu N có cầm điện thoại Nokia C20. T điều khiển xe đi qua vị trí của chị H, cháu N rồi quay xe lại đi đến gần cháu N, còn Hoàng Anh dùng tay phải giật được chiếc điện thoại

Nokia C20 trên tay cháu N, khiến cháu N ngã ra đường, T điều khiển xe máy bỏ chạy. Sau đó T và Hoàng A mang bán chiếc điện thoại cướp giật được của cháu N đến cửa hàng mua bán điện thoại Kỷ Nguyên của anh Phạm Ngọc H1, bán được 350.000 đồng, số tiền này T, Hoàng A đã tiêu xài cá nhân hết. Hậu quả Cháu Quách Thu N bị 01 vết xước nhỏ sau đầu, 02 vết xước bên môi trong bên phải nhưng không đi chữa trị tại cơ sở y tế nào.

Ngày 20/8/2022, Vũ Nguyễn Hoàng A lên mạng xã hội thấy hình ảnh của T và Hoàng A đi cướp giật tài sản vào ngày 18/08/2022 nên cùng ngày Phạm Đình T, Vũ Nguyễn Hoàng A đến Công an huyện Thanh Oai đầu thú, khai nhận về hành vi phạm tội của bản thân.

Tang vật, tài sản thu giữ

- 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo A71 màu vàng, có số Imei 1: 865524030581675, số Imei 2: 865524030581667;

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, có số Imei: 359473086589674;

- 01 điện thoại nhãn hiệu Poco M3 màu xanh, số Model: M2010J19CG;

- 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia C20 màu đen, có số Imei 1: 350266782761 số Imei 2: 35026678271111/17;

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, không biển kiểm soát, số RLHJA3921NY289468, số máy: JA39E2786432;

- 01 đĩa DVD lưu nội dung hình ảnh đối tượng nghi vấn cướp giật tài sản ngày 18/8/2022;

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 70/KL-HĐDGTS ngày 16/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Oai kết luận:

- 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo A71 màu vàng, có số Imei 1: 865524030581675, số Imei 2: 865524030581667, thời điểm định giá giữa tháng 8/2022 có giá trị: 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng);

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, có số Imei: 359473086589674, thời điểm định giá ngày 16/8/2022 có giá trị: 2.500.000 đồng (Hai triệu năm trăm ngàn đồng);

- 01 điện thoại nhãn hiệu Poco M3 màu xanh, số Model: M2010J19CG, thời điểm định giá giữa tháng 8/2022 có giá trị: 1.600.000 đồng (Một triệu sáu trăm ngàn đồng);

- 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia C20 màu đen, có số Imei 1: 350266782761103/17, số Imei 2: 35026678271111/17, thời điểm định giá ngày 18/8/2022 có giá trị: 1.000.000 đồng (Một triệu đồng).

Tổng giá trị tài sản yêu cầu định giá: **5.700.000 đồng** (Năm triệu bảy trăm nghìn đồng).

Tại Bản kết luận giám định số 6136/KL-KTHS ngày 07/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Xe máy nhãn hiệu Honda Wave không biển kiểm soát gửi giám định hiện tại có số khung: RLHJA3921NY289468 và số máy: JA39E - 2786432 là số nguyên thủy.

Quá trình điều tra, Phạm Đình T và Vũ Nguyễn Hoàng A khai nhận: Ngày 15/8/2022, T và Hoàng A cướp giật được 01 chiếc điện thoại Oppo A71 màu vàng của một người đàn ông đang điều khiển xe máy đi trên đường quốc lộ 21B ở khu vực công sân vận động huyện Thanh Oai. Ngày 29/8/2022, cơ quan điều tra có thông báo truy tìm bị hại nhưng đến nay chưa xác định được bị hại trong vụ cướp giật này.

Quá trình điều tra đã xác định anh Nguyễn Chính L là chủ sở hữu hợp pháp chiếc điện thoại Iphone 7 Plus, anh Phạm Tiến H là chủ sở hữu hợp pháp chiếc điện thoại Poco M3, chị Hà Thị Giáng H là chủ sở hữu hợp pháp chiếc điện thoại Nokia C20. Ngày 26/9/2022, cơ quan điều tra trả lại cho anh L chiếc điện thoại Iphone 7 Plus, anh H chiếc điện thoại Poco M3, chị H chiếc điện thoại Nokia C20. Anh Nguyễn Chính L, anh Phạm Tiến H, chị Hà Thị Giáng H không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

Sau khi phạm tội, các bị cáo đã ra đầu thú thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của bản thân, ăn năn hối cải, gia đình các bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; phù hợp với biên bản thu giữ tang vật thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác hiện có trong hồ sơ vụ án

**** Tại Bản án số 95/2022/HS-ST ngày 22/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai đã quyết định:***

- *Tuyên bố:* Các bị cáo Phạm Đình T, Vũ Nguyễn Hoàng A phạm tội: “Cướp giật tài sản”.

- *Áp dụng:* các điểm d, g khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 1 Điều 54; Điều 90; Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Xử phạt bị cáo Phạm Đình T 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 20/8/2022; Xử phạt bị cáo Vũ Nguyễn Hoàng A 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 20/8/2022 đến ngày 22/8/2022

- Bản án sơ thẩm còn có các quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo.

* Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 23/12/2022, bị cáo Vũ Nguyễn Hoàng A và người đại diện hợp pháp của bị cáo là bà Nguyễn Thị H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo Phạm Đình T và người đại diện hợp pháp của bị cáo T không kháng cáo, các bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị Bản án sơ thẩm.

**** Tại phiên tòa phúc thẩm:***

- Bị cáo Vũ Nguyễn Hoàng A và người đại diện hợp pháp của bị cáo giữ nguyên kháng cáo, khai như đã khai tại phiên tòa sơ thẩm và tại Cơ quan điều tra. Bị cáo công nhận việc truy tố, xét xử như cấp sơ thẩm là đúng người, đúng tội, bị cáo không bị oan, chỉ đề nghị xem xét được giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: *Về tố tụng:* Kháng cáo của bị cáo Hoàng A và người đại diện hợp pháp của bị cáo là hợp lệ, cần được xem xét, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm. *Về nội dung:* Bản án sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Cướp giật tài sản” là

có căn cứ, đúng pháp luật, mức hình phạt của Bản án sơ thẩm là phù hợp với tính chất, mức độ và nhân thân của bị cáo. Tại cấp phúc thẩm không có tình tiết nào mới. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng A và người đại diện hợp pháp của bị cáo, giữ nguyên mức án của bản án sơ thẩm đối với bị cáo. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên không xét.

- Người bào chữa cho bị cáo: Không có ý kiến tranh luận về tội danh, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ như bị cáo là người chưa thành niên, phạm tội do bị bạn bè xấu lôi kéo, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản đã thu hồi trả cho các bị hại, gia đình bị cáo có đơn xin cam kết quản lý, giáo dục bị cáo tốt hơn, để từ đó giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, bảo đảm quyền trẻ em.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Kháng cáo của bị cáo Vũ Nguyễn Hoàng A và của người đại diện hợp pháp của bị cáo được làm trong thời hạn luật định, đảm bảo về chủ thể kháng cáo theo Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; hình thức và nội dung đơn kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật. Do vậy, kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về nội dung:

[2.1] Về tội danh đối với bị cáo:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp lời khai của các bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Với thủ đoạn sử dụng xe máy để đi cướp giật tài sản, từ ngày 15/8/2022 đến ngày 18/8/2022, Phạm Đình T và Vũ Nguyễn Hoàng A đã thực hiện 04 vụ cướp giật tài sản của người đi đường trên địa bàn huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội. Tài sản mà Phạm Đình T và Vũ Nguyễn Hoàng A đã cướp giật được gồm: 01 chiếc điện thoại Oppo A71, 01 chiếc điện thoại Iphone 7 Plus, 01 chiếc điện thoại Poco M3, 01 chiếc điện thoại Nokia C20. Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 5.700.000 đồng. Trong đó ngày 18/8/2022 T và Hoàng A thực hiện hành vi cướp giật điện thoại của cháu Quách Thu N sinh ngày 23/10/2013 (là người chưa đủ 16 tuổi). Khi thực hiện hành vi phạm tội ở lần cướp giật đầu tiên, bị cáo Hoàng A 15 tuổi 5 tháng 23 ngày.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm luật hình sự, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội, gây lo lắng cho nhân dân. Các bị cáo là những người đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý dùng xe

máy đi cướp giật tài sản của những người khác, trong đó có cả trẻ em, gây nguy hiểm cho những người tham gia giao thông và cho chính bản thân các bị cáo. Hành vi của các bị cáo thuộc trường hợp “Dùng thủ đoạn nguy hiểm” và “Phạm tội đối với trẻ em”. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm kết án các bị cáo T, Hoàng A về tội “*Cướp giật tài sản*” theo quy định tại các điểm d, g khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo Vũ Nguyễn Hoàng A và người đại diện hợp pháp của bị cáo:

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Hoàng A và người đại diện hợp pháp của bị cáo có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy:

- Trong vụ án này, bị cáo phạm tội rất nghiêm trọng có khung hình phạt từ 03 năm đến 10 năm tù. Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét khi phạm tội bị cáo là người chưa thành niên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã bồi thường cho các bị hại, các bị hại có đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú; bị cáo có ông ngoại tham gia cách mạng, bố bị cáo mất sớm, bị cáo ở với bà ngoại, để từ đó áp dụng các quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các Điều 54, 90, 91, 101 Bộ luật hình sự, sửa đổi, bổ sung năm 2017 giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt và xử phạt bị cáo 18 tháng tù.

- Tại cấp phúc thẩm, xét thấy: Trong vụ án này bị cáo Hoàng A phải chịu tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên”, ngoài các tình tiết giảm nhẹ cấp sơ thẩm đã áp dụng, tại cấp phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới; mức hình phạt của Bản án sơ thẩm đã áp dụng là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo. Vì vậy, không có cơ sở để giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hoàng A và người đại diện hợp pháp của bị cáo, cũng không có cơ sở chấp nhận đề nghị của người bào chữa về việc cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

[2.3] Về các nội dung khác

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Về án phí: Bị cáo là người chưa thành niên nên bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Nguyễn Hoàng A và người đại diện hợp pháp của bị cáo về việc xin giảm nhẹ hình phạt.

- Giữ nguyên quyết định của Bản án số 95/2022/HS-ST ngày 22/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội về phân hình phạt đối với bị cáo Vũ Nguyễn Hoàng A, cụ thể như sau:

- **Áp dụng:** các điểm d, g khoản 2 Điều 171; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; các Điều 38, 54, 90, 91, 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- **Xử phạt bị cáo: Vũ Nguyễn Hoàng A 18 (mười tám) tháng tù** về tội “*Cướp giật tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bắt đầu thi hành án, được trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giữ từ 20/8/2022 đến ngày 22/8/2022.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an huyện Thanh Oai;
- TAND huyện Thanh Oai;
- VKSND huyện Thanh Oai;
- Chi cục THADS huyện Thanh Oai;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Quang Huy