TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ TÂN UYÊN** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 91/2023/HS-ST
Ngày: 17-4-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đậu Thị Loan

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Tống Văn Tâm;

2. Ông Lê Quốc Quân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Thuyến – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Ngọc Ái - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 79/2023/TLST-HS ngày 29 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 77/2023/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2023 đối với bị cáo:

Lương Quốc T, sinh năm 1983, tại tỉnh Thanh Hoá; nơi cư trú: Tổ A, khu phố K, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ văn hoá: 03/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Quốc T và bà Lương Thị H; có vợ tên Nguyễn Thị B và 03 người con, lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- *Bị hại:* Ông Trương Thành L, sinh năm 1993; nơi cư trú: Khu phố Ô, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Có yêu cầu xét xử vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*: Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1983; nơi cư trú: Khu phố Ô, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Có yêu cầu xét xử vắng mặt.

- *Người làm chứng:* Ông Trương Văn M, ông Lương Văn T. Có yêu cầu xét xử vắng mặt. Ông Lương Chí C, ông Lê Huỳnh Đ. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lương Quốc T nhận thi công công trình xây dựng tại Công ty TNHH Tân N. Trương Văn M và Trương Thành L có mối quan hệ là chú cháu. Trương Thành L là tài xế lái xe cho Công ty TNHH Tân N.

Khoảng cuối tháng 8 năm 2018, Trương Thành L biết công ty TNHH Tân N có nhu cầu mở rộng sản xuất, cần thuê nhà xưởng tại địa bàn phường Tân Hiệp hoặc Khánh Bình, thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên, tỉnh Bình Dương nên gọi điện thoại cho Phạm Văn H nhờ H tìm nhà xưởng để giới thiệu cho thuê nhằm hưởng tiền hoa hồng. Sau đó, H gọi điện thoại cho Nguyễn Thanh T để hỏi thì T nói Lương Quốc T có nhà xưởng cần cho thuê tại khu phố Khánh Tân, phường Khánh Bình, thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Khoảng 02 ngày sau, T và H dẫn đại diện công ty TNHH Tân N đến xem xưởng của T và ký hợp đồng thuê. Tuy nhiên, do chưa nhận được tiền cho thuê xưởng nên T chưa cho T, H tiền hoa hồng.

Đến khoảng 16 giờ 25 phút ngày 26/10/2018, sau khi thi công công trình xây dựng tại Công ty TNHH Tân N, Lương Quốc T đi ra cổng để về thì L đến gặp và nói chuyện liên quan đến việc T chưa cho tiền hoa hồng giới thiệu cho thuê nhà xưởng. Lúc này giữa T và L xảy ra cự cãi qua lại với nhau, T dùng tay phải đấm vào gò má bên trái của L, L dùng tay đánh lại T, cả hai đánh nhau qua lại được vài cái thì dừng lại. Sau đó, T đi vào bên trong công ty Tân N kêu người, còn L gọi điện thoại cho Trương Văn M lên công ty Tân N. T đi cùng với nhóm công nhân của T (khoảng 05 người) từ Công ty TNHH Tân N ra, trên tay có cầm các ống kim loại vuông có sẵn tại công trình xây dựng. Thấy vậy, L chạy đến đống balet, phế liệu tìm thấy 01 con dao tự chế (mã tấu) dài khoảng 60cm. Lúc này, T gọi điện thoại cho em ruột của T tên Lương Văn T nói T bị đánh tại công ty TNHH Tân N. Lương Văn T đang đi làm cùng với 02 công nhân là Lương Chí C và Lê Huỳnh Đ nên T cùng với C và Đ chạy xe ba gác đến chỗ T. Khi nhận điện thoại của L, M rủ Nguyễn Văn H cùng đến công ty Tân N. Khi đến nơi, M nhặt 01 cây xẻng có cán bằng kim loại đang để ở gần phòng bảo vệ, còn H nhặt 01 đoạn cây gỗ vuông dài khoảng 01 mét gần đó cầm trên tay.

Lúc này, T nói với L "Mày chạy không khỏi đâu, hôm nay tao nể công ty Tân N nếu không mày chết với tao", rồi kêu T, Đ và C đi về nên T, C và Đ điều

khiển xe ba gác đi về. Sau đó, T cũng điều khiển xe ôtô hiệu Toyota Fortuner biển số 61A-391.46 để về nhà. Khi thấy nhóm của T đi về, L mượn xe môtô nhãn hiệu WAVE biển số 60F1- 590.99 của H đồng thời cầm trên tay 01 con dao tự chế (mã tấu) dài khoảng 60cm một mình đuổi theo nhằm chặn đánh nhóm người đi xe ba gác. Thấy vậy M đưa cây xẻng cho H cầm rồi điều khiển xe mô tô biển số 61F-2905 chở H ngồi phía sau chạy theo xe của L.

Khi đi đến đoạn ngã tư cây xăng Hưng Lợi thuộc khu phố Long Bình, phường Khánh Bình, thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Lúc này, có khoảng 03 - 04 xe ôtô tải đang dừng theo tín hiệu đèn giao thông (đèn đỏ), ông Đ nhìn thấy L đang đuổi theo phía sau nên điều khiển xe ba gác lấn trái với các phương tiện khác để tiếp tục đi về. Đồng thời lúc này L chạy đến, L điều khiển xe mô tô chạy sát lề phải vượt qua khỏi vạch kẻ dừng đèn đỏ khoảng 05 mét, rồi tắt máy xe, dựng xe quay ngang, bước xuống đứng cạnh xe, tay cầm dao tự chế mục đích chặn phía trước đầu xe ba gác đang đến (vị trí Lộc dừng xe là trên đường ĐT747B). Thấy vậy, Đ điều khiển xe ba gác chở T, C vượt qua đèn đỏ và tránh xe của L rồi rẽ phải chạy về hướng vòng xoay Kim Hằng. Thấy vậy, L liền quay đầu xe về hướng vòng xoay Kim Hằng nhằm đuổi theo xe ba gác của Đ, khi vừa ngồi lên xe, gạt chân chống xe, chưa kịp nổ máy xe, cùng lúc này T điều khiển ô tô Fortuner 61A-391.46 chạy đến, khi T rẽ phải để về nhà (hướng vòng xoay Kim Hằng) thì nhìn thấy L đang ngồi trên yên xe mô tô, tay cầm mã tấu nên đã điều khiển xe ô tô Fortuner 61A-391.46 đâm vào phía sau xe của L, làm L cùng xe môtô biển số 60F1- 590.99 ngã xuống đường.

Sau đó, T phanh xe dừng lại. L sau khi té ngã liền đứng dậy, cầm dao tự chế chạy lại đứng gần cửa bên tài (bên trái) xe của T rồi gõ vào kính xe kêu T xuống xe nhưng T không xuống xe. Lúc này T tiếp tục điều khiển ô tô biển số 61A-391.46 chạy về trước, do đó phần đầu xe ô tô đè và đẩy xe môtô biển số 60F1-590.99 đi một đoạn khoảng 03 mét thì dừng lại. L tiếp tục dùng dao tự chế chém vào kính xe của T, thấy vậy M đứng gần đó cũng cầm xẻng đi đến và dùng xẻng đập vỡ kính xe của T. L và M dùng dao tự chế, xẻng luồn qua đoạn kính bị vỡ để đánh, chém T, thấy L, M đánh T thì H cũng sử dụng 01 cây gỗ để cùng tham gia đánh T gây thương tích.

Lúc này, T, C và Đ cách đó khoảng 200 mét nhìn thấy T bị đánh nên xuống xe ba gác chạy bộ lại vị trí của T bị đánh để hỗ trợ T và can ngăn nhóm của L đánh T, trên đường T, C, Đ có nhặt sỏi, đá cạnh đường ném về phía L, M và H nhưng không trúng. Thấy vậy, L, M, H lên xe rời khỏi hiện trường. T sau đó đã trình báo vụ việc đến Công an phường Khánh Bình. Công an phường Khánh Bình tiếp nhận, lập hồ sơ và chuyển cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên thụ lý theo thẩm quyền

Theo bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 276/KLTS – TTHS ngày 13/11/2018 của Hội đồng định giá tài sản Uỷ ban nhân dân thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên kết luận tổng giá trị tài sản thiệt hại: Giá trị tài sản thiệt hại của xe mô tô biển số 60F1-590.99 là 2.385.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 505/2022/GĐPY ngày 18/7/2022 của trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Bình Dương, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Lương Quốc T là 04 %.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trương Thành L không yêu cầu bị cáo Lương Quốc T phải bồi thường thiệt hại.

Bản Cáo trạng số 96/CT-VKSTU ngày 27/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lương Quốc T về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

+ Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lương Quốc T từ 09 tháng đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo.

+ Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trương Thành L không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại. Do đó, không đặt ra xem xét.

+ Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Đối với 01 xe mô tô biển số 60F1-590.99, ngày 12/02/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên đã trả lại cho ông Trương Thành L.

Đối với 01 ô tô biển số 61A-391.46, ngày 18/01/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên đã trả lại cho bị cáo Lương Quốc T. Sau đó bị cáo đã bán chiếc xe trên cho tiệm mua bán xe cũ, bị cáo không nhớ rõ địa chị cụ thể của tiệm xe do thời gian đã lâu. Theo kết quả tra cứu thì chiếc xe trên hiện nay do ông Phùng Cống T đứng tên chủ sở hữu. Do đó, không có cơ sở để xem xét.

- Bị cáo Lương Quốc T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thống nhất tội danh, khung hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị áp dụng, không có ý kiến tranh luận. Lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo cơ hội sửa chữa lỗi lầm để trở thành công dân tốt.

- Bị hại Trương Thành L vắng mặt, tuy nhiên trong đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt có nội dung thể hiện nội dụng không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất kỳ khoản tiền nào. Về trách nhiệm hình sự: Xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân Uyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố:

[1.1] Ngày 26/10/2018, Cơ quan điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên nhận được tin báo về tội phạm của Lương Quốc T, tuy nhiên đến ngày 08/6/2022 mới ban hành văn bản số 05/KTXMTB về việc kết thúc xác minh tin báo, đồng thời ra quyết định khởi tố vụ án và khởi tố bị can là vi phạm thời hạn theo quy định tại Điều 147 của Bộ luật Hình sự;

[1.2] Ngày 18/01/2019, Cơ quan điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên căn cứ vào biên bản họp liên nghành ngày 16/01/2019 để xử lý vật chứng trả lại xe ô tô Fortuner biển số 61A-391.46 cho Lương Quốc T (là công cụ, phương tiện thực hiện hành vi phạm tội) gây khó khăn cho việc xử lý vật chứng khi xét xử vụ án, vi phạm quy định tại Điều 106 của Bộ luật Hình sự.

Đối với các vi phạm nêu trên là nghiêm trọng. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Ngoài ra, thời điểm hiện tại không thể khắc phục được những vi phạm này. Do đó, không cần thiết trả hồ sơ để điều tra bổ sung nhưng cần kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân Uyên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên phải rút kinh nghiệm để việc điều tra, truy tố, xét xử được thực hiện theo đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Lương Quốc T tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan Điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án như vật chứng thu giữ, lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 26/10/2018, tại khu phố Long Bình, phường Khánh Bình, thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên, tỉnh Bình Dương, bị cáo Lương Quốc T đã sử dụng xe ô tô hiệu Fortuner biển số 61A-391.46 đâm vào xe mô tô biển số 60F1-590.99 của ông Trương Thành L làm xe mô tô ngã xuống đường, sau đó tiếp tục đẩy thêm 3 mét làm hư hỏng phần nhựa ốp và dè trước, sau; kính chiếu hậu; giỏ phía trước;

01 chảng ba (phuộc trước); 01 gác chân phía trước bên trái; 01 cảng bảo vệ phía sau; ốc gắn liền với phuộc phía sau, hệ thống đèn chiếu sáng và đèn tín hiệu của xe mô tô gây thiệt hại với số tiền là 2.385.000 đồng.

Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

[3] Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên truy tố bị cáo về tội danh, khung hình phạt là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được việc sử dụng xe ô tô đâm vào xe mô tô của bị hại làm xe ngã xuống đường rồi đẩy đi gây nên hư hỏng là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, lỗi của bị cáo là cố ý trực tiếp. Do đó, cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng, nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có ông nội là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng huân chương chiến sĩ giải phóng, huân chương chiến sĩ vẻ vang là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Lời đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa có căn cứ, đúng luật, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên được chấp nhận.

Xét thấy bị cáo có nhân thân tốt; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nơi cư trú rõ ràng; hiện nay bị cáo đang bị bệnh phải điều trị ngoại trú và phải uống thuốc hằng ngày; bị cáo có khả năng tự cải tạo, việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự; hướng dẫn của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao; Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, cho bị cáo hưởng án treo, tự cải tạo ở địa phương

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đặt ra xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

+ Đối với 01 xe mô tô biển số 60F1-590.99, ngày 12/02/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên đã trả lại cho ông Trương Thành L.

Đối với 01 ô tô biển số 61A-391.46, sau khi được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên đã trả lại cho bị cáo Lương Quốc T. Trung đã bán chiếc xe trên cho tiệm mua bán xe cũ, bị cáo không nhớ rõ địa chị cụ thể của tiệm xe. Sau đó ông Phùng Cống T đã mua lại chiếc xe trên, theo kết quả tra cứu thì chiếc xe trên hiện nay do ông Phùng Cống T đứng tên chủ sở hữu đúng quy định. Do đó, không có cơ sở để xem xét.

[10] Đối với hành vi của Trương Thành L, Trương Văn M, Nguyễn Văn H gây thương tích cho bị cáo T. Bị cáo có đơn yêu cầu không khởi tố vụ án, do đó Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên không khởi tố vụ án.

[11] Đối với thương tích của Trương Thành L khi ngồi trên xe bị xe của bị cáo đâm ngã xuống đường. L chỉ bị xây xát nhẹ ở ngoài da, hiện các vết thương đã lành. L không có yêu cầu gì đối với các thương tích này.

[12] Đối với hành vi Trương Thành L, Trương Văn M đánh, chém gây hư hỏng xe ô tô của bị cáo T. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên đã ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và Quyết định tách vụ án hình sự số 14 ngày 08/6/2022 để giải quyết bằng một vụ án khác.

[13] Đối với hành vi của Lương Chí C, Lê Huỳnh Đ, Lương Văn T, sau khi được T gọi điện đã cùng nhau đến cổng công ty TNHH Tân N, tuy nhiên tại đây hai bên không xảy ra cãi vã, xô xát, đánh nhau hay có hành vi vi phạm pháp luật. Khi T kêu đi về thì C cùng Đ, T lên xe ba gác để ra về. Trên đường về khi thấy L đuổi theo cũng như chặn đường thì Đ tiếp tục né tránh để về. Đến khi thấy T bị nhóm của L đánh, chém vào người và xe thì đã xuống xe ba gác chạy bộ lại vị trí của T. Trên đường T, C, Đ có nhặt sỏi, đá cạnh đường ném về phía L, M và H nhưng không trúng. Mục đích của T, C, Đ là can ngăn nhóm của L đánh T. Do đó, không có căn cứ để xử lý đối với hành vi này của T, C, Đ.

[14] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lương Quốc T phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

1. Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao; Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao.

Xử phạt bị cáo Lương Quốc T 09 (Chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tính từ ngày tuyên án (ngày 17/4/2023).

Giao bị cáo Lương Quốc T cho Ủy ban nhân dân phường Khánh Bình, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

2. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Lương Quốc T phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo; bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đên vụ án được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Nếu vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết công khai./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- PV06, Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Tân Uyên;
- Công an thành phố Tân Uyên;
- Chi cục THADS thành phố Tân Uyên;
- UBND phường Khánh Bình; Thành phố Tân Uyên;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: VT, HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đậu Thị Loan