

Bản án số: 277/2023/HS-ST
Ngày: 22-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG ANH, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Anh Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Ngô Thị Yêm

Bà Trần Thị Đông

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Hoàng Xuân Hiếu - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Ông Đỗ Ngọc Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 12 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 282/2023/TLST-HS ngày 04 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 284/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 12 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **ĐÀO THANH L**, sinh năm 198x; Cư trú tại: Thôn M, xã C, huyện Đ, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 0/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Văn X và bà Chu Thị T; Có vợ là Nguyễn Thị Ph; Có 02 con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2011; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 20/9/2023 đến ngày 29/9/2023. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **ĐÀO QUYẾT TH**, sinh năm 198x; Cư trú tại: Thôn M, xã C, huyện Đ, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 06/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Xuân S (đã chết) và bà Đặng Thị H; Có vợ là Đỗ Thị X; Có 03 con, con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2011; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 20/9/2023 đến ngày 29/09/2023. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Công ty TNHH Xây dựng M; Trụ sở: Ngõ 14, thôn T, xã T, huyện T, thành phố H; Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị H - Giám đốc;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn Ph - Phó giám đốc - Vắng mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Chị Nguyễn Thị Ph, sinh năm 1985, Cư trú tại: Thôn M, xã C, huyện Đ, thành phố H - Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Đào Thanh L là nhân viên Công ty TNHH Xây dựng M (gọi tắt là Công ty M do bà Nguyễn Thị H làm giám đốc) từ năm 2021 đến đầu tháng 9/2023, L nghỉ việc tại Công ty. Trong quá trình làm việc tại Công ty M, L biết tại kho của Công ty ở thôn Ng, xã Vĩnh Ng, huyện Đ, thành phố H có nhiều tài sản, không có ai trông giữ nên có ý định đến kho của Công ty trộm cắp tài sản.

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 19/9/2023, L rủ Đào Quyết Th đến Công ty M để trộm cắp tài sản, tiền bán tài sản sẽ chia đôi, Th đồng ý. L điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream, BKS: 29K4 - 4184 chở Th đi đến Công ty M. Đến nơi, L để xe máy ở ngoài rìa hàng rào Công ty, do cổng Công ty khóa nên Th và L trèo qua cổng đi vào trong, phát hiện các bộ phận của giàn giáo bằng kim loại (khung giàn giáo, giằng chéo, mâm giàn giáo, cầu thang, chân giàn giáo) để trong sân, không có người trông giữ. L và Th đã bê các bộ phận của giàn giáo ra ngoài gần cổng chính để. L hỏi Th “có biết chỗ nào thuê xe tải để chở không”, Th trả lời “để em gọi thử ông anh xem thế nào”. Th sử dụng điện thoại số thuê bao 0335827479 liên lạc với số thuê bao 0982832324 của anh Nguyễn Văn Ch, sinh năm 197x (Trú tại: Thôn V, xã X, huyện Đ, thành phố H) hỏi “anh có rảnh không chạy hộ em chuyển hàng”, anh Ch hỏi “hàng gì, xe tải có chở được không, chở về đâu”, Th nói “toàn ống tuyết sắt, sắt vụn mua lại được của công ty, anh cứ đi ra gầm cầu Nhật Tân sau em gọi, chở về vườn cho em”. Do là người quen nên Th và anh Ch không thống nhất về số tiền chở hàng hóa, sau khi chở xong sẽ thanh toán tiền sau. Anh Ch đồng ý, điều khiển chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Kia, BKS: 29H - 759.75 đến gầm cầu Nhật Tân để chờ Th gọi điện hướng dẫn đường. Khoảng đến 19 giờ 30 phút cùng ngày, Th điện thoại hướng dẫn anh Ch đi đến địa chỉ Công ty M. Sau khi anh Ch đến, L chuyển tài sản từ trong Công ty ra cho Th, Th chuyển tài sản ra ngoài cho anh Ch để lên thùng xe. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, ông Nguyễn Ngọc N, sinh năm 197x (Trú tại: Thôn Ng, xã Vĩnh Ng, huyện Đ, thành phố H) là trưởng thôn Ng đang đi thể dục phát hiện các đối tượng đang thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, ông N đã báo cho Công an xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh tiến hành bắt quả tang và đưa L, Th và anh Ch về trụ sở để tiếp tục xác minh làm rõ. Cơ quan điều tra tạm giữ:

- Cửa Đào Thanh L:

+ 122 ống kim loại đều có đường kính 48mm, đã qua sử dụng tổng khối lượng khoảng 517kg;

- + 22 mâm giàn giáo bằng kim loại, đã qua sử dụng kích thước khoảng (1,48x0,36)m, tổng khối lượng khoảng 187kg;
- + 05 cầu thang giàn giáo bằng kim loại, đã qua sử dụng kích thước khoảng (2,3x0,45)m, tổng khối lượng khoảng 90kg;
- + 32 chân giàn giáo bằng kim loại, đã qua sử dụng kích thước khoảng (1,25x1,6)m, tổng khối lượng khoảng 320kg;
- + 32 bộ giằng chéo giàn giáo bằng kim loại, đã qua sử dụng, tổng khối lượng khoảng 80kg.
- + 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream, BKS: 29K4 - 4184.
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi, lắp số thuê bao 0966548882.
- Cửa Đào Quyết Th: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh đen, lắp số thuê bao 0335827479.
- Cửa anh Nguyễn Văn Ch:
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu POCO C40 màu đen, lắp số sim 0982832324.

+ 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia Thaco màu xanh, BKS: 29H - 759-75.

+ 01 giấy đăng ký xe ô tô Số 086886 mang tên Nguyễn Văn Ch.

Cùng ngày, anh Nguyễn Văn Ph, sinh năm 198x (Trú tại: Thôn C, xã Ph, huyện B, tỉnh Vĩnh P) là Phó giám đốc và là người được đại diện theo ủy quyền của Công ty M đến Công an xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh trình báo về việc bị mất trộm tài sản.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 198/HĐĐGTS ngày 04/10/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đông Anh, kết luận: Tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt gồm 1194 kg sắt trị giá 9.552.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra Đào Thanh L, Đào Quyết Th khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với tài liệu điều tra thu thập được.

Về phần dân sự: Anh Nguyễn Văn Phương không yêu cầu Đào Thanh L và Đào Quyết Th bồi thường về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ một phần hình phạt cho L và Th.

Đối với anh Nguyễn Văn Ch, quá trình điều tra xác định ngày 19/9/2023, Th điện thoại thuê anh Ch chở hàng sắt vụn do mua lại của công ty để chở về vườn. Anh Ch không biết số tài sản Th, L thuê chở là tài sản trộm cắp và tại Cơ quan điều tra L, Th khai không nói cho anh Ch biết số tài sản thuê anh Ch chở là tài sản trộm cắp. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Ch.

Đối với 122 ống kim loại đều có đường kính 48mm, tổng khối lượng là 517kg; 22 mâm giàn giáo bằng kim loại, tổng khối lượng là 187kg; 05 cầu thang giàn giáo bằng kim loại, tổng khối lượng là 90kg; 32 chân giàn giáo bằng kim loại, tổng khối lượng là 320kg; 32 bộ giằng chéo giàn giáo bằng kim loại, tổng khối lượng là 80kg xác định là tài sản hợp pháp của Công ty M. Ngày 10/10/2023,

Cơ quan điều tra xử lý vật chứng trao trả toàn bộ tài sản trên cho anh Phương là người đại diện theo ủy quyền của Công ty.

Đối với 01 giấy đăng ký xe ô tô số 086886 mang tên Nguyễn Văn Ch; 01 điện thoại di động nhãn hiệu POCO C40 màu đen, lắp số thuê bao 0982832234; 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia Thaco màu xanh, BKS: 29H - 759-75 là tài sản hợp pháp của anh Ch. Ngày 10/10/2023, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả toàn bộ tài sản trên cho anh Nguyễn Văn Ch.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream, BKS: 29K4 - 4184; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi, lắp số thuê bao 0966548882; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh đen, lắp số thuê bao 0335827479 là vật chứng vụ án chuyển Tòa án nhân dân huyện Đông Anh giải quyết theo thẩm quyền.

Tại bản Cáo trạng số 269/CT-VKSĐA ngày 29/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Đào Thanh L và bị cáo Đào Quyết Th về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Đào Thanh L và Đào Quyết Th đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, các bị cáo đã ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình và xin được hưởng hình phạt nhẹ nhất của pháp luật. Đại diện theo ủy quyền của Công ty M là anh Nguyễn Văn Ph có đơn đề nghị được vắng mặt tại phiên tòa, giữ nguyên các lời khai tại cơ quan điều tra và vắng mặt tại phiên tòa. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là chị Nguyễn Thị Ph trình bày, chiếc xe máy Honda Dream, BKS: 29K4 - 4184 là tài sản chị mua bằng tiền tiết kiệm cá nhân, sử dụng để đi làm hằng ngày, ngày 19/9/2023 anh L tự ý lấy đi chị không biết, chị đề nghị được xin lại để có phương tiện đi lại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích nội dung, tính chất vụ án, một lần nữa khẳng định việc truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự: xử phạt bị cáo Đào Thanh L mức án từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; xử phạt bị cáo Lê Văn Nam mức án từ 10 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Về hình phạt bổ sung: không áp dụng đối với các bị cáo. Về dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường về dân sự nên không giải quyết. Về xử lý vật chứng: đề nghị tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước 02 điện thoại thu giữ của L và Th, trả lại chị Ph 01 xe máy Honda Dream, BKS: 29K4 - 4184 và đề nghị quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng các bị cáo trình bày: Các bị cáo nhận thấy hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật và xin Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án nhẹ nhất của pháp luật để các bị cáo có điều kiện lao động, cải tạo tốt và nuôi con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đông Anh, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Đào Thanh L và Đào Quyết Th khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Hội đồng xét xử xét thấy: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng; Biên bản xác định hiện trường, Sơ đồ hiện trường, Biên bản thực nghiệm điều tra, Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; Kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 19/9/2023, các bị cáo Đào Thanh L, Đào Quyết Th có hành vi trộm cắp các khung giàn giáo, giằng chéo, mâm giàn giáo, cầu thang, chân giàn giáo, ống kim loại với tổng khối lượng 1194 kg của Công ty M tại thôn Ngọc Giang, xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội thì bị phát hiện, bắt giữ. Trị giá tài sản các bị cáo chiếm đoạt là 9.552.000 đồng. Hành vi của các bị cáo Đào Thanh L, Đào Quyết Th đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh truy tố các bị cáo Đào Thanh L và Đào Quyết Th theo tội danh và điều luật đã viện dẫn trên là có căn cứ pháp luật, đúng người và đúng tội.

Nội dung khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: ...”.

[3] Xét tính chất đồng phạm và vai trò của từng bị cáo trong vụ án, xét thấy: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, hai bị cáo là anh em họ nội tộc, không có sự bàn bạc trước, bị cáo L là người khởi xướng, cùng với bị cáo Th thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên bị cáo L có vai trò cao hơn bị cáo Th.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo: Các bị cáo Đào Thanh L và Đào Quyết Th không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo không có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho

các bị cáo; bị cáo L có bác ruột là liệt sỹ nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ Luật hình sự. Các bị cáo không có tiền án tiền sự nên được xác định là có nhân thân tốt.

[5] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, đến quyền sở hữu tài sản của tổ chức được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội; các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm pháp luật hình sự nhưng do tham lam tư lợi, các bị cáo vẫn cố ý phạm tội, do vậy, cần xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự để răn đe đối với các bị cáo và để có tác dụng phòng ngừa tội phạm nói chung. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét đến giá trị tài sản các bị cáo trộm cắp không lớn, đã bị thu giữ và trả lại cho người bị hại; xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự các bị cáo được hưởng và nhân thân của các bị cáo để giảm nhẹ hình phạt đối với các bị cáo, xét thấy: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và có khả năng tự cải tạo nên cần xét xử các bị cáo hình phạt tù trong khung hình phạt nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo, để các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giúp đỡ, giám sát của chính quyền địa phương cũng có tác dụng giáo dục đối với các bị cáo và có tác dụng phòng ngừa chung, tạo điều kiện cho các bị cáo có điều kiện tiếp tục lao động, chăm lo cho gia đình và thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo là lao động phổ thông, thu nhập thấp và đang nuôi con nhỏ nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về phần dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận lại tài sản bị trộm cắp và không yêu cầu Tòa án giải quyết về dân sự nên không xem xét giải quyết.

[7] Đối với anh Nguyễn Văn Ch, anh Ch không biết số tài sản Th, L thuê chở là tài sản trộm cắp và tại Cơ quan điều tra L, Th khai không nói cho anh Ch biết số tài sản thuê anh Ch chở là tài sản trộm cắp nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với 122 ống kim loại đều có đường kính 48mm, tổng khối lượng là 517kg; 22 mâm giàn giáo bằng kim loại, tổng khối lượng là 187kg; 05 cầu thang giàn giáo bằng kim loại, tổng khối lượng là 90kg; 32 chân giàn giáo bằng kim loại, tổng khối lượng là 320kg; 32 bộ giằng chéo giàn giáo bằng kim loại, tổng khối lượng là 80kg xác định là tài sản hợp pháp của Công ty M. Ngày 10/10/2023, Cơ quan điều tra xử lý vật chứng trao trả toàn bộ tài sản trên cho anh Ph, là người đại diện theo ủy quyền của công ty là có căn cứ. Đối với 01 giấy đăng ký xe ô tô số 086886 mang tên Nguyễn Văn Ch; 01 điện thoại di động nhãn hiệu POCO C40 màu đen, lắp số thuê bao 0982832234; 01 xe ô tô nhãn hiệu

Kia Thaco màu xanh, BKS: 29H – 759-75 là tài sản hợp pháp của anh Ch. Ngày 10/10/2023, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả toàn bộ tài sản trên cho anh Nguyễn Văn Ch là có căn cứ. Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi, lắp số thuê bao 0966548882 thu giữ của Đào Thanh L; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh đen, lắp số thuê bao 0335827479 thu giữ của Đào Quyết Th là phương tiện phạm tội cần tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước. Trả lại chị Nguyễn Thị Ph 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream, BKS: 29K4 – 4184.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Đào Thanh L và Đào Quyết Th phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào: khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Đào Thanh L 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (hai mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Cổ Loa, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội (nơi bị cáo cư trú) để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách của bản án. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đào Quyết Th 10 (mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 20 (hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Cổ Loa, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội (nơi bị cáo cư trú) để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách của bản án. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Căn cứ vào: khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự: Nếu “Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Căn cứ vào: Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu

Xiaomi, lắp số thuê bao 0966548882; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh đen, lắp số thuê bao 0335827479 có đặc điểm, tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 30/11/2023 giữa Công an huyện Đông Anh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh. Trả lại chị Nguyễn Thị Ph 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream, BKS: 29K4 - 4184; SM: 129469, SK: 0129469 có đặc điểm, tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 30/11/2023 giữa Công an huyện Đông Anh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh

Về án phí: Các bị cáo Đào Thanh L và Đào Quyết Th mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- VKSND huyện Đông Anh;
- Công an huyện Đông Anh;
- Chi cục THADS huyện Đông Anh;
- UBND xã Cổ Loa, huyện Đông Anh,
- T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
Cao Anh Tuấn
(Đã ký)**