TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 2** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 294/2025/HS-ST
Ngày: 26/9/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Minh Vương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Đinh Thị Tuyết Mai

2. Bà Võ Thị Gái

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Trí – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 2 - Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 – Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Hiên – Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 2 – Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 238/2025/TLST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 346/2025/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2025, đối với bị cáo:

Huỳnh Bảo L; sinh năm 1979 tại tỉnh Bình Định (nay là tỉnh Gia Lai); Thường trú và nơi ở hiện nay: 193/4 Nguyễn Tri Phương, Tổ 4, khu phố 5, phường Xuân An, thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai (nay là phường Long Khánh, tỉnh Đồng Nai); Nghề nghiệp: Tài xế; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Huỳnh Đắc T, sinh năm 1947; Con bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1950; Vợ: Huỳnh Thị H, sinh năm 1982; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2006;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

(bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- Bị hại: Bà Lê Thị Ái L1, sinh năm 1980

Địa chỉ: 51/1B đường 11, khu phố 2, phường Tăng Nhơn Phú B, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường Tăng Nhơn Phú, Thành phố Hồ Chí Minh).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH MTV DV TNG

Địa chỉ: 21/8 ấp Hòa Hợp, xã Bảo Hòa, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai (nay là xã Xuân Định, tỉnh Đồng Nai).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 34 phút ngày 29/01/2024, Huỳnh Bảo L điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 kéo rơ móc 60R- 064.47 lưu thông trên TP. HCM - Long Thành - Dầu Giây hướng từ Đồng Nai về Thành phố Hồ Chí Minh. Khi đến Km 11+240, cao tốc TP. HCM - Long Thành - Dầu Giây, khu phố Trường Khánh, phường Long Phước, thành phố Thủ Đức (trước trạm thu phí Long Phước) thì xảy ra va đụng với xe ô tô con biển số 51F-319.43 do bà Lê Thị Ái L1 (sinh năm 1980) điều khiển lưu thông phía trước bên phải cùng chiều. Hậu quả xe ô tô biển số 51F-319.43 bị hư hỏng nặng, không gây thiệt hại về người.

Tại Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thủ Đức, Huỳnh Bảo L khai nhận: Trước khi xảy ra tai nạn, L điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 kéo rơ móc 60R-064.47 lưu thông trên đường TP. HCM - Long Thành - Dầu Giây với tốc độ khoảng 45km/h. Khi gần đến trạm thu phí L2 thì L điều khiển xe đi thẳng vào làn thu phí số 6, lúc này L quan sát phía hông đầu xe bên phải có một xe ô tô con biển số 51F-319.43 đang lưu thông phía trước đầu xe của L khoảng nửa thân xe của xe ô tô con này, khi vào gần đến đầu làn thu phí thì đầu xe bên phải xe của L đã va chạm vào hông bên trái xe ô tô con và xe ô tô con bị xoay ngang trước đầu xe L, lúc này đầu xe của đầu kéo 60H- 102.68 đụng thẳng vào hông trái xe ô tô con và đẩy xe ô tô con đi về trước va chạm vào hai đầu xe của đảo bê tông trạm thu phí, khi phát hiện va đụng thì L mới đạp phanh cho xe dừng hẳn lại. Huỳnh Bảo L thừa nhận không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn với xe ô tô con biển số 51F-319.43 để xảy ra tai nạn.

Hiện trường nơi xảy ra tai nạn giao thông tại gần Trạm thu phí Long Phước, đường cao tốc TP. HCM- Long Thành Dầu Giây, khu phố Trường Khánh, phường Long Phước, thành phố Thủ Đức. Tại Trạm thu phí Long Phước được chia làm nhiều làn đường (áp dụng lưu thông hai chiều) ngăn cách băng dải sơn trắng liên tục, phân chia làn xe để đi qua Trạm thu phí, giữa các Trạm thu phí được ngăn cách bằng các dải bê tông.

Công tác khám nghiệm hiện trường được thực hiện theo chiều hướng từ Đồng Nai về Thành phố Hồ Chí Minh. Tiến hành khám nghiệm tại làn xe số 6 (tính từ bên phải vào) ghi nhận làn số 6 rộng 3,3 mét.

Chọn dải sơn phân cách giữa làn xe số 5 và làn xe số 6 làm lề chuẩn.

Chọn mốc là Trạm thu phí số A.

Tiến hành khám nghiệm ghi nhận:

(1) Xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 kéo rơ móc 60R-064.47 có vị trí: Trục 1 bên phải đầu kéo cách lề chuẩn 0,7 mét và cách mốc 13,30 mét. Trục 1 và trục 5 bên phải Rơ móc cách lề chuẩn 0,7 mét.

(2) Vết phanh dài 1,7 mét, rộng 0,2 mét. Đuôi vết tại trục 1 bên phải của xe đầu kéo, tâm vết cách lề chuẩn 0,85 mét.

(3) Dấu vết trầy xước bám dính hợp chất màu đỏ, đen đầu dải bê tông phân cách của Trạm thu phí có kích thước trên diện (3,3×0,7) mét, điểm thấp nhất cách đất 0,2 mét.

(4) Dấu vết chà dài 1,45 mét, rộng 0,16 mét. Đuôi vết nằm ngay trục 2 bên trái của xe số (5), tâm vết cách lề 0,46 mét.

(5) Xe ô tô biển số 51F-319.43 có vị trí: Trục bánh 2 bên trái của xe cách trục 1 bên phải của đầu kéo (1) là 0m70, trục bánh 2 bên trái cách lề chuẩn 0m60. Trục 2 bên phải cách mốc 11,50 mét.

(6) Dấu vết trầy xước bám dính hợp chất sơn đỏ, màu đen trên đầu dải bê tông phân cách giữa làn xe số 6 và làn số 7 của Trạm thu phí. Dấu vết trên diện rộng (2,8×0,5) mét, điểm thấp nhất cách đất 0,20 mét.

Tại Kết luận giám định số 1542/KL-KTHS ngày 14/03/2024 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận như sau:

1. Xe ô tô đầu kéo biển số: 60H-102.68 kéo rơ móc 60R-064.47 và xe ô tô con biển số: 51F-319.43 có va chạm với nhau.

Các dấu vết trượt xước, rách, bám chất màu đen và màu đỏ cách chi tiết phía trước bên phải và phía trước xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 (bên phải và phía trước cản trước, ốp đèn xi nhan phải, ốp thành đầu xe, biển số, cửa thông gió phía trước bên dưới, lốp bánh trước bên phải dấu vết có chiều từ trước về sau dấu vết trên bánh xe có chiều từ mặt lăn vào tâm bánh và ngược chiều quay tiến của bánh xe phù hợp các dấu vết trượt xước, rách, in hằn, móp biến dạng, bám chất màu xám, đen các chi tiết bên trái xe ô tô con biển số 51F-319,43 (ốp kim loại trên bánh trước, gương nhìn hậu, cửa trước, cửa sau, lốp và vành bánh sau, ốp kim loại trên bánh sau, cản sau có chiều từ trái sang phải).

- Phía trước bên phải đầu xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 và phía sau cửa sau xe ô tô con biển số 51F-319.43 là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện. Không đủ cơ sở xác định toạ độ va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện trên mặt đường.

- Khi va chạm xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 kéo rơ móc 60R-064.47 lưu thông thẳng trên đường TP. HCM - Long Thành - Dầu Giây theo hướng Đồng Nai về Thành phố Hồ Chí Minh; xe ô tô con biển số 5IF-319.43 có hướng lưu thông cùng chiều và đang ở phía trước bên phải xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 kéo rơ móc 60R-064.47.

2. Không phát hiện thấy dấu vết va chạm với phương tiện, vật cản nào khác trên xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 kéo rơ móc 60R-064.47.

- Dấu vết trượt xướt, rách, móp biến dạng, bám chất màu vàng, trắng và đen các chi tiết phía sau bên phải xe ô tô con biển số 51F-319.43 (cản sau, khung cốp và nắp cốp sau, thành đuôi xe, lốp bánh sau có chiều từ phải sang

trái) phù hợp va chạm với dải số 6 theo hướng Đồng Nai về Thành phố Hồ Chí Minh phân cách bên phải làn xe số 6.

Dấu vết trượt xước, rách, móp biến dạng, bám chất màu vàng, trắng và đen các chi tiết phía trước xe ô tô con biển số 51F-319.43 (cản trước, cửa thông gió phía trước, biển số, đèn chiếu sáng phía trước, nắp ca pô có chiều từ phải sang trái) phù hợp va chạm với dải phân cách bên trái làn xe số 6 theo hướng Đồng Nai về Thành phố Hồ Chí Minh. (Bút lục:105)

Kết quả xét nghiệm nồng độ cồn, ma túy:

- Lê Thị Ái L1 không có nồng độ cồn và ma túy (Bút lục: 125,128)

- Huỳnh Bảo L không có nồng độ cồn, Dương tính với Morphine (Bút lục: 125,129). Quá trình làm việc L không thừa nhận sử dụng trái phép chất ma túy. Theo Huỳnh Bảo L trình bày là do L đang điều trị bệnh Gút và sử dụng uống thuốc tây theo chỉ định của bác sĩ với thời gian lâu dài, do đó trong nước tiểu của L có chứa chất morphine. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thủ Đức đã có Quyết định trưng cầu Phòng Kĩ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh giám định chất ma túy trong thuốc tây do Huỳnh Bảo L sử dụng uống.

Tại bản Kết luận giám định về ma túy số 5137/KL-KTHS ngày 02/5/2024 của Phòng Kĩ thuật hình sự Công an Thành phố H kết luận như sau:

- 10 viên nén trong 01 vỉ thuốc tây có in chữ AUSBIOBONE có tổng khối lượng 6,5519g, đều không tìm thấy ma túy, không tìm thấy M.

- 06 viên nén trong 01 vỉ thuốc tây có in chữ Febuzex 40 có tổng khối lượng 0,6008g, đều không tìm thấy ma túy, không tìm thấy M.

- 08 viên nén trong vỉ thuốc tây có in chữ Colchicine Img có tổng khối lượng 0,6020g, đều không tìm thấy ma túy, không tìm thấy M. (Bút lục: 106, 107)

Tại bản Kết luận giám định số 1779/KL-KTHS ngày 05/8/2025 của Phòng K1 - Công an Thành phố H kết luận:

- 02 viên được ký hiệu mẫu m1 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có tổng khối lượng 0,5878g (không phẩy năm tám bảy tám gam), không tìm thấy ma túy.

- 02 viên được ký hiệu mẫu m2 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có tổng khối lượng 1,5046g (một phẩy năm không bốn sáu gam), không tìm thấy ma túy.

- 02 viên được ký hiệu mẫu m3 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có tổng khối lượng 0,4179g (không phẩy bốn một bảy chín gam), không tìm thấy ma túy.

- 02 viên được ký hiệu mẫu m4 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có tổng khối lượng 1,3473g (một phẩy ba bốn bảy ba gam), tìm thấy C.

- 02 viên được ký hiệu mẫu m5 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có tổng khối lượng 0,2661g (không phẩy hai sáu sáu một gam), không tìm thấy ma túy.

Xác minh giấy phép lái xe: Huỳnh Bảo L và Lê Thị Ái L1 có giấy phép lái xe theo quy định. (Bút lục 110,115)

Kết luận định giá tài sản số 93-KV2/KLDG-HDĐGTS của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố T kết luận: Thiệt hại xe ô tô con biển số 51F- 319.43, số khung MM7DL2SAAGW147057, số máy P520290368, nhãn hiệu MAZDA, số loại MAZDA 2; Năm, nước sản xuất 2015, Thái Lan là 369.223.000 đồng (Ba trăm sáu mươi chín triệu hai trăm hai mươi ba nghìn đồng). (Bút lục 109)

Vật chứng vụ án:

Xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 keo rơ móc 60R-064.47 do công ty TNHH MTV T3; 01 giấy chứng nhận đăng kí xe ô tô; 01 giấy kiểm định xe ô tô đầu kéo số 1460642; 01 sơ mi róc biển số 60R- 064.47; 01 giấy chứng nhận đăng kí sơ mi róc, 01 giấy kiểm định số 0025634. (Bút lục: 160,161)

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Thủ Đức ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 4096/QĐ-ĐTTH ngày 06/05/2024, bằng hình thức trao trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68, sơ mi rơ móc biển số 60R-064.47 kèm theo giấy tờ liên quan của xe cho ông Nguyễn Minh K là người đại diện hợp pháp của công ty TNHH MTV T4 lại xe tại Biên bản trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 10/05/2024 (Bút lục: 54,68)

- Xe ô tô biển số 51F-319.43 do bà Lê Thị Ái L1 là chủ sở hữu; 01 giấy chứng nhận đăng kí xe số 022284; 01 giấy chứng nhận kiểm định số DA2369595; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm xe bắt buộc (Bút lục:158,159)

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Thủ Đức ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 4097/QĐ-ĐTTH ngày 06/05/2024, bằng hình thức trao trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chiếc xe ô tô biển số 51F-319.43 kèm theo giấy tờ liên quan cho bà Lê Thị Ái L1 tại Biên bản trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 10/05/2024 (Bút lục: 55,67)

- 01 đoạn video ghi nhận vụ tai nạn do camera giám sát giao thông ghi nhận diễn biến vụ tại nạn, phù hợp với lời khai của những người liên quan.

- 01 giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 790109006826 mang tên Huỳnh Bảo L, đính kèm trên bìa hồ sơ.

Về trách nhiệm dân sự: Sau tai nạn, Công ty TNHH T3 chủ sở hữu ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 kéo rơ móc 60R-064.47 đại diện là ông Nguyễn Minh B và Huỳnh Bảo L đã tự nguyện bồi thường chi phí sửa chữa xe ô tô 51F-319.43 cho bà Lê Thị Ái L1 số tiền 80.000.000 đồng (T1 mươi triệu đồng) theo thỏa thuận của hai bên. Hai bên đã giao nhận đủ tiền bồi thường, bà L1 làm đơn bãi nại gửi đến Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thủ Đức xin miễn trừ truy cứu trách nhiệm hình sự cho lái xe Huỳnh Bảo L (Bút lục: 130,132,155)

Tại Cáo trạng số: 329/CT-VKSTPTĐ ngày 15 tháng 5 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 2 – Thành phố Hồ Chí Minh) đã truy tố Huỳnh Bảo L về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 – Thành phố Hồ Chí Minh vẫn giữ quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh và khung hình phạt: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Bảo L 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi theo cáo trạng của Viện kiểm sát và luận tội của Kiểm sát viên, không tranh luận.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đã biết lỗi của mình, tuy nhiên bị cáo thật sự không sử dụng chất ma túy mà chỉ do bệnh Gút quá nặng, tại thời điểm đó quá đau mới mua thuốc để uống mà trong thành phần của thuốc lại có chứa chất ma túy, bị cáo có nhân thân tốt, luôn chấp hành theo quy định pháp luật của Nhà nước, rất mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án treo để có điều kiện làm ăn chăm sóc cho cha mẹ già, 2 con đang độ tuổi ăn học.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: bị hại và đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa. Xét việc vắng mặt của các đương sự không gây trở ngại cho việc xét xử nên căn cứ Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử chấp nhận xét xử vắng mặt các đương sự nêu trên.

Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng pháp luật.

[2] Về tội danh và định khung hình phạt: Xét trong quá trình điều tra, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, biên bản khám phương tiện, bản ảnh phương tiện,... cùng các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan điều tra đã thu thập được trong quá trình điều tra về hành vi, thời gian, không gian, địa điểm xảy ra tội phạm, phù hợp với cáo trạng của Viện kiểm sát nên có cơ sở xác định:

Khoảng 08 giờ 34 phút ngày 29/01/2024, Huỳnh Bảo L có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 kéo rơ móc 60R-064.47 lưu thông trên đường cao tốc TP. HCM - Long Thành - Dầu Giây hướng từ Đồng Nai về Thành phố Hồ Chí Minh. Khi đến trước trạm thu phí Long Phước do không chú ý quan sát để xảy ra va đụng với xe ô tô con biển số 51F-319.43 do bà Lê Thị Ái L1 điều khiển lưu thông phía trước bên phải cùng chiều. Hậu quả xe ô tô biển số 51F-319.43 bị hư hỏng nặng tổng giá trị thiệt hại là

369.223.000 đồng. Xét nghiệm nước tiểu Huỳnh Bảo L có kết quả dương tính với ma túy (morphine). Do đó, hành vi của Huỳnh Bảo L đã đủ yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đối với việc bị cáo trình bày không sử dụng chất ma túy mà do uống các loại thuốc để giảm đau bệnh Gút. Theo kết luận giám định số 1779/KL-KTHS ngày 05/8/2025 của Phòng Kĩ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh thể hiện trong các loại thuốc được giám định thì có nội dung *"01 vỉ thuốc tây còn lại 2 viên bên ngoài vỉ thuốc có chữ Predsantyl 16 mg..., tìm thấy Codeine"*. Như vậy, bị cáo trình bày do uống thuốc trị bệnh Gút nên mới dẫn đến xét nghiệm có chất ma túy trong nước tiểu là có cơ sở tin là thật. Tuy nhiên, theo kết quả cung cấp lời khai của Nhà thuốc MT xác nhận có bán thuốc cho L nhưng những loại thuốc bán là bán theo toa thuốc bệnh nhân cung cấp và không có khuyến cáo gì. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo L không cung cấp được toa thuốc theo chỉ định của bác sĩ để xác định thời gian, hàm lượng thuốc được uống nên chưa có cơ sở khẳng định bị cáo có uống loại thuốc Fredsantyl tại thời điểm trước khi điều khiển xe gây tai nạn hay không. Do đó, bị cáo phải chịu tình tiết định khung hình phạt về việc thực hiện hành vi phạm tội thuộc trường hợp "có sử dụng chất ma túy" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm an toàn giao thông công cộng, làm thiệt hại về tài sản của người khác, gây hoang mang cho người tham gia giao thông, xâm phạm đến trật tự công cộng, làm mất trật tự an toàn xã hội. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự nhưng điều khiển xe vi phạm quy định về an toàn khi tham gia giao thông đường bộ gây tai nạn dẫn đến hậu quả làm hư hỏng tài sản của người khác.

Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Huỳnh Bảo L không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Xét trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Huỳnh Bảo L có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo và Công ty đã bồi thường dân sự cho bị hại; bị hại cũng đã có đơn bãi nại đề nghị không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Vì vậy, bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ một phần hình phạt mà đáng ra bị cáo phải chịu.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, hình phạt đối với bị cáo:

Hội đồng xét xử đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo L quy định ở khung hình phạt là rất nghiêm trọng. Tuy nhiên, bị cáo không mong muốn hậu quả xảy ra, đã nhận thức rõ sai trái của mình đã thiếu sự cẩn trọng

quan sát trong quá trình lái xe tham gia giao thông đường bộ. Vụ việc tai nạn xảy ra cũng không để lại hậu quả nặng nề, không gây thiệt hại về tính mạng. Bị cáo cũng đã tích cực trong việc khắc phục bồi thường thiệt hại cho người bị hại và có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự từ bị hại gửi Cơ quan cảnh sát điều tra. Bên cạnh đó, bị cáo là người đang mắc bệnh Gút nặng cần điều trị, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú ổn định rõ ràng, có khả năng tự cải tạo nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2017, cho bị cáo L được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung. Đồng thời tạo điều kiện cho bị cáo khám chữa bệnh, tự cải tạo, hòa nhập với cộng đồng, tập trung làm ăn để chăm sóc cha mẹ già và hai con trẻ đang độ tuổi ăn học.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không cố ý làm trái các quy định về an toàn giao thông đường bộ dẫn đến gây tai nạn giao thông, hậu quả thiệt hại gây ra không quá mức nặng nề và lái xe là nghề nghiệp chính của bị cáo để kiếm thu nhập lo cho gia đình nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5] Về trách nhiệm dân sự: bị hại không có yêu cầu bồi thường.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với xe ô tô đầu kéo biển số 60H-102.68 do công ty TNHH MTV T3; 01 giấy chứng nhận đăng kí xe ô tô; 01 giấy kiểm định xe ô tô đầu kéo số 1460642; 01 sơ mi rơ móc biển số 60R- 064.47; 01 giấy chứng nhận đăng kí sơ mi róc, 01 giấy kiểm định số 0025634. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Thủ Đức đã trao trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là công ty TNHH MTV T3 đúng quy định pháp luật.

- Đối với xe ô tô biển số 51F-319.43 do bà Lê Thị Ái L1 là chủ sở hữu; 01 giấy chứng nhận đăng kí xe số 022284; 01 giấy chứng nhận kiểm định số DA2369595; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm xe bắt buộc. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Thủ Đức trao trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là bà Lê Thị Ái L1 là đúng quy định pháp luật.

- Đối với 01 đoạn video ghi nhận vụ tai nạn do camera giám sát giao thông ghi nhận diễn biến vụ tại nạn là vật chứng liên quan hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 790109006826 mang tên Huỳnh Bảo L là tài sản của bị cáo nên giao trả lại cho bị cáo.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[8] Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 2 – Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Căn cứ Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo **Huỳnh Bảo L** phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

2. Về hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Bảo L** 03 (ba) năm tù, nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Huỳnh Bảo L cho Ủy ban nhân dân phường Long Khánh, tỉnh Đồng Nai giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo L có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường Long Khánh, tỉnh Đồng Nai trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp bị cáo L thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68 và Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Tiếp tục duy trì Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 130/2025/HSST-BPNC ngày 09/9/2025 và Quyết định tạm hoãn xuất nhập cảnh số 238.1/2025/QĐTHXC ngày 09/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 2 - Thành phố Hồ Chí Minh đối với bị cáo Huỳnh Bảo L cho đến khi bị cáo L nhận được quyết định thi hành án hoặc quyết định thay đổi biện pháp ngăn chặn khác của Cơ quan có thẩm quyền.

3. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Lưu giữ trong hồ sơ vụ án 01 đoạn video ghi nhận vụ tai nạn do camera giám sát giao thông ghi nhận diễn biến vụ tại nạn là vật chứng liên quan hành vi phạm tội của bị cáo.

- Trả lại cho bị cáo 01 giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 790109006826 mang tên Huỳnh Bảo L.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Huỳnh Bảo L nộp 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Công an thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND khu vực 2 – TP.HCM;
- Phòng PV06, PC10 - Công an TP. HCM;
- Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh;
- THADS Thành phố Hồ Chí Minh;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Minh Vương

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN**
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Minh Vương