TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ H** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2023/DS-ST
Ngày: 07 - 3 - 2023
V/v Tranh chấp về Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Trung.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Oanh Kiều;

2. Ông Bùi Minh Châu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyền – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Đồng Tháp.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa*:** Ông Phạm Văn Sóc - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 215/2022/TLST-DS, ngày 14 tháng 10 năm 2022, về việc tranh chấp về Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2023/QĐXXST-DS ngày 13 tháng 02 năm 2023, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Dương Thị Huỳnh N, sinh năm 2002 (Có mặt);

Địa chỉ cư trú: Khóm C, phường A, thành phố H, tỉnh Đồng Tháp.

- *Bị đơn*: Lê Hoàng T, sinh năm 1990;

Địa chỉ cư trú: Khóm C, phường A, thành phố H, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Chị Lê Thị Mỹ N, sinh ngày 01/01/1985; cư trú Khóm C, phường A, thành phố H, tỉnh Đồng Tháp là người đại diện theo ủy quyền (Hợp đồng ủy quyền, ngày 06/3/2023), (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay, nguyên đơn là chị Dương Thị Huỳnh N trình bày: Do

chị làm công nhân may trong Công ty may mặc Thái Dương tại thành phố H, thường xuyên tăng ca đêm, khoảng 21 giờ mới về nhà. Những ngày tăng ca, chị thường xuyên về ngủ lại tại nhà bà ngoại tên Huỳnh Thị M (cách nhà của chị khoảng 4-5 căn nhà). Nhà ngoại giáp vách tôn nhà của anh Lê Hoàng T (anh em chú bác ruột với chị), bà ngoại chị dùng màn vải che đỡ thành nhà tắm, khi chị đi làm về thì tắm và ngủ lại tại nhà ngoại.

Sáng ngày 07/7/2022, anh Lê Hoàng T đến gặp chị, đưa điện thoại di động cho xem thì phát hiện anh Lê Hoàng T đã nhiều lần quay lén chị và Dương Thị N đang tắm, ban đầu anh Lê Hoàng T chỉ thừa nhận quay lén một mình chị, nhưng sau này, chị phát hiện anh Lê Hoàng T còn quay lén chị Dương Thị N. Anh Lê Hoàng T còn đe dọa, muốn quan hệ tình dục với chị, nếu không đồng ý thì anh Lê Hoàng T sẽ đăng video và hình ảnh lên mạng xã hội, anh Lê Hoàng T còn kết bạn với chị trên facebook và gửi nhiều hình ảnh, video cho chị và phát tán trên mạng xã hội.

Chiều ngày 15/7/2022, hai chị em và gia đình có kêu anh Lê Hoàng T qua nói chuyện và kêu xóa hết những gì đã chụp được, anh Lê Hoàng T cầm một chiếc điện thoại đem qua có chụp hình chị không mặc đồ và video Dương Thị N đang tắm. Khi gia đình hỏi anh Lê Hoàng T chụp hình chị và đem lại cho xem, đang ở một mình để làm gì, muốn đe dọa ăn ở đúng không, anh Lê Hoàng T trả lời có nên hai người bạn trai mới nhào lại nhưng không đánh anh Lê Hoàng T, còn nói về bệnh tâm thần thì gia đình chị không chấp nhận. Sau đó, gia đình chị đã phát hiện bên vách tôn nhà anh Lê Hoàng T có khoét một lỗ nhỏ, dùng để quay lén chị khi tắm.

Khi phát hiện được sự việc, mẹ chị đã trình báo đến Công an phường An Lạc. Tại đây, anh Lê Hoàng T cũng thừa nhận hành vi của mình, mẹ chị đã giao nộp cho Công an 02 chiếc điện thoại có chứa hình ảnh, video của chị. Công an có đến nhà bà ngoại chị và có thấy toàn cảnh nhà tắm bị khoét vách.

Ngày 03/8/2022, Công an phường An Lạc có mời hai bên đến giải quyết. Sau đó, vụ việc còn được Công an thành phố H giải quyết bằng cách xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi vi phạm của anh Lê Hoàng T. Do nghĩ tình nghĩa bà con nên chị không yêu cầu xử lý hình sự đối với hành vi của anh Lê Hoàng T. Tuy nhiên, hành vi vi phạm này đã gây thiệt hại, tổn thất về tinh thần và danh dự, nhân phẩm của chị.

Tại phiên tòa hôm nay, chị Dương Thị Huỳnh N yêu cầu giải quyết buộc anh Lê Hoàng T phải bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm với số tiền 14.900.000đồng. Ngoài ra, không yêu cầu gì thêm.

Trong Tờ tường trình đề ngày 28/10/2022 và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án của bị đơn là anh Lê Hoàng T, cũng như tại phiên tòa hôm nay, người đại diện hợp pháp của bị đơn bị đơn trình bày: Do nhà anh Lê Hoàng T với Dương Thị Huỳnh N có chung một vách, nhà tắm bên nhà Dương Thị Huỳnh N sử dụng vách của nhà anh Lê Hoàng T, do vật liệu bằng thiếc, lâu ngày bị sét, lủng lổ. Do tính hiếu kỳ, anh Lê Hoàng T có xem hai chị em Dương Thị

Huỳnh N và Dương Thị N tắm. Bản thân anh Lê Hoàng T cũng bị tai nạn giao thông ảnh hưởng đến tinh thần không ổn định về nhận thức, rối loạn hành vi, rối loạn nhân cách sống (có bệnh án của bác sĩ), nên anh Lê Hoàng T có chụp hình Dương Thị Huỳnh N và Dương Thị N tắm không mặc quần áo. Anh Lê Hoàng T thừa nhận có quay lén Dương Thị Huỳnh N và Dương Thị N là vì thỏa mãn cá nhân, anh Lê Hoàng T không có đe dọa và muốn quan hệ với Dương Thị Huỳnh N và không có đăng hình ảnh lên mạng xã hội.

Không nhận thức được đầy đủ hành vi nên sáng ngày 07/7/2022, anh Lê Hoàng T có mang hình chụp đến nhà cho Dương Thị Huỳnh N xem rồi về. Đến chiều cùng ngày, gia đình hai bên có gặp nhau để trao đổi sự việc, anh Lê Hoàng T thừa nhận hành vi sai trái và có xin lỗi hai chị em cùng tất cả những người có mặt trong gia đình. Tuy nhiên, gia đình Dương Thị Huỳnh N không chấp nhận mà có hai người gọi là Bamo và Khang nhào đến đánh anh Lê Hoàng T, còn Dương Thị N thì giật lấy điện thoại và giữ luôn.

Khoảng 00 giờ 34 phút, ngày 08/7/2022, gia đình Dương Thị Huỳnh N chọi đá, đập phá nhà cửa, đòi đốt nhà và có những lời lẽ xúc phạm danh dự, nhân phẩm gia đình anh Lê Hoàng T. Khoảng 08 giờ, ngày 08/7/2022 gia đình Dương Thị Huỳnh N tiếp tục kéo đến nhà, dùng lời lẽ thô tục chửi mắng, xúc phạm danh dự, nhân phẩm gia đình anh Lê Hoàng T. Gia đình anh Lê Hoàng T tiếp tục đến nhà xin lỗi, nhưng một lần nữa gia đình Dương Thị Huỳnh N khẳng định không chấp nhận bồi thường, mà muốn đưa ra pháp luật. Sau khi ra pháp luật, anh Lê Hoàng T đã bị xử phạt vi phạm hành chính số tiền 6.500.000đồng và đã nộp phạt.

Qua yêu cầu của chị Dương Thị Huỳnh N, anh Lê Hoàng T không thống nhất bồi thường thiệt hại với số tiền 14.900.000đồng. Anh Lê Hoàng T thống nhất bồi thường số tiền 7.450.000đồng. Vì tuy anh Lê Hoàng T có lỗi nhưng thiệt hại không lớn, Dương Thị Huỳnh N không ảnh hưởng nhiều đến tinh thần, vẫn đi làm, vẫn giao tiếp xã hội bình thường. Ngược lại còn có hành vi liên tục xâm phạm về nhân phẩm và danh dự cho bản thân và gia đình anh Lê Hoàng T; anh Lê Hoàng T cũng là người bị bệnh, tinh thần không ổn định, không kiểm soát được hành vi của bản thân. Anh Lê Hoàng T không yêu cầu Dương Thị Huỳnh N bồi thường thiệt hại về các hành vi nêu trên.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đúng theo quy định của pháp luật; phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc anh Lê Hoàng T bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm với số tiền 7.450.000đồng.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu anh Lê Hoàng T phải bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm với số tiền 14.900.000đồng theo quy định của pháp luật được quy định tại khoản 6 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Do đó, Tòa án nhân dân thành phố H thụ lý, giải quyết là đúng thẩm quyền được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Anh Lê Hoàng T không yêu cầu chị Dương Thị N bồi thường thiệt hại về tài sản, danh dự nhân phẩm; còn chị Dương Thị N không yêu cầu bồi thường các chi phí hợp lý để hạn chế, khắc phục thiệt hại, thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[3] Đối với yêu cầu của nguyên đơn, xét thấy các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được Tòa án thu thập tại Công an phường An Lạc và anh Lê Hoàng T đã thừa nhận toàn bộ hành vi vi phạm pháp luật cụ thể là anh Lê Hoàng T đã có hành vi dùng điện thoại di động chụp hình và quay video cảnh khỏa thân của chị Dương Thị Huỳnh N; đồng thời, anh Lê Hoàng T bị Công an thành phố H xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 6.500.000đồng, vì đã có thực hiện hành vi vi phạm hành chính: Quấy rối tình dục theo quy định tại điểm đ khoản 5 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng chống tệ nạn xã hội.

[4] Xét thấy việc anh Lê Hoàng T đã có hành vi dùng điện thoại di dộng để chụp hình lúc chị Dương Thị Huỳnh N đang tắm (không mặc quần, áo), không được chị Dương Thị Huỳnh N đồng ý. Do đó, anh Lê Hoàng T đã xâm phạm đến quyền nhân thân của chị Dương Thị Huỳnh N, đã xâm phạm trực tiếp đến danh dự, nhân phẩm của chị Dương Thị Huỳnh N. Căn cứ vào Điều 592 của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định, để buộc anh Lê Hoàng T phải bồi thường thiệt hại một khoản tiền để bù đắp tổn thất về tinh thần mà chị Dương Thị Huỳnh N gánh chịu. Tuy nhiên, chị Dương Thị Huỳnh N yêu cầu anh Lê Hoàng T phải bồi thường số tiền 14.900.000đồng (tương đương 10 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định) là quá cao so với tổn thất về tinh thần của chị Dương Thị Huỳnh N nên cần phải điều chỉnh lại số tiền bồi thường thiệt hại cho phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Anh Lê Hoàng T đồng ý bồi thường thiệt hại cho chị Dương Thị Huỳnh N số tiền 7.450.000đồng, xét thấy: Cũng như phân tích nêu trên, anh Lê Hoàng T đã có hành vi dùng điện thoại di dộng để chụp hình lúc chị Dương Thị Huỳnh N đang tắm (không mặc quần, áo) là sai với quy định của pháp luật, ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm của chị Dương Thị Huỳnh N, làm cho chị Dương Thị Huỳnh N bị tổn thất về tinh thần nên anh Lê Hoàng T đồng ý bồi thường thiệt hại cho chị Dương Thị Huỳnh N số tiền 7.450.000đồng là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6] Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy yêu cầu của nguyên đơn là có một phần chứng cứ, nên chấp nhận một phần.

[7] Để đảm bảo quyền lợi cho chị Dương Thị Huỳnh N trong quá trình thi hành án. Kể từ ngày chị Dương Thị Huỳnh N có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, anh Lê Hoàng T còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[8] Xét ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc anh Lê Hoàng T phải bồi thường thiệt hại với số tiền 7.450.000đồng là có chứng cứ, nên chấp nhận.

[9] Xét về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ vào các Điều 12, 14, 15 và khoản 4 Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

[9.1] Chị Dương Thị Huỳnh N phải chịu án phí dân sự sơ thẩm tương ứng với phần yêu cầu không được Tòa án chấp nhận, nhưng chị Dương Thị Huỳnh N thuộc trường hợp được miễn tiền tạm ứng án phí, án phí.

[9.2] Anh Lê Hoàng T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 7.450.000đồng x 5% = 372.500đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35 và khoản 2 Điều 482 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào các Điều 584, 585, 592 và 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ vào các Điều 12, 14, 15 và khoản 4 Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Buộc anh Lê Hoàng T phải bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm cho chị Dương Thị Huỳnh N với số tiền 7.450.000đồng (Bảy triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày chị Dương Thị Huỳnh N có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, anh Lê Hoàng T còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

(*Bản án này được thi hành ngay mặc dù có thể bị kháng cáo, kháng nghị*)

Về án phí dân sự sơ thẩm:

Chị Dương Thị Huỳnh N thuộc trường hợp được miễn tiền án phí.

Anh Lê Hoàng T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 372.500đồng (Ba trăm bảy mươi hai nghìn năm trăm đồng).

Chị Dương Thị Huỳnh N và anh Lê Hoàng T có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (Ngày 07 tháng 3 năm 2023).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND thành phố H;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thành Trung