

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ NHA TRANG
TỈNH KHÁNH HÒA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 76/2021/HNGĐ-ST
Ngày 28/5/2021
V/v “Tranh chấp về thay đổi người
trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn”

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NHA TRANG, TỈNH KHÁNH HÒA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Quỳnh Trang

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Lý

Bà Võ Thị Bời

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Trung - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hôn nhân gia đình thụ lý số 1282/2020/TLST-HNGĐ ngày 30 tháng 10 năm 2020 về việc “Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 51/2021/QĐXXST-HNGĐ ngày 26 tháng 4 năm 2021 và quyết định hoãn phiên tòa số 38/2021/QĐST-HNGĐ ngày 18 tháng 5 năm 2021, giữa:

- Nguyên đơn: Ông **Nguyễn Kh** – Sinh năm: 1989

Địa chỉ: xx L (số mới yy) phường P, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa. Có mặt.

- Bị đơn: Bà **Nguyễn Hoàng D** – Sinh năm: 1992

Địa chỉ: zz đường 2/4, tổ H, phường V, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nội dung đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn ông Nguyễn Kh trình bày:

Ông và bà Nguyễn Hoàng D đã thuận tình ly hôn theo quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 661/2017/QĐST-HNGĐ ngày 28/8/2017 của Tòa án nhân dân thành phố N. Theo quyết định trên thì con chung của ông bà là Nguyễn Hoàng Bảo A, sinh ngày 26/9/2015 giao cho bà D

trực tiếp nuôi dưỡng và ông không phải cấp dưỡng nuôi con. Tuy nhiên vì thương con nên sau khi ly hôn ông đã đón con về nuôi dưỡng trong khoảng thời gian 01 năm. Đến khoảng tháng 8 năm 2018 thì bà D đón con về. Sau đó giữa ông và bà D có thỏa thuận là mỗi người sẽ ở với con 03 ngày mỗi tuần, ông ở với con các ngày thứ 2, 4, 6 còn bà D ở với con các ngày thứ 3, 5, 7 và chủ nhật. Thời gian gần đây, ông nghe nói bà D có bạn trai mới về ở cùng nhà nên ông có thương lượng với bà D là để ông trực tiếp nuôi con nhưng bà D không đồng ý. Ngày 15/8/2020, bà D có hẹn ông ra quán cà phê để nói chuyện về việc nuôi con và thăm con, bà D kêu ông ký giấy tờ để bà D có toàn quyền nuôi con nhưng ông yêu cầu phải ghi vào giấy tờ là bà D muốn quen ai thì quen nhưng không được đem con đi cùng với bạn trai của bà D, nếu một trong hai người ai cưới vợ hoặc chồng trước thì người còn lại sẽ được quyền nuôi con. Bà D không chịu nên hai bên có kinh cãi nhau. Sau đó, ông có đề nghị để ông đưa con về nhà nội cho nó đi học thì bà D không cho và còn kêu bạn bè đánh ông. Vì vậy, từ tháng 8 năm 2020 đến nay, ông chưa được gặp con, ông cũng không dám sang nhà bà D để thăm con vì sợ bị người nhà bà D đánh.

Nay bà D đã có bạn trai nên không có thời gian chăm sóc con cái bằng ông được, hơn nữa bà D cản trở việc ông thăm con và không cho con về thăm gia đình nội nên ông đề nghị Tòa án giải quyết cho ông được trực tiếp nuôi dưỡng cháu Nguyễn Hoàng Bảo A; ông không yêu cầu bà D cấp dưỡng nuôi con.

Tại bản tự khai, biên bản hòa giải, bị đơn bà Nguyễn Hoàng D trình bày: Bà và ông Nguyễn Kh đã ly hôn theo quyết định của Tòa án nhân dân thành phố N như ông Kh đã trình bày là đúng. Theo quyết định của Tòa án thì bà là người trực tiếp nuôi dưỡng con chung là Nguyễn Hoàng Bảo A. Tuy nhiên, sau khi ly hôn thì bà và ông Kh có thỏa thuận là mỗi người ở với con 03 ngày mỗi tuần, bà ở với con các ngày thứ 3, 5, 7 và chủ nhật, còn ông Kh ở với con các ngày thứ 2, 4, 6. Không có việc ông Kh nuôi dưỡng cháu Bảo A suốt thời gian 01 năm sau khi ly hôn như ông Kh trình bày. Tuy đã thỏa thuận là vậy nhưng ông Kh đã nhiều lần vô cớ đánh đập bà ngoài đường và bắt con không cho bà gặp con, còn dọa chém giết đánh đuổi và thách thức mỗi khi bà lên nhà ông Kh đón con về. Năm 2018, có lần ông Kh đã tự ý chuyển trường của con không cho bà biết và bắt con gần 1 tháng không cho bà gặp mặt. Đến khoảng tháng 8 năm 2020, ông Kh lại tiếp tục vô cớ không cho bà gặp con nên bà đã đến trường đón con về. Ngày 15/8/2020, bà có hẹn ông Kh ra quán cà phê để nói chuyện rõ ràng việc nuôi con và thăm con. Tại cuộc nói chuyện, ông Kh lao vào giành giật con, định bắt con đi. Thấy hai bên giằng co nên mọi người ở quanh đó chạy lại can ngăn thì có xảy ra xô xát nhẹ chứ không phải đánh nhau. Ông Kh tiếp tục gọi điện cho gia đình ông Kh đến giằng co định bắt con đi. Sự việc đã được mọi người can ra nhưng việc ông Kh và gia đình lao vào giành giật, giằng co đối với cháu Bảo A đã làm cho cháu Bảo A bị tâm lý hoảng sợ. Sau đó bà có nói với gia đình ông Kh là muốn thăm cháu thì sang nhà thăm, bà không đồng ý cho đón cháu đi nữa.

Nay ông Kh yêu cầu thay đổi việc nuôi con, bà không đồng ý vì bà vẫn đảm bảo tốt việc chăm sóc, nuôi dưỡng con chung, bà có việc làm và mức thu nhập ổn định, cháu Bảo A đang được đi học mầm non, phát triển tốt về thể chất và tinh

thần. Ông Kh cho rằng bà có bạn trai nên không có thời gian chăm con là vô lý, hơn nữa bà cũng chưa có bạn trai. Bà cũng không hề cản trở việc ông Kh và gia đình nội đến thăm con nhưng ông Kh thì lạm dụng việc thăm con để muốn bắt con đi và không cho bà gặp con.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa phát biểu ý kiến:

- Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tuân thủ đúng các trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; nguyên đơn đã thực hiện đúng các quyền, nghĩa vụ tố tụng của mình; bị đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vắng mặt không có lý do nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn là đúng quy định.

- Về quan điểm giải quyết vụ án: Xét thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có căn cứ theo khoản 2 Điều 84 Luật Hôn nhân và gia đình nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc thay đổi người trực tiếp nuôi dưỡng cháu Nguyễn Hoàng Bảo A, sinh ngày 26 tháng 9 năm 2015; nguyên đơn phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Ông Nguyễn Kh khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, bị đơn bà Nguyễn Hoàng D cư trú tại thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa theo quy định tại khoản 3 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Bị đơn đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai để tham gia phiên tòa nhưng vắng mặt không có lý do, vì vậy căn cứ vào khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn.

[2] Về nội dung:

Ông Kh và bà D đều có nguyện vọng được trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc con chung là cháu Nguyễn Hoàng Bảo A, sinh ngày 26 tháng 9 năm 2015. Đây là nguyện vọng chính đáng, thể hiện tình yêu thương và trách nhiệm đối với con cái của cả ông Kh và bà D. Tuy nhiên việc giao con chưa thành niên cho ai nuôi dưỡng phải xem xét tất cả các điều kiện để đảm bảo cho con phát triển ổn định về mọi mặt.

Ông Kh khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con vì cho rằng bà D đã có bạn trai nên không có thời gian chăm sóc con. Xét điều kiện nuôi con của bà D thấy rằng: Hiện nay bà D đang làm việc cho Công ty cổ phần đầu tư phát triển bất động sản đất T với mức lương 15.000.000 đồng/tháng nên có khả năng kinh tế để đảm bảo những nhu cầu vật chất cơ bản của con. Cháu Nguyễn Hoàng

Bảo A đang sinh sống ổn định cùng bà D và được bà D cho theo học tại trường mầm non S. Theo kết quả xác minh tại trường thì trong thời gian cháu Bảo A theo học, cháu có sức khỏe tốt, tinh thần lạc quan, vui tươi, thường xuyên tham gia các hoạt động thể thao, văn nghệ do nhà trường tổ chức và đem lại kết quả cao; hằng ngày mẹ cháu là người đưa đón cháu đến trường. Như vậy, bà D vẫn đang đảm bảo tốt việc nuôi dưỡng con chung, ông Kh lấy lý do bà D có bạn trai mới, không có thời gian chăm sóc con để yêu cầu thay đổi người nuôi con là không có cơ sở thuyết phục.

Ngoài ra ông Kh còn cho rằng bà D cản trở việc ông thăm nom con chung vì đã không cho ông đón con và còn kêu người đánh ông tại quán cà phê. Tuy nhiên, theo lời trình bày của các bên thì thấy bà D hện ông Kh ra quán cà phê là để bàn bạc, thống nhất về việc nuôi dưỡng con chung, trong quá trình nói chuyện thì giữa hai bên có phát sinh mâu thuẫn chứ không phải ông Kh hện đến thăm con mà bị bà D ngăn cản. Mặt khác, theo kết quả xác minh tại địa phương nơi bà D và cháu Bảo A đang sinh sống thì địa phương không nhận được tin báo nào về việc bà D và gia đình bà D cản trở ông Kh thăm nom cháu Bảo A. Bản thân ông Kh cũng thừa nhận từ thời điểm tháng 8 năm 2020 đến nay, tức là sau khi hai bên có mâu thuẫn về vấn đề nuôi dưỡng con chung thì ông Kh cũng không sang nhà bà D thăm con. Vì vậy ông Kh cho rằng bà D cản trở việc thăm con là không có cơ sở.

Theo quy định khoản 2 Điều 84 Luật Hôn nhân và gia đình thì:

Việc thay đổi người trực tiếp nuôi con được giải quyết khi có một trong các căn cứ sau đây:

a) Cha, mẹ có thỏa thuận về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con phù hợp với lợi ích của con;

b) Người trực tiếp nuôi con không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con.

Quá trình giải quyết vụ án, các bên không thỏa thuận được việc thay đổi người nuôi con, ông Kh cũng không chứng minh được bà D không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng con chung. Hơn nữa, cháu Nguyễn Hoàng Bảo A là con gái nên để cho bà D tiếp tục nuôi dưỡng sẽ thuận lợi hơn cho sự phát triển về tâm sinh lý của cháu bé. Do đó, Hội đồng xét xử thấy không có cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Kh.

[5] Về án phí: Ông Nguyễn Kh phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Xét quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147; khoản 3 Điều 228; Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 81; Điều 82; Điều 83 và Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình;

Căn cứ khoản 3 Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Kh về việc thay đổi người trực tiếp nuôi dưỡng cháu Nguyễn Hoàng Bảo A, sinh ngày 26 tháng 9 năm 2015.

2. Về án phí: Ông Nguyễn Kh phải nộp 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm nhưng được trừ vào 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí mà ông Kh đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2016/0017743 ngày 30 tháng 10 năm 2020 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Nha Trang. Ông Kh đã nộp đủ án phí dân sự sơ thẩm.

3. Nguyên đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Khánh Hòa;
- VKSND TP Nha Trang;
- Chi cục THADS TP Nha Trang;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Lê Thị Quỳnh Trang