

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02 /2023/HS-PT
Ngày 12 tháng 01 năm 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Tiến Dũng

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Hà Giang

Ông Nguyễn Quang Vũ

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Mỹ Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Kim Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ đưa ra xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 80/2022/TLPT-HS ngày 21 tháng 11 năm 2022 do có kháng cáo của bị cáo Lê Minh T đối với Bản án hình sơ thẩm số 40/2022/HSST ngày 29 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ , tỉnh Phú Thọ.

Bị cáo bị kháng cáo:

Họ và tên: **Lê Minh T** , sinh ngày 04/12/1992, tại huyện Đ , tỉnh Phú Thọ; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: Khu H , xã H , huyện Đ , tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Đảng phái: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn T , sinh năm 1968 và bà Trần Thị H , sinh năm 1971; Có vợ là Trần Thị Ngọc Á , sinh năm 1997 và 01 con (sinh năm 2016);

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại xã H , huyện Đ , tỉnh Phú Thọ (có mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Đinh Văn H , sinh năm 1988 (Có mặt)

Địa chỉ: Khu H , xã H , huyện Đ , tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Đinh Văn H , sinh năm 1988, ở Khu H , xã H , huyện Đ là chủ xe ô tô tải có cần cẩu, nhãn hiệu: FOTON, số loại THACO, màu sơn xanh, biển số 98C-109.73. Anh H thường thuê anh Trần Việt B , sinh năm 1998 và anh Lê Minh T , sinh năm 1992, đều ở Khu H , xã H , huyện Đ điều khiển xe đi chở

hàng và trả tiền công theo từng chuyến, các bên chỉ thỏa thuận miệng, không lập thành văn bản.

Khoảng 18 giờ ngày 19/01/2022, Anh H thuê B và T điều khiển xe đến nhà anh Nguyễn Ngọc L, sinh năm 1982, ở khu N, xã H, huyện Đ để cầu gỗ thuê cho anh L. T điều khiển xe ô tô, anh B ngồi ở ghế phụ bên cạnh, xuất phát từ nhà Anh H đi theo tỉnh lộ 323i, hướng xã H đi xã V, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang. Khoảng 20 giờ 15 phút cùng ngày, T điều khiển xe ô tô đi đến trước cửa nhà anh L. Đây là đoạn đường trải nhựa phẳng, thẳng, không bị che khuất tầm nhìn, không có đèn đường, mặt đường khô, mật độ người và phương tiện tham gia giao thông vắng. T điều khiển xe ô tô đi chéo chéo từ phần đường phải sang phần đường trái theo hướng xã H đi xã V rồi dừng lại trên mặt đường phía bên trái theo chiều đi, đầu xe ô tô hướng đi xã V, phần đuôi xe ô tô ở vị trí trước cửa ra vào nhà của anh L. Lúc này, anh L từ trong nhà đi ra, đến vị trí để các đoạn gỗ ở lề trái của đường. Anh B xuống xe, cùng anh L xếp gọn các đoạn gỗ vào một chỗ. T để xe ô tô nổ máy, bật đèn chiếu sáng phía trước, bật đèn tín hiệu xin chuyển hướng bên trái rồi xuống xe, dùng tay điều chỉnh chân trái máy cầu lắp trên xe ô tô ra phía ngoài đến vị trí cách thân máy cầu khoảng gần 01 mét, nâng ben chân máy cầu lên cao. Khoảng cách giữa chân trái máy cầu, càng chân trái máy cầu với thân xe ô tô và mặt đất tạo thành khoảng trống khoảng 01m². Sau khi anh L và anh B xếp các đoạn gỗ nhỏ vào một chỗ, anh L đi vào trong nhà để lấy đèn pin, anh B đến vị trí cửa ra vào nhà anh L đứng xem các đoạn gỗ anh L đục đẽo, T đi đến phía cuối xe ô tô, chuẩn bị trèo lên thùng xe để lấy dây dù cầu gỗ. Cùng lúc này, anh Ngô Ngọc H, sinh năm 2000, ở khu Đ, xã H, điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, biển số 19K1- 082.11, theo hướng xã V đi xã H đến vị trí xe ô tô do T điều khiển đỗ trên mặt đường, ngược chiều với hướng đi của anh H, va chạm vào phần càng của chân trái máy cầu. Toàn bộ hệ thống tay lái, đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu phía trước, đồng hồ báo tốc độ của xe mô tô bị gãy rời. Xe mô tô đi qua khoảng trống giữa chân trái máy cầu với thân xe ô tô chéo chéo từ phần đường phải sang phần đường trái rồi đổ xuống ven trái tỉnh lộ 323i tính theo hướng xã V đi xã H. Anh H ngã xuống nền đường, tử vong tại hiện trường. Ngay sau khi xảy ra tai nạn, T điều chỉnh chân máy cầu về vị trí sát với thân máy, điều khiển xe ô tô tiến về phía trước, đỗ trên lề trái của đường, cách vị trí xảy ra tai nạn giao thông khoảng 15 mét, sau đó gọi điện thoại báo cáo Công an giải quyết theo thẩm quyền.

Kết quả khám nghiệm hiện trường (hướng tính xã H đi xã V, lấy mép đường bên phải làm chuẩn, lấy cột điện PT09 mép đường trái làm điểm mốc):

Hiện trường là đoạn đường tỉnh lộ 323i, đoạn đường thẳng, tầm nhìn không bị hạn chế. Mặt đường trải nhựa tương đối bằng phẳng, rộng 5,6m. Tiếp giáp mép đường phải và mép đường trái đều là lề đất rộng 1,5m. Tại hiện trường để lại các dấu vết cụ thể như sau:

- Vị trí số (01): Vùng mảnh nhựa vỡ kích thước 0,35m x 0,1m nằm ở lề đất bên trái, khoảng cách từ vị trí số (01) tới mép đường chuẩn là 5,8m.

- Vị trí số (02): Tử thi anh Ngô Ngọc H nằm sấp trên mặt đường, đầu hướng xã H , chân hướng xã V . Từ đầu tử thi tới mép đường chuẩn là 4,9m, tới vị trí số (01) là 1,9m. Từ chân tử thi tới mép đường chuẩn là 4,8m.

- Vị trí số (03): Vùng mảnh nhựa vỡ kích thước 0,4m x 0,25 trùng với chân tử thi.

- Vị trí số (04): Vết dịch màu nâu hằn lốp xe ô tô kích thước 0,4m x 0,3m nằm trên mặt đường. Khoảng cách từ vị trí số (04) tới mép đường chuẩn là 3,8m, tới vị trí số (3) là 1,0m.

- Vị trí số (05): Chiếc dép cao xu kích thước 0,27m x 0,1m nằm trên mặt đường. Từ vị trí số (5) tới mép đường chuẩn là 3,9m, tới vị trí số (04) là 1,05m.

- Vị trí số (06): Vết dịch màu nâu hằn lốp xe ô tô kích thước 0,4m x 0,3m nằm trên mặt đường. Khoảng cách từ vị trí số (06) tới mép đường chuẩn là 3,7m, tới vị trí số (05) là 0,7m.

- Vị trí số (07): Vết dịch màu nâu hằn lốp xe ô tô kích thước 0,4m x 0,4m nằm trên mặt đường. Khoảng cách từ vị trí số (07) tới mép đường chuẩn là 3,2m, tới vị trí số (06) là 2,0m.

- Vị trí số (08): Xe ô tô tải có cần cầu biển số 98C-109.73 đỗ ở mép đường trái, đầu xe hướng xã V , đuôi xe hướng xã H . Từ tâm trục bánh xe sau bên phải tới mép đường chuẩn là 5,0m, tới vị trí số (7) là 11,9m. Từ tâm trục bánh xe trước bên phải tới mép đường chuẩn là 5,0m, từ tâm trục bánh trước bên trái tới cột điện là 3,2m.

- Vị trí số (9): Xe mô tô biển số 19K1-082.11 nằm dưới ta luy âm bên phải. Từ tâm trục bánh xe sau tới mép đường chuẩn là 4,1m, tới vị trí số (1) là 33,3m.

Kết quả khám nghiệm phương tiện:

Xe ô tô tải có cần cầu nhãn hiệu FOTON, số loại THACO, màu sơn xanh, biển số 98C-109.73. Xe ô tô ở trạng thái giữ nguyên hệ thống chân cầu không phát hiện dấu vết va chạm liên quan đến vụ tai nạn giao thông. Tiến hành khởi động máy kéo chân chống bên trái của máy cầu ra phía ngoài cách thành thùng xe bên trái 87 cm để phần đế của chân cầu tiếp xúc với mặt đất, thanh ngang của chân cầu dạng hình hộp chữ nhật rộng 11 cm, mặt trước của thanh ngang tại vị trí cách mép ngoài của chân cầu vào phía trong 34cm có nhiều mảnh nhựa đen mạ màu trắng bám dính trên bề mặt kích thước 20cm x 10cm, mặt trên của thanh ngang tại vị trí cách mép ngoài của chân cầu vào phía trong 39cm có bám dính chất dịch màu nâu đỏ dạng máu trên bề mặt có kích thước 0,6cm x 0,3cm. Mặt sau của thanh ngang tại vị trí cách mép ngoài của chân cầu vào phía trong 50cm có 01 vùng tổ chức da kích thước 0,5cm x 0,5cm.

Về kỹ thuật an toàn phương tiện: Hệ thống máy, đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu hoạt động bình thường.

Xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA số loại SIRIUS, màu sơn trắng, đen biển số 19K1-082.11: Xe không có gương chiếu hậu bên phải. Gương chiếu hậu bên trái là loại gương tự chế, mặt gương vỡ, chỉ còn vỏ và cán gương. Toàn bộ phần nhựa ốp đầu xe đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu vỡ rời khỏi xe. Cổ phốt bị gãy rời. Toàn bộ phần tay lái bị đẩy từ trên xuống dưới, từ trước về sau. Mặt dưới tay lái

tại vị trí cách điểm gãy 04cm có vết trượt sát kim loại kích thước 2cm x 2,5cm. Cánh yếm bên phải có vết nứt vỡ kích thước 10cm x 4,5cm. Đầu phải trục có bám dính chất dạng sơn màu nâu đỏ kích thước 1cm x 1cm. Đế chân bên phải đệm cao su bị rách để hở lõi sắt kích thước 4cm x 2cm, điểm đầu của lõi sắt có bám dính chất dạng sơn màu nâu đỏ. Sườn xe bên phải có vết trượt xước, nứt vỡ, kích thước 7cm x 6cm.

Về kỹ thuật an toàn phương tiện: Xe bị hư hỏng không kiểm tra được.

Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá tài sản đối với xe mô tô biển kiểm soát 19K1-082.11. Ngày 06/3/2022, Hội đồng định giá tài sản huyện Đ xác định giá trị thiệt hại của xe mô tô là 1.810.000đ

Kết quả khám nghiệm tử thi:

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 03/TV/2022 ngày 24/02/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Phú Thọ kết luận:

Vùng gáy sờ nắn có dấu hiệu lạo xạo xương đốt sống cổ. Góc hàm bên phải có vết thương rách da chảy máu. Góc hàm bên trái có vết thương rách da, chảy máu, hở xương hàm. Phía trên trước cổ có vết thương chạy ngang, chảy máu, hở xương hàm bên phải, vỡ xương hàm phải. Phía trước trên chính giữa ngực có 04 vết bầm tím da. Gãy dập xương ức ở phía trên, sờ thấy lạo xạo xương.

Mở cổ ngực thấy tổ chức dưới da bầm tím, gãy sụn giáp hai bên, gãy sụn khí quản phía trên, lòng khí quản chứa nhiều máu. Gãy ngang xương ức. Gãy đốt sống cổ số 3. Đứt dây chằng đốt sống cổ 2, 3. Đứt nửa tủy sống.

Kết luận hóa pháp: Mẫu máu của Ngô Ngọc H gửi giám định có Ethanol, nồng độ 105,5mg/100ml máu. Không phát hiện thấy các chất ma túy.

Nguyên nhân tử vong của anh Ngô Ngọc H là do chấn thương, gãy nhiều xương trên cơ thể, đứt tủy sống. Ngừng hô hấp, ngừng tuần hoàn cấp không hồi phục.

Quá trình điều tra xác định, bị cáo Lê Minh T có giấy phép lái xe ô tô hạng C, phù hợp với loại xe điều khiển. Thời điểm điều khiển xe gây tai nạn, trong hơi thở của bị cáo T không có nồng độ cồn.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 40/2022/HSST ngày 29 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Phú Thọ đã Quyết định:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 48 của Bộ luật hình sự

Tuyên bố: Bị cáo Lê Minh T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

Xử phạt: bị cáo Lê Minh T 12 (mười hai) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bản án còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng và các vấn đề khác theo quy định của pháp luật

Ngày 12/10/2022, bị cáo Lê Minh T kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng hình phạt án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Minh T. Sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 40/2022/HSST ngày 29/9/2022, của Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Phú Thọ theo hướng: Căn cứ: điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015

Tuyên bố: Bị cáo Lê Minh T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Xử phạt bị cáo Lê Minh T 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi tư) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Lê Minh T cho UBND xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Lê Minh T có trách nhiệm phối hợp với UBND xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Lời sau cùng bị cáo trình bày: Hiện nay bị cáo đang nuôi con nhỏ nên hoàn cảnh rất khó khăn, đề nghị hội đồng xét xử cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để có điều kiện chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định được xem xét, giải quyết.

[2] Căn cứ buộc tội đối với bị cáo:

Khoảng 20 giờ 15 phút ngày 19/01/2022, tại tỉnh lộ 323i, đoạn thuộc khu N, xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ, Lê Minh T đã có hành vi điều khiển xe ô tô tải có cần cầu, biển số 98C-109.73 đỗ trên tỉnh lộ 323i, phần đường trái theo hướng đi của Tunnel, trong điều kiện trời tối, không đặt biển cảnh báo nguy hiểm trên mặt đường ở phía trước và phía sau vị trí xe ô tô, không có người hướng dẫn giao thông cho người tham gia giao thông khác biết, dẫn đến việc anh Ngô Ngọc H, sinh năm 2000, điều khiển xe mô tô biển số 19K1-082.11 đi trên tỉnh lộ 323i theo chiều ngược lại, va chạm vào phần càng chân trái máy cầu lắp trên xe ô tô biển số 98C-109.73. Hậu quả, anh H tử vong tại hiện trường, xe mô tô bị hư hỏng. Lời khai của bị cáo phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra vụ án và các tài liệu khác có trong hồ sơ và đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Như vậy, có đủ căn cứ pháp lý kết luận bị cáo Lê Minh T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 - BLHS. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để tuyên phạt bị cáo Lê Minh T với mức hình phạt 12 tháng tù về

tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là phù hợp với quy định của pháp luật.

Trong giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo có cung cấp thêm tài liệu chứng cứ mới là: 01 Đơn xin xác nhận có xác nhận của chính quyền địa phương về việc anh Lê Minh T là cháu ngoại của ông Trần Văn T , bà Nguyễn Thị L , là người có công với cách mạng. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới đối với bị cáo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra bị cáo còn giao nộp 01 Đơn xin xác nhận về việc bị cáo Lê Minh T hiện đang một mình nuôi con nhỏ sinh năm 2016. Do bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo hưởng tù hình phạt 12 tháng tù chuyển thành 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng và giao cho chính quyền, gia đình giám sát cũng đủ điều kiện giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân tốt cho gia đình và xã hội.

Vì vậy cần sửa bản án số 40/2022/HSST ngày 29/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ , tỉnh Phú Thọ.

[4] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ là phù hợp nên chấp nhận.

[5] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Minh T . Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 40/2022/HSST ngày 29 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ , tỉnh Phú Thọ về hình phạt chính đối với bị cáo Lê Minh T .

[2] Điều luật áp dụng và hình phạt:

Căn cứ: điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015

Tuyên bố: Bị cáo Lê Minh T phạm tội " Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ ".

Xử phạt bị cáo Lê Minh T 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi tư) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Lê Minh T cho UBND xã H , huyện Đ , tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Lê Minh T có trách nhiệm phối hợp với UBND xã H , huyện Đ , tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm:

Căn cứ điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Minh T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Quang Vũ Nguyễn Hà Giang

Hoàng Tiến Dũng

