

Bản án số: 41/2025/HS-ST
Ngày 25 tháng 02 năm 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng
Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Đình Chiến – Ông Võ Văn Hải.
- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Thúy Lợi – Cán bộ tòa án
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Yến – Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 02 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân TP Vinh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 22/2025/TLST- HS ngày 20/01/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50 /2025/QĐXXST- HS ngày 07/02/2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Bá Việt H**, sinh ngày 02/10/2006 tại huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: Thôn Đồng Tâm, xã Đức Đồng, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; con ông: Nguyễn Bá Tr, sinh năm 1975 và bà Nguyễn Thị Thu N, sinh năm 1985, Vợ con chưa có, Anh chị em ruột: có 04 người bị cáo là con thứ nhất trong gia đình. Tiền án: Không. Tiền sự: Ngày 01/8/2024, bị Công an huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 3.250.000 đồng về hành vi “Cố ý gây thương tích nhưng không đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự”. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/11/2024 đến ngày 24/11/2024 được tại ngoại tại địa phương đến nay – có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Nguyễn Viết Huy, sinh năm 2001. Trú tại: Thôn Minh Đức, xã Võ Liệt, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An – vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn Bá Việt H thuê phòng trọ để ở tại số 9, đường Xuân Liễu, thuộc xóm 12, xã Nghi Kim, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Vào ngày 08/11/2024, H về quê ở xã Đức Đông, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh khám nghĩa vụ quân sự.

Sau khi khám xong, H cùng bạn gái là Nguyễn Thị Thu Hiền, sinh năm 2009, trú ở thôn Hương Giang, xã Đức Hương, huyện Vũ Quang, tỉnh Hà Tĩnh đi về phòng trọ của H. Khi về đến dãy trọ, H thấy trước phòng trọ của mình có dựng 01(một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exiter màu đen đỏ không gắn biển số (Chiếc xe là của anh Nguyễn Viết Huy sinh năm 2001 trú ở thôn Minh Đức, xã Võ Liệt, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An). Vì nghĩ chiếc xe thuộc sở hữu của người ở cùng dãy trọ nên H không di chuyển xe. Sau nhiều ngày quan sát, H phát hiện không có ai sử dụng và quản lý chiếc xe nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt.

Khoảng 13 giờ ngày 12/11/2024, H đi từ phòng trọ ra vị trí chiếc xe đang dựng, dùng hai tay đẩy mạnh vào tay lái của xe thì phát hiện xe không khoá cổ và phần thân xe có bọc dán đề can màu đỏ. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, quan sát xung quanh không có người trông coi và không có người trong dãy trọ qua lại, H lén lút đẩy chiếc xe mô tô nói trên vào phòng trọ của H rồi tháo các tấm đề can dán ở xe mục đích tránh bị phát hiện và tìm cách đề nổ xe mô tô trên. Tại đây, Hiền có hỏi H “Răng lại dắt xe vô đây” thì H nói “Dắt vô bóc tem ra để đi về quê”, Hiền không nói gì và đi tắm còn H sử dụng tuốt lờ vít mở phần mặt nạ xe và yên xe để đấu nối điện. Khoảng 30 phút sau, H đấu nối được và thấy đèn xe mô tô sáng, có thể đề nổ. Một lúc sau, Hiền đi ra thấy H đã đề nổ được xe nên dọn quần áo để về Hà Tĩnh. Sau đó, H đẩy chiếc xe mô tô trên ra khu vực đối diện phòng trọ số 3, đầu xe hướng ra cổng sắt để chuẩn bị đi về Hà Tĩnh thì thấy có một người phụ nữ (sống ở phòng trọ số 2, bên cạnh phòng của H) đi về. Thấy vậy, H đi vào trong phòng trọ nói Hiền ra phía trước cửa phòng trọ đứng canh giới và thông báo cho H thời điểm người phụ nữ trên vào phòng để H đưa xe ra khỏi khu vực dãy trọ. Hiền đồng ý và đi ra sân của phòng trọ để canh giới. Một lúc sau, Hiền thông báo người phụ nữ trên đã rời khỏi phòng trọ thì H điều khiển xe chở Hiền đi về nhà H tại thôn Đồng Tâm, xã Đức Đồng, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh và để chiếc xe tại đây. Khi anh Nguyễn Bá Trung (bố ruột của H) có hỏi H về nguồn gốc chiếc xe mô tô trên thì H nói xe mượn của bạn nên ông Trung không hỏi gì thêm.

Đến khoảng 8 giờ ngày 14/11/2024, do lo sợ bị phát hiện nên H đi mua bình xịt sơn màu xám tại một cửa hàng (Không rõ địa chỉ) ở khu vực thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh rồi sơn đôi màu hai yếm của xe.

Ngày 15/11/2024, anh Nguyễn Viết Huy đến trụ sở Phòng Cảnh sát Quản lý hành chính về trật tự xã hội Công an tỉnh Nghệ An trình báo sự việc bị mất trộm tài sản là chiếc xe mô tô trên.

Cùng ngày 15/11/2024, khi biết cơ quan công an đang điều tra và nhận thức được hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật nên Nguyễn Bá Viết H đã đến trụ sở Phòng Cảnh sát Cảnh sát Quản lý hành chính về trật tự xã hội Công an tỉnh Nghệ An xin đầu thú, đồng thời giao nộp lại chiếc xe đã chiếm đoạt của anh Nguyễn Viết Huy.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 219/KL - HĐĐG ngày 18/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Vinh kết luận: Chiếc

xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA EXCITER màu đỏ đen, đã qua sử dụng có trị giá 18.000.000 đồng (Mười tám triệu).

Về dân sự: anh Nguyễn Viết Huy đã được nhận lại tài sản và hiện không có yêu cầu đền bù gì thêm.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo Nguyễn Bá Việt H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 52/VKS-HS ngày 20/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Nguyễn Bá Việt H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự .

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 36, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Bá Việt H 21 – 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Trộm cắp tài sản”.

Về dân sự: Tài sản đã được thu hồi trả lại cho người bị hại nên miễn xét.

Bị cáo không có ý kiến bào chữa và tranh luận mà chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng.

[1.1] Xét tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an thành phố Vinh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét hành vi phạm tội: Xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, người liên quan, người làm chứng phù hợp với nội dung bản cáo trạng, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ, được tranh tụng tại phiên tòa. Như vậy, có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 15 giờ ngày 12/11/2024 tại dãy trọ ở số 9, đường Xuân Liễu, thuộc xóm 12, xã Nghi Kim, Thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản, Nguyễn Bá Việt H đã lén lút chiếm đoạt chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA EXCITER màu đỏ đen, không gắn biển số, có số khung: 0610HY492448; số máy: G3D4E514373 của anh Nguyễn Viết Huy đang dựng ở phía trước phòng trọ của H, sau đó cùng với Nguyễn Thị Thu Hiền đưa xe chiếm đoạt được về nhà H tại thôn Đồng Tâm, xã Đức Đồng, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh cất giấu. Đến ngày 15/11/2024, H ra đầu thú khai nhận hành vi phạm tội của mình. Trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 18.000.000 đồng (Mười tám triệu). Vì vậy Viện kiểm

sát nhân dân TP Vinh truy tố bị cáo Nguyễn Bá Việt H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

[2.2] Xét tính chất vụ án và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tội phạm thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, xâm phạm trật tự an toàn xã hội. Bị cáo nhận thức được chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện thể hiện ý thức bản thân kém, coi thường pháp luật, bị cáo có nhân thân xấu nên cần phải xử phạt nghiêm. Tuy nhiên cũng cần xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa đã khai báo thành khẩn tỏ rõ ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo phạm tội khi vừa tròn 18 tuổi, sau khi bị phát hiện đã đến cơ quan chức năng đầu thú, tài sản cũng đã được thu hồi và trả lại cho người bị hại, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Theo hồ sơ thể hiện ngày 01/8/2024, bị cáo bị Công an huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Cố ý gây thương tích nhưng không đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự”, thời điểm bị xử phạt hành chính là lúc bị cáo đang ở tuổi vị thành niên, nên Hội đồng xét xử căn cứ vào tinh thần của điểm b khoản 1 Điều 107 Bộ luật hình sự để xem xét theo hướng có lợi cho bị cáo. Với những phân tích như trên xét thấy chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà xử phạt bị cáo ở mức cải tạo không giam giữ, giao bị cáo cho chính quyền địa phương và gia đình giáo dục như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa, đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

Trong quá trình điều tra bị cáo bị tạm giữ 09 ngày nên cần chuyển đổi 01 ngày tạm giữ bằng 03 ngày cải tạo ($9 \times 3 = 27$ ngày) và trừ vào thời gian cải tạo cho bị cáo. Đối với hình phạt cải tạo không giam giữ thì bị cáo còn bị khấu trừ một phần thu nhập. Tuy nhiên xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên nghĩ không cần khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

Theo khoản 4 Điều 36 BLHS thì trong trường hợp người bị cải tạo không giam giữ không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt này thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong 01 ngày và không quá 05 ngày trong 01 tuần.

[2.3] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản đã được thu hồi trả lại cho người bị hại, người bị hại không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên miễn xét.

[2.4] Về vật chứng: Tuốc lơ vít bị cáo dùng để tháo mặt nạ và yên xe để đấu điện, bị cáo đã vứt đi, Cơ quan điều tra không tìm thấy nên miễn xét.

Đối với Nguyễn Thị Thu Hiền là người đã giúp sức cho Nguyễn Bá Việt H thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, Nguyễn Thị Thu Hiền chưa đủ tuổi truy cứu trách nhiệm hình sự (15 tuổi, 7 tháng, 03 ngày). Do đó, hành vi Hiền không cấu thành tội phạm. Cơ quan

cảnh sát điều tra Công an thành phố Vinh đã chuyển hồ sơ đến Trưởng Công an thành phố Vinh ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức “Cảnh cáo” đối với Nguyễn Thị Thu Hiền về hành vi “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm a, khoản 1, Điều 15, Nghị định 144/2021/NĐ-CP.

[3] Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Bá Việt H 24 (hai mươi bốn) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Trộm cắp tài sản”. Nhưng được trừ đi 09 (chín) ngày tạm giữ quy đổi bằng 27 (hai mươi bảy) ngày cải tạo không giam giữ, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt còn lại là 23 (hai mươi ba) tháng 03 (ba) ngày cải tạo không giam giữ về tội “Trộm cắp tài sản”. Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan Thi hành án hình sự Công an có thẩm quyền nhận được bản án và Quyết định thi hành án. Giao bị cáo Nguyễn Bá Việt H cho UBND xã Đức Đồng, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Theo khoản 4 Điều 36 BLHS thì trong trường hợp người bị cải tạo không giam giữ không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt này thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong 01 ngày và không quá 05 ngày trong 01 tuần.

Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Bá Việt H phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ vào các điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại có quyền kháng cáo bản án, trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận

- VKSNDTP Vinh;
- VKSND tỉnh Nghệ An
- Chi cục THADSTP Vinh;
- Công an TP Vinh;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu HS vụ án.

**T.M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hằng

