TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BẠC LIÊU**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 75/2023/DS-PT
Ngày 05 - 4 - 2023
V/v *tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẠC LIÊU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Giang Thị Cẩm Thúy

Các Thẩm phán: Bà Huỳnh Thị Kiều Anh

Ông Lê Thanh Hùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Minh Thu – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Diễm Lệ - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 25/2023/TLPT-DS ngày 22 tháng 02 năm 2023, về việc tranh chấp "bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 02/2023/DS-ST ngày 04 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu bị kháng cáo, kháng nghị.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 74/2023/QĐ-PT ngày 21 tháng 3 năm 2023, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Chị Lý Thùy Q, sinh năm 1993 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp Vĩnh Điền, xã Long Điền Đông, huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của chị Q*:* Ông Nguyễn Thanh Bình, Luật sư của Công ty Luật Bình Nguyễn thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ (có mặt).

Bị đơn: Chị Lê Mỹ D, sinh năm 1982 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp Vĩnh Điền, xã Long Điền Đông, huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện, các lời khai trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa, nguyên đơn chị Lý Thùy Q trình bày: Khoảng tháng 12 năm 2020, chị Lê Mỹ D nhiều lần nói xấu chị với bà Trần Bạch H (dì ruột) và bà Huỳnh Thị L, nội dung *"con Q lấy trai, đem tiền cho trai ăn"*. Bà Trần Bạch H, bà Huỳnh Thị L tường thuật lại câu nói trên cho chị và cha mẹ ruột của chị là ông Lý Văn Thắng, bà Trần Mộng Hà

nghe. Sau đó, bà Trần Bạch H mời ông Trần Sơn T, Trần Bá T cùng cha mẹ ruột của chị sang nhà chị D để nói chuyện việc chị D nói xấu chị. Khi qua nhà chị D thì hai bên xảy ra cãi nhau, trong lúc cãi nhau chị D có nói *"bây giờ tôi chửi thẳng mặt mấy người cũng không làm gì được tôi",* theo suy nghĩ của chị việc chị D trả lời như trên là ngầm thừa nhận đã nói xấu chị.

Trong quá trình tố tụng, chị Q đề nghị Tòa án làm việc với các nhân chứng gồm: Bà Trần Bạch H, ông Trần Sơn T, ông Trần Bá T, chị Trần Kiều N, chị Lâm Thị H để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của chị là có căn cứ thì không còn tài liệu, chứng cứ nào khác. Tại phiên tòa sơ thẩm, chị Q cung cấp chứng cứ là tờ tường trình của bà Lâm Thị N, anh Phan Hồng L; kèm theo đơn kháng cáo chị cung cấp tờ tường trình của Đào Chí L ngày 15/01/2023 để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của chị. Việc chị D nói xấu làm ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của chị. Chị yêu cầu chị D phải công khai xin lỗi chị, ngoài ra không còn yêu cầu gì khác. Đối với yêu cầu phản tố của chị D, yêu cầu chị công khai xin lỗi về việc chị khởi kiện chị D không có căn cứ thì chị không đồng ý.

Tại các lời khai, đơn phản tố và tại phiên tòa bị đơn chị Lê Mỹ D trình bày: Chị không nói câu "*con Q lấy trai, đem tiền cho trai ăn"* với bà Trần Bạch H, bà Huỳnh Thị L, nên chị Q khởi kiện yêu cầu chị công khai xin lỗi thì chị không đồng ý. Chị xác định không lên nhà bà L bán cá kèo, cũng không nói xấu chị Q với bà L. Giữa chị với bà L mâu thuẫn, không nói chuyện. Ngoài ra, bà L thân thuộc với bên gia đình chị Q nhiều nên trình bày nội dung không khách quan. Bà Trần Bạch H mặc dù là dì ruột của chị và chị Q, nhưng chị chưa lần nào nói xấu về chị Q với bà H. Chị không nói xấu chị Q, nhưng chị Q cố tình cho rằng chị nói xấu và khởi kiện chị. Ngoài việc khởi kiện thì ở địa phương thông tin chị Q khởi kiện chị vì cho rằng chị nói xấu chị Q *"con Q lấy trai, đem tiền cho trai ăn"* đã lan truyền rộng rãi. Ngoài ra, vì cho rằng chị nói xấu chị Q nên anh Lý Đăng K là em của chị Q có hành vi đánh chị gây thương tích; ông Lý Văn Thắng là cha ruột chị Q rào đường không cho chị đi ra lộ công cộng dẫn đến tranh chấp đất đai làm ảnh hưởng rất lớn đến cuộc sống và tinh thần của chị và gia đình. Do đó, chị yêu cầu phản tố, yêu cầu chị Q phải công khai xin lỗi chị ngoài ra không còn yêu cầu gì khác.

Từ nội dung nêu trên, tại Bản án dân sự sơ thẩm số 02/2023/DS-ST ngày 04 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu đã quyết định:

1/. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Lý Thùy Q đối với chị Lê Mỹ D về yêu cầu công khai xin lỗi.

2/. Chấp nhận yêu cầu phản tố của chị Lê Mỹ D đối với chị Lý Thùy Q về yêu cầu công khai xin lỗi.

Buộc chị Lý Thùy Q phải công khai xin lỗi chị Lê Mỹ D tại nơi cư trú của chị Lê Mỹ D thuộc ấp Vĩnh Điền, xã Long Điền Đông, huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền yêu cầu thi hành án, quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 17 tháng 01 năm 2023, chị Lý Thùy Q kháng cáo và ngày 10 tháng 02 năm 2023, chị Lý Thùy Q gửi đơn kháng cáo có sửa đổi theo thông báo của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, kháng cáo toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm, yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét, đánh giá chứng cứ chấp nhận đơn khởi kiện của chị và không chấp nhận đơn phản tố của bị đơn Lê Mỹ D.

Ngày 01 tháng 02 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu kháng nghị đề nghị sửa một phần bản án dân sự sơ thẩm dân sự số 02/2023/DS-ST ngày 04 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải theo hướng không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn Lê Mỹ D.

Tại phiên tòa, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu giữ nguyên kháng nghị.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của chị Lý Thùy Q bày ý kiến tranh luận:

Cấp sơ thẩm chưa xem xét hết các tài liệu, chứng cứ, các tình tiết của vụ án, không đưa bà Trần Bạch H, Huỳnh Thị L tham gia phiên tòa với tư cách người làm chứng. Xét lời khai của bà Trần Bạch H, bà Huỳnh Thị L tuy không thống nhất về câu chữ nhưng nội dung bao hàm có ý nói "*chị Q lấy trai, đem tiền cho trai ăn*". Tại phiên tòa phúc thẩm, chị D khai không quen biết bà H, bà L. Nội dung câu nói đã xúc phạm nhân phẩm người phụ nữ nói chung và cụ thể là chị Q nên yêu cầu hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu nguyên đơn Lý Thùy Q, buộc chị D phải xin lỗi công khai chị Lý Thùy Q. Đối với yêu cầu phản tố của bị đơn, căn cứ quy định tại Điều 200 của Bộ luật tố tụng dân sự thì cấp sơ thẩm xác định không đúng yêu cầu phản tố mà chỉ là ý kiến phản bác của bị đơn đối với nguyên đơn nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu của bị đơn Lê Thị D là yêu cầu phản tố và không chấp nhận yêu cầu của bị đơn.

Nguyên đơn Lý Thùy Q thống nhất với ý kiến tranh luận của Luật sư, không có ý kiến tranh luận bổ sung.

Bị đơn chị Lê Mỹ D trình bày ý kiến tranh luận: chị không đồng ý yêu cầu khởi kiện và kháng cáo của nguyên đơn, yêu cầu chấp nhận phản tố, buộc chị Q phải xin lỗi công khai.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu phát biểu ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Thông qua kiểm sát việc giải quyết vụ án từ khi thụ lý vụ án đến trước khi Hội đồng xét xử vào phòng nghị án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và các đương sự đã chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, chấp nhận một phần kháng cáo của chị Lý Thùy Q và chấp nhận toàn bộ kháng nghị của Viên kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu, sửa một

phần bản án sơ thẩm dân sự sơ thẩm số 02/2023/DS-ST ngày 04 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu theo hướng không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Lý Thùy Q, không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn Lê Mỹ D về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Sau khi nghiên cứu toàn bộ các tài liệu chứng cứ có lưu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, nghe ý kiến tranh luận của các đương sự và ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu, sau khi thảo luận, nghị án, Hội đồng xét xử nhận định:

[2] Xét đơn kháng cáo của chị Lý Thùy Q nộp trong hạn luật định và nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đúng quy định; xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu trong hạn luật định. Căn cứ vào Điều 273 và Điều 276 của Bộ luật Tố tụng dân sự, được chấp nhận xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[3] *Xét kháng cáo của chị Lý Thùy Q về việc yêu cầu cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị đối với chị Lê Mỹ D:*

[3.1] Chị Q cho rằng chị D nói xấu chị với bà Trần Bạch H, bà Huỳnh Thị L, nội dung là "*con Q lấy trai, đem tiền cho trai ăn"*. Bà L, bà H nói lại câu nói trên cho cha chị tên Lý Văn Thắng, mẹ chị tên Trần Mộng Hà nghe, sau đó cha mẹ chị mời ông Trần Sơn T, Trần Bá T và chị đến nhà chị D để nói chuyện. Khi qua nhà chị D thì hai bên xảy ra cải nhau, lúc cải nhau chị D nói câu "*bây giờ tôi chửi thẳng mặt mấy người cũng không làm gì được tôi*", theo chị nghĩ thì câu nói này chị D trả lời như vậy là đã thừa nhận nói xấu chị. Việc chị D nói xấu chị, loan tin không đúng sự thật về chị đã làm cho nhiều người biết, đồng thời làm cho bản thân chị bị xấu hổ với mọi người ở láng giềng nên chị bị tổn thương về mặt tinh thần, do đó, chị yêu cầu tòa án giải quyết buộc chị Lê Mỹ D phải công khai xin lỗi chị. Căn cứ khởi kiện của chị là các nhân chứng gồm: bà Trần Bạch H, bà Huỳnh Thị L, ông Trần Bá T, ông Trần Sơn T, bà Trần Kiều N, chị Lâm Thị H, chị Q đề nghị tòa án làm việc với các nhân chứng. Ngoài ra, chị Q còn cung cấp tờ tường trình của bà Lâm Thị N, anh Phan Hồng L, anh Đào Chí L để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của chị.

[3.2] Xét tài liệu, chứng cứ chị Lý Thùy Q cung cấp là Tờ tường thuật ngày 22/12/2021 của bà Huỳnh Thị L; Tờ tường thuật ngày 20/12/2021 của bà Trần Bạch H có nội dung *"Quyên lấy người ta, còn đem tiền cho trai ăn nữa"*. Nhưng tại biên bản ghi lời khai ngày 18/5/2022 tại Tòa án, bà L khai: Bà nghe chị D nói *"Quyên sống đàng hoàn vậy mà lấy tiền cho trai ăn"*. Bà Trần Bạch H khai tại biên bản ghi lời khai ngày 18/5/2022: Bà nghe chị D nói "*tưởng sao bé Quyên con nhà giàu mà lấy tiền cho trai ăn"*. Như vậy, lời tường trình của bà H, bà L không thống nhất với lời khai tại Biên bản lấy lời khai. Trong khi bà H, bà L xác định chị D nói xấu chị Q trực tiếp với hai bà, không có ai chứng kiến; bà H, bà L không đưa

ra căn cứ nào khác để chứng minh chị D có nói xấu chị Q trực tiếp với hai bà trong khi chị D không thừa nhận. Do đó, lời trình bày của bà H, bà L chưa đủ căn cứ xác định chị D có nói xấu chị Q.

[3.3] Xét lời khai chị Trần Kiều N, chị Lâm Thị H: chị có biết việc chị Q khởi kiện chị D vì chị Q cho rằng chị D nói xấu. Tuy nhiên, việc chị D có nói xấu chị Q hay không các chị không biết, chị D chưa lần nào gặp trực tiếp các chị để nói xấu về chị Q. Ông Trần Bá T trình bày tại biên bản ghi lời khai ngày 23/11/2022: Ông và ông Trần Sơn T chứng kiến trực tiếp cuộc gặp giữa gia đình chị Q và chị D, tại buổi nói chuyện chị D không thừa nhận có nói xấu chị Q.

[3.4] Ông Trần Sơn T, tại biên bản ghi lời khai ngày 14/12/2022 xác định: Ông và ông Trần Bá T chứng kiến trực tiếp cuộc gặp giữa gia đình chị Q và chị D, tại buổi nói chuyện chị D không thừa nhận có nói xấu chị Q. Đến ngày 20/12/2022, ông Sơn T thay đổi lời khai, ông trình bày: Trong lúc cãi nhau, chị D có nói *"tao nói mày sống từng tuổi này mà lấy tiền cho trai, giờ tao nói vậy đó mày làm gì tao"*. Hội đồng xét xử nhận thấy lời khai của ông Trần Sơn T ngày 14/12/2022 và ngày 20/12/2022 có nội dung hoàn toàn trái ngược, trong khi lời khai của ông Sơn T tại nhà ông, ông Tùng trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không ai ép buộc, ông cam đoan khai báo trung thực, khách quan những gì ông biết chỉ vài ngày sau thì ông Sơn T lại thay đổi lời khai mà không đưa ra cơ sở cho việc thay đổi lời khai. Ngoài ra, ông Sơn T và chị Lý Thùy Q thừa nhận bản thân ông Sơn T đang quản lý, trông coi ao tôm công nghiệp cho ông Lý Văn Thẳng là cha ruột của chị Lý Thùy Q nên việc ông Tùng thay đổi lời khai theo hướng có lợi cho chị Lý Thùy Q chưa đảm bảo sự khách quan nên không xem xét lời khai của ông Trần Sơn T.

[3.5] Bà Nho bà và chị Linh trình bày tại tờ tường trình ngày 03/01/2023 xác định: có chứng kiến chị D và gia đình chị Q cãi nhau, trong lúc cãi nhau có nghe chị D nói *"tao nói mày lấy tiền cho trai ăn trước mặt mày và mẹ mày thì làm gì được tao"*. Nội dung câu nói của chị D qua tường trình của chị Linh và bà Nho lại không thống nhất với câu của chị Q trực tiếp nghe chị D nói trong lúc cãi nhau. Tại phiên tòa, bà Nho xác định tại thời điểm chứng kiến cuộc cải nhau thì bà không biết chị Q, chị D nên việc bà Nho cho lời khai có chứng kiến chính chị D nói câu nói trên đối với chị Q là không có tính chính xác nên lời trình bày của bà Nho không chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của chị Q. Do đó, các lời khai của những nhân chứng nêu trên đều không có căn cứ xác định chị D nói xấu chị Q.

[3.6] Mặt khác, tại các biên bản xác minh ngày 23/11/2022: Đại diện Ban nhân dân ấp Vĩnh Điền, xã Long Điền Đông cung cấp thông tin "*Trên địa bàn ấp không ghi nhận việc chị D lan truyền, bàn tán, nói xấu chị Q*". Biên bản xác minh ngày 14/12/2022: Ủy ban nhân dân xã Long Điền Đông, huyện Đông Hải cung cấp thông tin "*Gia đình chị Q và chị D phát sinh nhiều mâu thuẫn phức tạp nên Ủy ban nhân dân xã cùng Lãnh đạo Ủy ban nhân dân huyện Đông Hải nhiều lần tổ chức các phiên hòa giải. Trong tất cả các phiên hòa giải chị D chưa lần nào thừa nhận có nói xấu chị Q*".

[3.7] Tại khoản 1 Điều 91 của Bộ luật tố tụng dân sự quy định "đương sự có yêu cầu tòa án bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình phải thu thập, cung cấp, giao nộp cho tòa án tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho yêu cầu đó là có căn cứ và hợp pháp". Nhưng qua các tài liệu, chứng cứ thu thập được chưa đủ căn cứ chứng minh chị D có nói xấu chị Q, do đó cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Lý Thùy Q yêu cầu chị Lê Mỹ D công khai xin lỗi là có căn cứ.

[3.8] Kèm theo đơn kháng cáo chị Q có cung cấp 02 tờ tường trình của Phan Hồng L ngày 03/01/2023, nội dung "thấy gia đình ông Th và chị D cự cãi, có nghe bên chị D cự cải lời qua tiếng lại nên có chửi con anh Thắng (Quyên), chị D nói với cô Quyên*"tao nói mày lấy tiền cho trai ăn trước mặt mày và mẹ mày thì làm gì được tao";* tờ tường trình của Đào Chí L đề ngày 15/01/2023 nội dung: "*vào khoảng 17 giờ, ngày 11/01/2022, tôi là người ở gần địa điểm xảy ra cự cải …., nghe rất rõ nội dung bà Dung thừa nhận là không những nói với bạn bè và những người xung quanh trong ấp mà còn nói trước mặt gia đình ông Th xem gia đình ông Th có làm gì được không*". Hội đồng xét xử nhận thấy, nội dung tường trình của Phan Hồng L có nội dung giống như nội dung Tờ tường trình của bà Lâm Thị N (mẹ của Linh) và nội dung tường trình Đào Chí L cũng không có sự thống nhất. Trong cùng một sự việc diễn ra tại một thời điểm, có nhiều người chứng kiến. Người chứng kiến có nội dung tường trình lại có sự khác nhau, có người nghe chị D thừa nhận nói xấu chị Q nhưng cũng có người không nghe chị D thừa nhận nói xấu chị Q, tất cả cũng chỉ là lời nói của người tường trình mà không có căn cứ nào khác để chứng minh ai trình bày chính xác, trong khi chị D là người nói khẳng định không nói xấu chị Q. Tại phiên tòa, chị Q không đưa ra tài liệu, chứng cứ nào khác để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của chị và cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Q đối với chị D là có cơ sở. Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của chị Q.

[4] *Xét kháng nghị của viện kiểm sát, kháng cáo của chị Lý Thùy Q về việc đề nghị không chấp nhận yêu cầu phản tố của chị Lê Mỹ D yêu cầu chị Lý Thùy Q công khai xin lỗi*. Hội đồng xét xử nhận thấy: Việc khởi kiện vụ án dân sự của đương sự là quyền công dân được pháp luật quy định tại Điều 4, 5 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, chị chị Lý Thùy Q thực hiện việc khởi kiện chị Lê Mỹ D tại Tòa án là thực hiện quyền tố tụng trong khuôn khổ pháp luật và yêu cầu khởi kiện của chị Q được xem xét, đánh giá và giải quyết theo Điều 91 Bộ luật tố tụng dân sự. Chị Q không đưa ra được tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện là có căn cứ và hợp pháp nên không được tòa án chấp nhận. Việc khởi kiện của chị Q không được tòa án chấp nhận yêu cầu không phải là nguyên nhân làm ảnh hưởng đến danh dự, uy tín của chị D như nhận định của cấp sơ thẩm, chị Q chỉ thực hiện quyền công dân của mình được pháp luật quy định. Đồng thời, chị D cho rằng thông tin chị Q khởi kiện chị D làm lan truyền trong nhân dân, tạo điểm nóng về an ninh trật tự tại địa phương, làm ảnh hưởng đến cuộc sống bình

thường của gia đình chị và chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn là không có cơ sở.

[5] Trước khi mở phiên tòa phúc thẩm, chị Lê Mỹ D nộp qua đường bưu chính đơn yêu cầu đề ngày 25/3/2023 và các tài liệu kèm theo, nội dung đơn yêu cầu gồm: yêu cầu chị Q phải xin lỗi công khai chị; yêu cầu chị Q bồi thường thiệt hại tinh thần 10.000.000 đồng do xúc phạm danh dự, nhân phẩm chị; yêu cầu bồi thường chi phí điều trị thương tích số tiền 4.150.000 đồng; yêu cầu xử lý những nhân chứng bên chị Lý Thùy Q đưa ra vì đã khai gian dối buộc tội chị; yêu cầu xem xét tháo dỡ hàng rào và tạo lại lối đi để gia đình chị làm ăn sinh sống; yêu cầu bồi thường tiền mướn hầm nuôi tôm 15.000.000 đồng. Tại phiên tòa chị D cung cấp các tài liệu như đơn yêu cầu, hình ảnh trên facebook cho rằng chị Q đang thông tin không đúng về chị để chứng minh cho các yêu cầu nêu trên của chị. Qua xem xét thì hội đồng xét xử nhận thấy, tất cả tài liệu, chứng cứ chị D cấp theo đơn yêu cầu và tại phiên tòa thì chị D đã cung cấp trong hồ sơ vụ án, không có tài liệu, chứng cứ gì mới. Đồng thời, các yêu cầu của chị ngoài yêu cầu chị Q xin lỗi công khai thì các yêu cầu còn lại là yêu cầu bổ sung, các yêu cầu này đã vượt quá phạm vi yêu cầu phản tố ban đầu nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không đặt ra xem xét theo quy định tại Điều 244 và 293 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[6] Đối với ý kiến tranh luận của luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn Lý Thùy Q về việc không chấp nhận yêu cầu xin lỗi của chị D đối với chị Q là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Từ những phân tích trên, có căn cứ chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn chị Lý Thùy Q; chấp nhận toàn bộ kháng nghị của Viện kểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa, sửa một phần Bản án sơ thẩm số: 02/2023/DS-ST ngày 04 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

[8] Án phí dân sự phúc thẩm: Chị Lý Thùy Q không phải nộp. Chị Q đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm 300.000 đồng, theo Biên lai thu số 0009919 ngày 17/02/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu được hoàn lại đủ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308, 309 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Chấp nhận một phần kháng cáo của chị Lý Thùy Q; chấp nhận toàn bộ kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu, sửa một phần Bản án sơ thẩm số: 02/2023/DS-ST ngày 04 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, Điều 266, 271 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015; khoản 3 Điều 11; Điều 34, 584, 585, 586, 592 của Bộ luật dân sự; điểm d khoản 1 Điều 12, 14 và Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14

ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Lý Thùy Q về việc yêu cầu bị đơn Lê Mỹ D công khai xin lỗi.

2. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn Lê Mỹ D về việc yêu cầu nguyên đơn Lý Thùy Q công khai xin lỗi.

3. Về án phí:

Án phí dân sự sơ thẩm: chị Lý Thùy Q, chị Lê Mỹ D được miễn án phí.

Án phí dân sự phúc thẩm: Chị Lý Thùy Q không phải nộp. Chị Q đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm 300.000 đồng, theo Biên lai thu số 0009919 ngày 17/02/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu được hoàn lại đủ.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TANDCC tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Bạc Liêu;
- TAND thành phố Bạc Liêu;
- CCTHADS thành phố Bạc Liêu;
- Đương sự;
- Lưu: HSVA, Tổ HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)

Giang Thị Cẩm Thúy