

Bản án số: 30/2020/HSST
Ngày 23/03/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm, gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Quang Long

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đào H Anh

2. Bà Đàm Thị Kim Thanh

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Huyền - *Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm - thành phố Hà Nội.*

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện K tham gia phiên tòa: Ông Vũ Quốc Anh - *kiểm sát viên.*

Ngày 23 tháng 03 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 22/2020/HSST ngày 4/3/2020, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/2020/QĐXX, ngày 9 tháng 03 năm 2020, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Viết D** (Tên gọi khác: Không). Sinh năm 1999. Nơi cư trú: Xóm 12/9, xã Đ, huyện W, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hóa: 09/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Bố: Nguyễn Viết N sinh năm: 1968. Mẹ: Giản Thị H sinh năm: 1968. Gia đình có hai anh em, bị cáo là con thứ hai.

Tiền án, tiền sự: 01 tiền án:

- Năm 2017, Tòa án nhân dân huyện W xử 07 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. (Ra trại ngày 30/10/2017, chưa xóa án tích).

Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Anh Nguyễn Văn H, sinh 1989. Trú tại: thôn Y, xã S, K, Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27/10/2019, C an đồn T tiếp nhận tin báo tố giác tội phạm của anh Nguyễn Văn H (sinh 1989 trú tại thôn Y, S, K, Hà Nội) trình báo về việc: khoảng 07 giờ 30 phút ngày 27/10/2019, anh H và anh H Minh H (sinh 1979, trú tại tổ 2 phường B, quận B, Hà Nội) bị Nguyễn Viết D dùng điều cày đánh bị thương tích tại trước cổng bảo vệ C6, Vincity K, Hà Nội. Sau đó, D đã bị anh H, anh H và người dân xung quanh thu giữ tang vật và đưa về C an đồn T. C an đồn T đã tiếp nhận tin báo, cử cán bộ xác định hiện trường, tiến hành thu giữ của anh H Minh H 01 điều cày dài khoảng 65cm, đường kính rộng 05cm và 01 con dao dài khoảng 23cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại sắc lưỡi dao dài khoảng 13cm rộng khoảng 2,5cm, mũi dao nhọn. (BL 31)

Theo Nguyễn Viết D khai nhận: khoảng 07h00 ngày 27/10/2019, D đi xe máy đến C trường Vincity để làm việc. Tại cổng bảo vệ số C6, D gặp C là người cùng dãy trọ và làm cùng chỗ với D. Do C không mặc áo đúng quy định của C trường nên anh H bảo vệ không cho vào. Khi D đi qua cổng vào C trường thì C gọi điện cho D quay lại đi về phòng trọ để lấy áo cho C. Sau khi D lấy áo ra cho C thì bảo vệ đồng ý cho C vào làm. D đeo C đi vào được khoảng 50m thì D nhìn lại phía sau và nghĩ H nhìn đều mình nên đã dừng xe và bảo với C là không đi làm nữa. D và C quay xe đi về phòng trọ. D về phòng của mình và C về phòng của C. Trong phòng, D lấy 01 con dao loại dao thái lan quần vào trong áo đen để vào cốp xe còn lấy thêm 01 điều cày để ở chỗ gác chân xe máy. C đi từ phòng trọ nhìn thấy D để điều cày vào xe máy có nói với D “Thôi đi làm đi” thì D trả lời “Anh cứ đi làm đi, đây là việc của em kẹ em” nên C không nói thêm gì với D nữa. D đeo C quay lại C trường. Khi C đi vào qua cổng bảo vệ để đi làm thì D cầm điều cày trên xe ra tay, lấy con dao giấu trong cốp để vào túi quần sau và tiến lại gần người bảo vệ lúc trước. D dùng điều cày đánh anh H và anh H. Trong quá trình D chạy đuổi đánh người bảo vệ thì con dao D để ở túi quần sau rơi ra. Sau đó D bị tổ bảo vệ giữ và giao lại cho cơ quan C an.

Kết luận giám định pháp y thương tích số 1069/TTPY ngày 28/11/2019 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội kết luận thương tích của anh Nguyễn Văn H như sau: Sẹo sây sát mu bàn tay phải 01%. Gãy xương bàn ngón II tay phải 07%. Nhiều khả năng các thương tổn do vật tày, có cạnh gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 08%. (BL 44)

Đối với anh H Minh H bị D dùng điều cày đánh gây thương tích, anh H không đi khám thương và có đơn từ chối giám định thương tích, không có yêu cầu đề

ngiht gđ. Vđ vđy cơ quan Cảnh sát đđều tra – C an huyện K không có căn cứ xử lý đđối vđi phần thương tích này của anh H. (BL 57)

Đđối vđi Nguyễn Chí C, lời khai của C tại cơ quan đđiều tra thể hiđn: viđc D mang đđiều cày vđi mục đđích đđánh bị hại H, D không bàn bạc trđước vđi C. Bản thân C khi thấy D mang đđiều cày đđã hỏi D nhưng do D nói đđây là viđc của D, kđe D nđn C không nói đđược thđm. Lời khai của D cũng phù hợp vđi lời khai của C. Khi xảy ra sự viđc, anh H và anh H đđều khai nhđn C không tham gia vào viđc đđánh cũng như giúp D đđánh anh H và anh H. Do vậy, cơ quan Cảnh sát đđiều tra – C an huyện K không xử lý đđối vđi C.

Vđe dân sự: Anh Nguyễn Văn H yêu cầu Nguyễn Viđt D phải bồi thđường số tiđn là 23.450.000 đđồng (BL 54). Hiđn Nguyễn Viđt D chưa bồi thđường cho anh Nguyễn Văn H.

Tại bản cáo trđạng số 22/CT/VKS ngày 28/02/2020 của Viđn kiđm sát nhân dân huyện K truy tđổ Nguyễn Viđt D phạm tđội “ Cđố ý gây thương tích” theo đđiểm a,đ khoản 1 Đđiều 134 BLHS 2015, sửa đđổi năm 2017.

Tại phiên tđoa bị cáo Nguyễn Viđt D thđra nhđn: Khoảng 07h00 ngày 27/10/2019, tại khu vđực cđng C trđường Vincity, tđổ bảo vđe số C6, D đđã có hành vi đđùng đđiều cày dài khoảng 65cm, đđường kính rộng 05cm, đđánh vđt vào người anh Nguyễn Văn H. Anh H đđơ tay lđn đđỡ, đđiều cày vđt thđẳng vào tay anh H, anh H bỏ chạy thì bị cáo tiđếp tục đđuổi theo. Khi đđó có anh H cùng làm bảo vđe vđi anh H xông vào can và đđùng gậy vđt bị cáo thì bị cáo đđùng đđiều cày vđt vào lưng anh H, do vđi tay nđn đđiều cày rơi ra, bị cáo liđn lấy dao mang sẵn ở trong tđúi quần ra cầm ở tay thì bị anh H từ sau ôm lưng giữ lại, mđi người đđến giữ bị cáo, đđể cơ quan C an đđến giải quyết. Bị cáo thđra nhđn hành vi đđùng đđiều cày đđánh gây thương tích cho anh Nguyễn Văn H là sai phạm. Bị cáo cũng khđng đđịnh viđc đđánh anh H là mđt mình bị cáo đđánh và không nói cho anh C biđt. Anh H bảo vđe C ty đđã thực hiđn đđúng chức năng, do bị cáo nghĩ anh H nhìn đđều bị cáo nđn bị cáo mới quay về lấy đđiều cày đđể mục đđích đđánh anh H, dao đđể trong người chỉ đđể phòng thân. Giđữa bị cáo và anh H không có mâu thuẫn gì.

Nay tại phiên tđoa anh H và bị cáo thđng nhất về mđức bồi thđường thđiệt hại về sức khỏe là 20.000.000đđồng. Bị cáo sẽ thực hiđn bồi thđường sau phiên tđoa.

Anh Nguyễn Văn H thđra nhđn lời khai của bị cáo D tại phiên tđoa là đđúng. Tại phiên tđoa, bị cáo D đđã biđt lỗi và xin anh thì anh H nhất trí chỉ yêu cầu bị cáo D phải bồi thđường thđiệt hại về sức khỏe là 20.000.000đđồng. Anh cũng xin hđi đđồng xét xử giđm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K sau khi luận tội nêu hành vi của bị cáo Nguyễn Viết D đã sử dụng hung khí là điều cày dài khoảng 65cm, đường kính rộng 05cm, đánh gây thương tích cho anh Nguyễn Văn H ở vùng bàn tay phải. Theo kết luận giám định pháp y thương tích số 1069/TTPY ngày 28/11/2019 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội kết luận thương tích của anh Nguyễn Văn H như sau: Sẹo sâu sát mu bàn tay phải 01%. Gãy xương bàn ngón II tay phải 07%. Nhiều khả năng các thương tổn do vật tày gây nên. Như vậy, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Nhân thân bị cáo đã có tiền án đồng loại chưa được xóa. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy đề nghị: Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 47, Điều 48 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Nguyễn Văn Thắng từ 15 - 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn H số tiền thiệt hại sức khỏe số tiền là 20.000.000đồng.

Vật chứng vụ án: Cho tịch thu tiêu hủy.

Lời nói sau cùng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra C an huyện K, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, cũng như hành vi của Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân, Thư ký tòa án. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Viết D thừa nhận: Khoảng 07h00 ngày 27/10/2019, tại khu vực cổng C trường Vincity, tổ bảo vệ số C6, D đã có hành vi dùng điều cày dài khoảng 65cm, đường kính rộng 05cm, đánh vụt vào người anh Nguyễn Văn H, vùng bàn tay phải anh H, gây thương tích cho anh Nguyễn Văn H. Bị cáo thừa nhận chỉ một mình bị cáo đánh anh H. Giữa bị cáo và anh H không có

mâu thuẫn gì. Khi không cho C là người cùng làm với bị cáo vào C trường Vincity K là do C không mặc áo theo qui định nên anh H không cho vào là đúng nội qui. Bị cáo nghĩ do anh H nhìn đều bị cáo nên bị cáo mới đánh anh H.

[3] Theo kết luận giám định pháp y thương tích số 1069/TTPY ngày 28/11/2019 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội kết luận thương tích của anh Nguyễn Văn H như sau: Sẹo sâu sát mu bàn tay phải 01%. Gãy xương bàn ngón II tay phải 07%. Nhiều khả năng các thương tổn do vật tày gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 08%. (BL 44)

[4] Như vậy, hành vi bị cáo D sử dụng điều cày dài khoảng 65cm, đường kính rộng 5cm đánh gây thương tích cho anh H được xác định là dùng hung khí gây thương tích. Vì vậy, tỷ lệ thương tích của anh H được xác định 8%, nhưng do bị cáo D dùng hung khí gây án nên phải bị truy cứu trách nhiệm hình sự theo pháp luật. Do đó, Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 BLHS 2015, sửa đổi năm 2017 là có căn cứ pháp luật.

[5] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Viết D là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về thân thể, sức khỏe của C dân được Bộ luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo gây mất ổn định trật tự an ninh trên địa bàn. Hậu quả xảy ra đối với anh Nguyễn Văn H tuy không lớn, nhưng xét tính chất mức độ, hành vi và nhân thân bị cáo đã có tiền án cùng loại về tội Cố ý gây thương tích chưa được xóa nay lại phạm tội, bị cáo đã được cơ quan pháp luật giáo dục nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân. Giữa bị cáo và anh H không có mâu thuẫn gì nhưng bị cáo nghĩ anh H nhìn đều bị cáo nên bị cáo đã có hành vi đánh anh H. Vì vậy cần có mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để nhằm cải tạo, giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung. Song khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để giảm nhẹ phần nào khi quyết định hình phạt.

[6] Về dân sự: Tại phiên tòa, anh Nguyễn Văn H và bị cáo thống nhất về mức bồi thường thiệt hại sức khỏe là 20.000.000đồng, ngoài ra anh H không có yêu cầu gì khác nghĩ nên ghi nhận sự thống nhất về mức bồi thường thiệt hại trên.

[7] Vật chứng: 01 điều cày dài khoảng 65cm, đường kính rộng 5cm, 01 con dao dài khoảng 23cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài khoảng 13cm, lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài khoảng 13cm, mũi dao nhọn, bản rộng khoảng 2,5cm, cho tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Căn cứ các nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Viết D phạm tội “Cố ý gây thương tích”**.

Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47, Điều 48 BLHS 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Các Điều 106; Điều 331; Điều 333; Điều 336 BLTTHS 2015.

Xử phạt: **Nguyễn Viết D 16 (mười sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”**. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Viết D phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn H 20.000.000đồng.

Áp dụng Điều 357 BLDS. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật nếu các bị cáo không thực hiện nghĩa vụ bồi thường thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả được xác định tại khoản 2 Điều 468 BLDS.

Vật chứng: 01 điều cày dài khoảng 65cm, đường kính rộng 5cm, 01 con dao dài khoảng 23cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài khoảng 13cm, lưỡi dao bằng kim loại sang màu dài khoảng 13cm, mũi dao nhọn, bản rộng khoảng 2,5cm, cho tích thu tiêu hủy. Hiện vật chứng nêu trên đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện K theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 3/3/2020.

2- Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.000.000đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử C khai sơ thẩm.

Báo cho bị cáo, người bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- UBND phường, xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- TA ND thành phố Hà Nội;
- C an huyện K;
- VKSND huyện K;
- THADS huyện K;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa

Vũ Quang Long