

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KHÁNH HÒA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2021/KDTM-PT

Ngày: 13 - 12 - 2021

Tranh chấp hợp đồng thuê khoán

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KHÁNH HÒA**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Tuấn.

Các Thẩm phán: Bà Lê Thúy Phượng;

Ông Nguyễn Trung Thành.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Hồng Thủy – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa tham gia phiên tòa:
Bà Phạm Thị Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa, xét xử phúc thẩm công Trần Anh Khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số: 05/2021/TLPT-KDMT ngày 06 tháng 10 năm 2021, về việc “*Tranh chấp hợp đồng thuê khoán*”.

Do bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số: 09/2021/KDTM-ST ngày 26 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Khánh Hòa bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 06/2021/QĐPT-KDTM ngày 26 tháng 11 năm 2021, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty TNHH MTV KH.

Địa chỉ: Đường C, phường S, thành phố T, tỉnh Khánh Hòa.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đào Thanh T1 (Theo Giấy ủy quyền số 001/2020/GUQ-TLKH ngày 07/6/2020).

Địa chỉ: Đường H1, phường H2, thành phố T, tỉnh Khánh Hòa. Có mặt.

- Bị đơn: Công ty TNHH MT.

Địa chỉ: Đường P1, phường L, thành phố T, tỉnh Khánh Hòa.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Anh K - Chức vụ: Giám đốc. Có mặt.

Người kháng cáo: Công ty TNHH MT.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Khánh Hòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

** Theo đơn khởi kiện và quá trình tố tụng, nguyên đơn Công ty TNHH MTV KH và người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là ông Đào Thanh T1 trình bày:*

Ngày 30/11/2011, Công ty TNHH MTV KH và Doanh nghiệp tư nhân MT (Nay đổi thành Công ty TNHH MT) ký kết Hợp đồng kinh tế số 288/HĐKT/CT về nội dung thuê khoán mặt nước hồ A để nuôi cá (viết tắt là Hợp đồng số 288). Theo đó, Công ty TNHH MTV KH cho Doanh nghiệp tư nhân MT thuê khoán mặt nước hồ A tại xã Đ, huyện Kh để nuôi cá; thời hạn thuê từ năm 2012 đến năm 2027; giá thuê 6.500.000đ/1 năm. Ngày 31/12/2014, hai bên tiếp tục ký Phụ lục hợp đồng số 699/PLHĐ-CT điều chỉnh về giá thuê khoán (viết tắt là Phụ lục hợp đồng số 699).

Theo Hợp đồng số 288, bên nhận thuê phải chấp hành tốt nội quy bảo vệ hồ chứa nước và các quy định của pháp luật về Pháp lệnh khai thác và bảo vệ công trình thủy lợi số: 32/2001/PL-UBTVQH10 ngày 04/4/2001. Trong quá trình thực hiện hợp đồng, đại diện Công ty TNHH MTV KH đã nhắc nhở ông Trần Anh K thực hiện việc xin giấy phép hoạt động trong phạm vi công trình thủy lợi, nhưng đến nay Doanh nghiệp tư nhân MT vẫn không thực hiện.

Việc Doanh nghiệp tư nhân MT không cung cấp được “*Giấy phép hoạt động trong phạm vi công trình thủy lợi*” khi thực hiện nuôi trồng thủy sản tại hồ A là không đúng với thỏa thuận của Hợp đồng số 288, không đúng với quy định của pháp luật về bảo vệ công trình thủy lợi. Ngày 18/02/2019, đại diện hai bên đã gặp nhau để thỏa thuận thanh lý Hợp đồng số 288 và Phụ lục hợp đồng số 699/PLHĐ-CT nhưng không thống nhất được do phía Doanh nghiệp tư nhân MT yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Để thực hiện quyền và lợi ích hợp pháp của mình, Công ty TNHH MTV KH yêu cầu chấm dứt Hợp đồng số 288 và Phụ lục hợp đồng số 699, buộc ông Trần Anh K phải di chuyển toàn bộ lán trại, vật tư, tài sản đang để tại lòng hồ A hoàn trả bàn giao mặt bằng hồ cho Công ty TNHH MTV KH.

** Người đại diện theo pháp luật của bị đơn là ông Trần Anh K và người đại diện theo ủy quyền là ông Huỳnh Quốc Đ1 trình bày:*

Về phần lỗi của Doanh nghiệp tư nhân MT không đúng như Công ty TNHH MTV H trình bày, quá trình thực hiện Hợp đồng số 288 Doanh nghiệp tư nhân MT cũng đã làm các thủ tục để xin cấp phép theo đúng quy định nhưng phía Công ty TNHH MTV KH không hỗ trợ dẫn đến việc Doanh nghiệp gặp khó khăn và không xin được giấy phép. Nay Công ty TNHH MTV KH khởi kiện yêu cầu chấm dứt Hợp đồng số 288 và Phụ lục hợp đồng số 699, phía bị đơn có ý kiến như sau:

1. Yêu cầu bác đơn khởi kiện vô lý của Công ty TNHH MTV KH.
2. Yêu cầu Công ty TNHH MTV KH phối hợp với Doanh nghiệp tư nhân MT để làm thủ tục cấp phép nuôi trồng thủy sản trong lòng hồ A.

3. Trường hợp Công ty TNHH MTV KH muốn đơn phương chấm dứt hợp đồng thì phải bồi thường thiệt hại thỏa đáng cho Doanh nghiệp tư nhân MT theo quy định của pháp luật.

* Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số: 09/2021/KDTM-ST ngày 26 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Khánh Hòa quyết định:

- Căn cứ khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 và khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015; Điều 501 và Điều 510 của Bộ luật Dân sự năm 2005; Điều 385, 401, 402, 423 và Điều 428 của Bộ luật Dân sự 2015; khoản 11 Điều 8, điểm h Điều 44 của Luật thủy lợi; khoản 6 Điều 24 Nghị định số: 143/2003/NĐ-CP ngày 28/11/2003 của Chính phủ; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

- Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty TNHH MTV KH về việc “*Tranh chấp hợp đồng thuê khoán*” với ông Trần Anh K - Chủ Doanh nghiệp tư nhân MT (nay đổi thành Công ty TNHH MT); Chấm dứt Hợp đồng kinh tế số 288/HĐKT/CT ngày 30/11/2011 và Phụ lục hợp đồng số 699/PLHĐ-CT ngày 31/12/2014.

- Buộc ông Trần Anh K - Chủ Doanh nghiệp tư nhân MT (nay đổi thành Công ty TNHH MT) phải di chuyển toàn bộ lán trại, vật tư, tài sản đang để tại lòng hồ nước A, địa chỉ xã Đ, huyện Kh, tỉnh Khánh Hòa hoàn trả bàn giao mặt bằng hồ cho Công ty TNHH MTV KH.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 10/6/2021, Công ty TNHH MT có đơn kháng cáo toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm.

Ngày 28/10/2021, ông Huỳnh Quốc Đ1 có đơn khiếu nại yêu cầu được tham gia tố tụng từ giai đoạn sơ thẩm và được xem xét bồi thường thiệt hại do việc chấm dứt Hợp đồng kinh tế số 288/HĐKT/CT ngày 30/11/2011 và Phụ lục hợp đồng số 699/PLHĐ-CT ngày 31/12/2014.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Người đại diện theo pháp luật của bị đơn ông Trần Anh K giữ nguyên kháng cáo và trình bày: Ngày 17/12/2020, Doanh nghiệp tư nhân MT chuyển đổi thành Công ty TNHH MTV KH, theo đó, Công ty TNHH MTV KH kế thừa toàn bộ quyền và nghĩa vụ của Doanh nghiệp tư nhân MT. Yêu cầu và lý do chấm dứt hợp đồng của nguyên đơn là không có căn cứ, không đúng pháp luật. Bị đơn không vi phạm Hợp đồng số 288 như nguyên đơn trình bày và bản án sơ thẩm đã nhận định; trong thời gian thực hiện Hợp đồng số 288, ngày 27/6/2017 bị đơn ký kết hợp đồng hợp tác liên doanh với ông Huỳnh Quốc Đ1 về việc đầu tư và nuôi cá tại hồ A, Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết vụ án không đưa ông Huỳnh Quốc Đ1 tham gia tố tụng và quyết định chấm dứt Hợp đồng số 288 và

Phụ lục hợp đồng số 699 mà không xem xét việc bồi thường thiệt hại là không đúng pháp luật, làm ảnh hưởng nghiêm trọng quyền lợi hợp pháp của bị đơn và ông Huỳnh Quốc Đ1 nên yêu cầu hủy bản án sơ thẩm.

- Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Đào Thanh T1 trình bày: Không đồng ý kháng cáo của bị đơn, yêu cầu Tòa án bác kháng cáo của bị đơn và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa tham gia phiên tòa phát biểu:

Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng được thực hiện theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm không đưa ông Huỳnh Quốc Đ1 tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và không tiến hành xem xét, thẩm định tại chỗ mà buộc ông Trần Anh K phải di chuyển toàn bộ lán trại, vật tư, tài sản đang để tại lòng hồ nước A là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị đơn, hủy Bản án sơ thẩm số: 09/2021/KDTM-ST ngày 26 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố T, chuyển hồ sơ cho Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại theo thủ tục sơ thẩm. Về án phí đề nghị quyết định theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Ngày 17/12/2020, Doanh nghiệp tư nhân MT chuyển đổi thành Công ty TNHH MTV KH, theo đó, Công ty TNHH MTV KH kế thừa toàn bộ quyền và nghĩa vụ của Doanh nghiệp tư nhân MT. Vì vậy, Công ty TNHH MT là bị đơn trong vụ án, việc Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị đơn là “*Doanh nghiệp tư nhân MT (Nay đổi thành Công ty TNHH MT)*” là chưa chính xác và buộc ông Trần Anh K phải di chuyển toàn bộ lán trại, vật tư, tài sản đang để tại lòng hồ nước A, hoàn trả bàn giao mặt hồ cho Công ty TNHH MTV KH là không đúng pháp luật.

[2] Theo Hợp đồng hợp tác liên doanh nuôi cá lồng bè trên hồ A ngày 27/6/2017, Doanh nghiệp tư nhân MT và ông Huỳnh Quốc Đ1 có hợp tác liên doanh nuôi cá thả lồng bè trên mặt nước hồ A, ông Huỳnh Quốc Đ1 chịu trách nhiệm đầu tư 100 lồng nuôi cá, cá giống, nhân công và hưởng lợi 60% lợi nhuận 1 vụ và 100% nuôi vụ 2; các bên đã thực hiện đúng hợp đồng. Tòa án cấp sơ thẩm không đưa ông Huỳnh Quốc Đ1 tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, làm ảnh hưởng đến quyền lợi và việc thực hiện nghĩa vụ của ông Huỳnh Quốc Đ1 trong việc thi hành án.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm buộc ông Trần Anh K - Chủ Doanh nghiệp tư nhân MT phải di chuyển toàn bộ lán trại, vật tư, tài sản đang để tại lòng hồ nước Anhung không tiến hành xem xét, thẩm định tại chỗ đối với các tài sản trên là thiếu sót, gây khó khăn cho việc thi hành án.

[4] Tại “Tờ giải trình” ngày 21/12/2020, ông Trần Anh K có trình bày “Trong trường hợp Công ty TNHH MTV KH muốn đơn phương chấm dứt hợp đồng thì phải bồi thường thiệt hại cho đối tác theo đúng quy định của Luật Hợp đồng kinh tế và Bộ luật Dân sự năm 2005” nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không tiến hành các thủ tục tố tụng về việc thụ lý yêu cầu của bị đơn dẫn đến việc tại buổi hòa giải ngày 23/12/2020 và tại phiên tòa sơ thẩm, bị đơn yêu cầu nguyên đơn bồi thường thiệt hại 1.000.000.000 đồng nhưng không được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét giải quyết, làm ảnh hưởng nghiêm trọng quyền lợi hợp pháp của bị đơn.

[5] Từ những nhận định trên, có căn cứ, cơ sở xác định Tòa án cấp sơ thẩm có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, dẫn đến việc ban hành bản án không đúng pháp luật, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn và của ông Huỳnh Quốc Đ1 mà không thể bổ sung tại Tòa án cấp phúc thẩm được, nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của ông Trần Anh K, hủy Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số: 09/2021/KDTM-ST ngày 26 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố T và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố T để giải quyết lại.

[6] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên Công ty TNHH MT không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm. Trả lại tiền tạm ứng án phí đã nộp cho Công ty TNHH MT.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 308, Điều 310 của Bộ luật Tố tụng dân sự;
Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Công ty TNHH MT.

Tuyên xử:

1. Hủy Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số: 09/2021/KDTM-ST ngày 26 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Khánh Hòa.

2. Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Khánh Hòa giải quyết lại theo quy định của pháp luật.

3. Về án phí phúc thẩm: Công ty TNHH MT không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm, trả lại cho Công ty TNHH MT 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu án phí, lệ phí Tòa án số 0000439 ngày 18/6/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND tỉnh Khánh Hòa;
- VKSND TP. T;
- TAND TP. T;
- Chi cục THADS TP. T;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hồng Tuấn