

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HỆN YÊN PHONG
TỈNH BẮC NINH**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 124/2022/HSST
Ngày 26/9/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HỆN YÊN PHONG, TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Minh Nam.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trương Văn Tiến.
2. Ông Nghiêm Đình Chế.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Yên Phong tham gia phiên tòa:

Bà Lưu Thị Vân Anh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26/9/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 118/2022/TLST-HS, ngày 12/9/2022. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 122/2022/QĐXXST-HS ngày 15/9/2022 đối với các bị cáo:

1. Lèng Văn T, sinh năm 2000; HKTT: thôn N, xã C, huyện B, tỉnh Lào Cai; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Nùng; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lèng Văn X; Và bà Thèn Thị S; Gia đình có 06 anh chị em, bản thân là thứ năm; Vợ, con chưa có; Tiền án; Tiền sự: Không;

Tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2022 đến nay có mặt tại phiên tòa.

2. Vương Xuân H, sinh năm 1977; HKTT: thôn N, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vương Xuân D (đã chết); Và bà Nguyễn Thị M; Gia đình có 06 anh chị em, bản thân là thứ nhất; Có vợ là Vũ Thị Y, sinh năm 1982; Có 02 con, lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2008; Tiền án; Tiền sự: Không.

Tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2022 đến nay có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Lèng Văn T:

Bà Phan Thị Thu H, Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh (có mặt).

Người bị hại: Chị Xin Thị H, sinh năm 2002 (xin xét xử vắng mặt).

Trú tại: thôn S, xã C, huyện X, tỉnh Hà Giang.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Vũ Thị Y, sinh năm 1982 (có mặt).

Trú tại: thôn N, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội.

Ông Lèng Văn X, sinh năm 1976 (có mặt).

Chị Lèng Thị P, sinh năm 1997 (xin xét xử vắng mặt).

Đều trú tại: thôn N, xã C, huyện B, tỉnh Lào Cai.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lèng Văn T, sinh năm 2000, trú tại thôn N, xã C, huyện B, tỉnh Lào Cai; Vương Xuân H, sinh năm 1977, trú tại thôn N, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội và chị Xin Thị H, sinh năm 2002, trú tại thôn Súng Sảng, xã Cốc Pài, Hện Xí Mần, tỉnh Hà Giang cùng là công nhân làm việc tại Công ty TNHH Phú An Gia ở Cụm công nghiệp đa nghề Đông Thọ, Hện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh (sau đây gọi tắt là Công ty Phú An Gia). Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 30/5/2022, tại Công ty Phú An Gia, Lèng Văn T gặp chị Xin Thị H đang đi lên cầu thang để lấy bìa cát tông ở kho bìa trên tầng 3. Thấy vậy, T nảy sinh ý định hiếp dâm chị H và rủ Vương Xuân H cùng thực hiện. T nói với H: “Lên tầng 3 chơi chị H đi”. H hiểu là T rủ H lên tầng 3 để cùng T quan hệ tình dục với chị H nên H đồng ý. T và H đi bộ lên tầng 3, theo ngay phía sau chị H. Khi T và H đi đến cách tầng 3 khoảng 2 mét thì chị H bất ngờ quay đầu lại nhìn. Thấy vậy, T chạy nhanh đến vị trí chị H đang đứng ở tầng 3, đứng phía sau lưng chị H, dùng 2 hai tay giữa chặt hai bắp tay của chị H. Rồi sau đó, T dùng hai tay vòng qua ngực ôm chị H và đẩy chị H vào sâu bên trong, cách cầu thang khoảng 3 mét. Chị H thấy vậy liền vùng tay và nói: “Làm gì vậy, thả ra”. Lúc này, H cũng chạy đến chỗ T và chị H cùng T khống chế chị H để quan hệ tình dục. H đứng bên tay trái của chị H dùng tay phải đặt lên vai trái của chị H, ấn chị H ngồi xuống. Chị H bị khống chế ngồi bệt xuống nền tầng 3. T dùng tay giật bung cúc áo dài tay chị H đang mặc bên ngoài, tay trái giữ vai phải của chị H, tay phải bóp ngực bên phải của chị H qua lớp áo thun cộc tay và áo ngực. Còn H dùng tay phải giữ vai trái của chị H, tay trái bóp ngực bên trái của chị H nhiều lần. Chị H la hét, vùng vẫy và nhào người ra hướng cầu thang nhưng không thoát được. Sợ mọi người cùng Công ty phát hiện tiếng la hét của chị H, H dùng tay phải quàng ra sau gáy đặt lên vai trái của chị H, tay trái luồn phía dưới đầu gối của chị H, bế ngửa chị H vào sâu bên trong kho khoảng 01-02 mét rồi đặt chị H xuống để quan hệ tình dục. Khi H bế chị H thì T vẫn tiếp tục dùng tay trái giữ tay chị H, còn tay phải bóp ngực chị H.

Sau khi H đặt chị H xuống, T đứng phía sau chị H, dùng hai tay giữ hai vai của chị H và kéo chị H ngửa về phía sau. Đồng thời, H dùng tay trái cởi cúc quần của chị H, tay phải của H cầm cạp quần phía sau lưng rồi dùng sức tụt quần chị H xuống phía dưới chân để thực hiện hành vi quan hệ tình dục với chị H. Lúc này, do quần bò của chị H có nhiều cúc (03 cúc) và mặc bó sát vào người, đồng thời chị H co hai chân lên,

tay giữ cúc quần và la hét... nên H không cởi được quần của chị H. H tiếp tục dùng tay trái sờ bên ngoài âm đạo qua lớp quần bò dài đang mặc của chị H, còn tay phải của H vẫn để ở cạp quần chị H (ở phía sau lưng) và tiếp tục dùng sức tụt quần của chị H để quan hệ tình dục với chị H. Chị H kêu lên: “Bỏ ra, bỏ ra, bỏ ra” và dọa báo tổ trưởng. Đồng thời, nhào người cắn vào mu bàn tay phải qua lớp áo dài tay (loại áo khoác để chống nắng) của T 01 phút. Thấy vậy, T lo sợ và bỏ chạy ra cầu thang đi xuống tầng 1. Khi T ra đến cầu thang, H vẫn dùng tay trái sờ bên ngoài âm đạo qua quần bò chị H đang mặc, tay phải cầm cạp quần giằng co với chị H để tụt quần bò dài chị H đang mặc nhưng không được. Lúc này, thấy T bỏ chạy, H sợ mọi người phát hiện nên H dừng lại và chạy xuống tầng 1 theo T. Khoảng 05 phút sau, chị H đi xuống tầng 01 tiếp tục làm việc bình thường.

Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, khi nghỉ giải lao, chị H đi qua bộ phận nhuộm của T thì T hỏi: “Bóp vú có sướng không?”. Chị H liền nhặt vỏ dây điện và dèp đuổi đánh T nhưng T bỏ chạy. Thấy T bị chị H đánh, Lèng Thị Ph, sinh năm 1997 là chị gái của T và hiện đang là công nhân xưởng nhuộm của Công ty Phú An Gia đi đến chỗ chị H, dùng tay trái túm tóc, tay phải tát 02 cái vào mặt chị H. Chị H bị đánh và túm tóc nên dùng tay túm vào vùng ngực bên trái của Ph. Lúc này, Ph dùng chân phải đá 02 phát vào bụng của chị H. Sau đó, do có công nhân của Công ty can ngăn nên Ph không đánh chị H nữa. Do bị đánh đau và đang mang thai 13 tuần tuổi, nên chị H đã đến Bệnh viện đa khoa Hện Yên Phong kiểm tra. Ngày 31/5/2022, chị H làm đơn tố cáo sự việc đến Công an Hện Yên Phong.

Nhận thấy hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật, ngày 31/05/2022, Lèng Văn T và Vương Văn H đến Công an Hện Yên Phong đầu thú

Với nội dung trên tại bản cáo trạng số 113/CT-VKSYP, ngày 11/9/2022 của Viện kiểm sát nhân Hện Yên Phong đã truy tố Lèng Văn T, Vương Xuân H về tội "Hiếp dâm" theo điểm c khoản 2 Điều 141 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Lèng Văn T, Vương Xuân H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và thừa nhận bản cáo trạng của VKS truy tố các bị cáo về tội “Hiếp dâm” là đúng.

Trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân Hện Yên Phong thực hành quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra cho xã hội cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo đã kết luận về vụ án và giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị HĐXX.

Tuyên bố bị cáo Lèng Văn T, Vương Xuân H phạm tội “Hiếp dâm”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 141, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 15, Điều 17, Điều 54, Điều 57, Điều 58 BLHS xử phạt.

Lèng Văn T từ 36 đến 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2022.

Vương Xuân H từ 36 đến 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét do gia đình các bị cáo đã thỏa thuận bồi thường đầy đủ cho người bị hại và người bị hại không yêu cầu.

Về vật chứng: Áp dụng điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo sơ mi dài tay màu trắng có bấm bản; 01 chiếc áo phông cộc tay màu hồng trước ngực in hình một người phụ nữ đội mũ vàng, in chữ INARNESS, màu vàng, hai bên bả vai màu trắng; 01 chiếc quần bò dài màu đen; 01 khẩu trang y tế màu xanh có bấm bản.

Các bị cáo nhận tội không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bà Phan Thị Thu H trình bày luận cứ bào chữa cho bị cáo Lèng Văn T. Về tội danh, điều luật áp dụng bà H đồng ý với luận tội của đại diện VKS và không tranh luận về nội dung này. Người bào chữa cho bị cáo chỉ đề nghị HĐXX xem xét đến nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng là sau khi phạm tội đã đến Công an đầu thú, đã có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã tác động để gia đình bồi thường cho người bị hại và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS, bị cáo là người dân tộc thiểu số, tuổi đời còn trẻ nên hiểu biết và nhận thức về pháp luật còn hạn chế để cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và miễn án phí cho bị cáo.

Bị cáo Lèng Văn T đồng ý với luận cứ bào chữa, không bổ sung và không tham gia tranh luận với đại diện VKS.

Đại diện VKS đối đáp tranh luận và giữ nguyên quan điểm như đã luận tội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau.

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Hện Yên Phong, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Hện Yên Phong, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] về nội dung vụ án: Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay là có căn cứ và phù hợp với không gian, thời gian, đơn trình báo và lời trình bày của người bị hại, tang vật thu giữ, lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ được công khai và tranh tụng tại phiên tòa thấy đã có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 17 giờ 45 phút, ngày 30/5/2022, khi thấy chị Xin Thị H đi một mình lên kho bìa tại tầng 3 của Công ty Phú An Gia ở Cụm công nghiệp đa nghề Đông Thọ, Hện Yên Phong bị cáo Lèng Văn T đã rủ bị cáo Vương Xuân H lên tầng 3 để quan hệ tình dục với chị H. Các bị cáo T và H dùng vũ lực kéo, ghì chị H ngồi dưới nền đất, dùng tay bóp ngực chị H nhiều lần. Bị cáo T dùng 01 tay giữ vai, tay của chị H để bị cáo H cởi KH quần nhằm kéo quần của chị H xuống để quan hệ tình

dục. Chị H chống cự quyết liệt, gạt tay của bị cáo H, giữ KH quần, dùng miệng cắn vào mu bàn tay của bị cáo T và la hét lớn. Sợ bị phát hiện nên các bị cáo T và H đã thả chị H ra và bỏ chạy xuống tầng 1 của Công ty Phú An Gia. Hành vi dùng vũ lực nhằm giao cấu trái ý muốn với chị H của các bị cáo bị cáo Lềng Văn T, Vương Xuân H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Hiếp dâm”. Tội phạm được quy định tại điều 141 BLHS đúng như bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về tình dục, xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm con người được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo đều có đủ nhận thức để biết được việc dùng vũ lực nhằm giao cấu trái ý muốn với người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì thỏa mãn dục vọng ngày 30/5/2022 tại Công ty An Phú Gia các bị cáo đã có hành vi dùng vũ lực nhằm mục đích giao cấu trái ý muốn với chị Xin Thị H. Hành vi phạm tội của bị cáo chẳng những gây tổn hại đến danh dự, nhân phẩm của chị H mà còn gây bất bình trong quần chúng nhân dân, gây dư luận xấu trong xã hội. Xét thấy cần xử lý nghiêm các bị cáo theo quy định của Bộ luật hình sự mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều cùng cố ý thực hiện hành vi phạm tội, không có sự phân công hay bàn bạc từ trước. Vai trò của các bị cáo là ngang nhau trong vụ án.

[4] Xét nhân thân và thái độ của các bị cáo HĐXX nhận thấy: Các bị cáo đều xuất thân từ gia đình con em lao động, được gia đình nuôi cho ăn học đến hết lớp 09/12. Các bị cáo hiện đang là công nhân tại Công ty An Phú Gia tại Cụm công nghiệp đa nghề Đông Thọ. Bản thân các bị cáo đều có đủ nhận thức để biết được việc dùng vũ lực để giao cấu trái ý muốn với người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì thỏa mãn dục vọng ngày 30/5/2022 tại Công ty An Phú Gia các bị cáo đã có hành vi dùng vũ lực nhằm mục đích giao cấu trái ý muốn với chị Xin Thị H. Hành vi phạm tội của bị cáo chẳng những gây tổn hại đến danh dự, nhân phẩm của chị H. Việc các bị cáo không thực hiện được mục đích giao cấu với chị H là do sự kháng cự của chị H và ngoài ý thức chủ quan của các bị cáo, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đối với chị H khi chị H đang mang thai ở tuần thứ 13. Đây là tình tiết định khung được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 141 BLHS và tình tiết tăng nặng quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 BLHS. Bản cáo trạng của VKS truy tố các bị cáo về tội “Hiếp dâm” theo điểm c khoản 2 Điều 141 BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Xét thấy cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của các bị cáo và cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội. Song khi lượng hình cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt vì xét thấy sau khi phạm tội các bị cáo đã đến Công an đầu thú, tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay đã có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải, đã tác động để gia đình bồi thường cho người bị hại 70.000.000 đồng và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bị cáo T có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là người dân tộc thiểu số. Mặt khác các bị cáo

phạt tội chưa đạt nên khi áp dụng hình phạt đối với các bị cáo cần căn cứ theo quy định tại Điều 57 BLHS.

[4] Đối với chị Lèng Thị Ph có hành vi dùng chân tay đánh chị Xin Thị H ngày 30/5/2022. Do chị H chỉ bị thương nhẹ và chị H không có đề nghị xử lý đối với Lèng Thị Phấn về hành vi này. Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với Ph là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là chị Xin Thị H có đơn xin xét xử vắng mặt. Theo đơn đề nghị và lời khai của chị H thể hiện ngày 30/5/2022 tại Công ty An Phú Gia chị bị Lèng Văn T, Vương Xuân H là công nhân cùng công ty có hành vi dùng vũ lực nhằm giao cấu trái ý muốn với chị. Chị đã làm đơn tố các hành vi của T, H đến Cơ quan Công an. Chị H cũng xác nhận gia đình các bị cáo đã bồi thường cho chị 70.000.000 đồng, chị không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm, chị đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Xét thấy đây là sự tự nguyện của người bị hại do vậy không đặt ra xem xét.

Đối với số tiền gia đình các bị cáo bồi thường cho người bị hại tại phiên tòa ông Lèng Văn X và chị Vũ Thị Y đều không yêu cầu các bị cáo phải hoàn trả do vậy không đặt ra xem xét.

[6] Về vật chứng: Đối với 01 chiếc áo sơ mi dài tay màu trắng có bấm bản; 01 chiếc áo phong cộc tay màu hồng trước ngực in hình một người phụ nữ đội mũ vàng, in chữ INARNESS, màu vàng, hai bên bả vai màu trắng; 01 chiếc quần bò dài màu đen; 01 khẩu trang y tế màu xanh có bấm bản do chị H giao nộp. Xét thấy đây là tài sản của chị H nhưng do giá trị sử dụng không đáng kể và chị H từ chối nhận lại những tài sản này nên cần tịch thu tiêu hủy.

Lưu theo hồ sơ vụ án 01 USB ghi âm, ghi hình hỏi cung của Cơ quan điều tra.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Lèng Văn T, Vương Xuân H phạm tội “Hiếp dâm”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 141, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 54, Điều 15, Điều 17, Điều 57, Điều 58 BLHS; Điều 329 BLTTHS xử phạt.

Lèng Văn T 36 (ba sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2022.

Vương Xuân H 36 (ba sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2022.

Tạm giam các bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 26/9/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét do gia đình các bị cáo đã bồi thường đầy đủ theo thỏa thuận cho người bị hại và người bị hại không yêu cầu.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo sơ mi dài tay màu trắng có bấm bản; 01 chiếc áo phong cộc tay màu hồng trước ngực in hình một người phụ nữ đội mũ vàng, in chữ INARNESS, màu vàng, hai bên bả vai màu trắng; 01 chiếc quần bò dài màu đen; 01 khẩu trang y tế màu xanh có bấm bản.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 BLHS; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Vương Xuân H phải chịu 200.000đồng án phí HSST. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Lềng Văn T.

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt kết quả bản án hoặc ngày niêm yết kết quả bản án.

Nơi nhân:

- Tòa án tỉnh.
- VKS tỉnh.
- VKS huyện Yên Phong.
- Các bị cáo.
- Người tham gia tố tụng khác.
- THADS huyện Yên Phong.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chu Minh Nam

