

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 04/2023/DS-PT

Ngày 22-11-2023

V/v tranh chấp hợp đồng

vay tài sản

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Anh Dũng

Các Thẩm phán:

Bà Vũ Thị Thu

Ông Lại Văn Tùng

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Hoàng Giang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định: Bà Mai Thị Bích Huyền - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 22 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 93/2023/TLPT-DS ngày 20 tháng 10 năm 2023 về việc tranh chấp hợp đồng vay tài sản.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 115/2023/DS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 70/2023/QĐ-PT ngày 06 tháng 11 năm 2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Đỗ Văn L, sinh năm 1988

Nơi thường trú: Xóm TL, xã HH, huyện HH, tỉnh Nam Định

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Luật sư Lại Thị Kim Anh - Công ty Luật TNHH Vũ Trình

Địa chỉ: Số nhà 69, tổ dân phố số 2, thị trấn Yên Định, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

- Bị đơn: Nguyễn Thị H, sinh năm 1984

Nơi thường trú: Xóm TL, xã HH, huyện HH, tỉnh Nam Định.

(Tại phiên tòa: Vắng mặt anh Đỗ Văn L bà Lại Thị Kim Anh, chị Nguyễn Thị H - đều có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện, bản tự khai và tại các buổi làm việc tại Tòa án, phía nguyên đơn anh Đỗ Văn L trình bày:

Do là hàng xóm quen biết nhau nên anh Lương cho chị Nguyễn Thị H vay tiền nhiều lần với tổng số tiền là 760.000.000 đồng (bảy trăm sáu mươi triệu đồng), cụ thể:

Lần 1: Ngày 17/11/2021 anh Lương cho chị Hương vay 250.000.000 đồng.

Lần 2: Ngày 19/11/2021 anh Lương cho chị Hương vay 200.000.000 đồng.

Lần 3: Ngày 22/12/2021 (âm lịch) (tức ngày 24/01/2022) anh Lương cho chị Hương vay 100.000.000 đồng.

Lần 4: Ngày 15/02/2022, anh Lương cho chị Hương vay 150.000.000 đồng.

Lần 5: Ngày 17/02/2022, anh Lương cho chị Hương vay 60.000.000 đồng.

Khi vay anh Lương và chị Hương tự viết giấy tờ với nhau ghi nhận ngày vay, số tiền vay, cam kết nghĩa vụ trả nợ gốc và lãi suất trả hàng tháng. Tuy nhiên, gần đây chị Hương không trả tiền lãi theo thỏa thuận, đồng thời, anh Lương cũng cần tiền để làm ăn kinh doanh, nhiều lần đòi nhưng chị Hương không trả. Vì vậy anh Lương làm đơn đề nghị Tòa án buộc chị Hương phải trả cho anh số nợ gốc là 760.000.000 đồng, không yêu cầu chị Hương phải trả lãi.

Quá trình giải quyết vụ án, anh Lương, chị Hương không thống nhất được khoản vay 100.000.000 đồng vào ngày 22 tháng 12 năm 2021 âm lịch, anh Lương xin rút yêu cầu khoản vay này. Như vậy, đến nay, anh Lương đề nghị Tòa án buộc chị Hương phải trả cho anh số nợ gốc là 660.000.000 đồng, không yêu cầu trả lãi.

** Bị đơn là chị Nguyễn Thị H trình bày:* Chị Hương công nhận tổng số tiền gốc chị Hương vay anh Lương là 660.000.000 đồng như anh Lương trình bày ở trên là đúng, chị Hương xin nhận trách nhiệm trả dần số tiền gốc này, cụ thể, mỗi tháng chị trả cho anh Lương 2.000.000 đồng cho đến khi thanh toán xong. Đối với yêu cầu xin rút phần yêu cầu khởi kiện khoản vay 100.000.000 đồng (ngày 22 tháng 12 năm 2021 âm lịch), chị Hương không có ý kiến gì.

Về lãi suất: Chị Hương không có yêu cầu gì đề nghị Tòa án giải quyết, tuy nhiên chị Hương có trình bày thêm: Khi hỏi vay tiền anh Lương, chị và anh Lương đã thỏa thuận lãi là 4.000 đồng/triệu/ngày; hàng tháng chị Hương đã tự nguyện trả lãi cho anh Lương; Tổng số tiền lãi chị trả cho anh Lương là quá nhiều. Như vậy, chị đã trả lãi suất cao nên chị Hương đã làm đơn tố giác anh Lương về tội cho vay lãi nặng tại công an nhưng đến nay vẫn chưa có kết luận, nên chị Hương đề nghị Tòa án cho hoãn phiên Tòa nhiều lần.

** Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của Nguyên đơn - Luật sư Lại Thị Kim Anh trình bày:* Có quan điểm thống nhất với ý kiến trình bày của nguyên đơn. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các quy định pháp luật, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Lương về tranh chấp hợp đồng vay tài sản đối với chị Hương. Còn các vấn đề khác anh Lương, chị Hương không yêu cầu Tòa án giải quyết trong vụ án này đề nghị Tòa án tách ra giải quyết theo quy định pháp luật.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 115/2023/DS-ST ngày 26 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định đã quyết định:

Căn cứ các Điều 463, 466, 468, 469 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 1, khoản 3 Điều 228; Điều 241; Điều 244 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Đỗ Văn L.

Buộc chị Nguyễn Thị H phải trả cho anh Lương số tiền gốc là 660.000.000 đồng (Sáu trăm sáu mươi triệu đồng).

Về nghĩa vụ thi hành án: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động thi hành án) hoặc kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

2. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của anh Lương đối với khoản vay 100.000.000 đồng vào ngày 22/12/2021 (âm lịch) (tức ngày 24/01/2022).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 1 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Buộc chị Nguyễn Thị H phải nộp 30.400.000 đồng (Ba mươi triệu bốn trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- Trả lại anh Đỗ Văn L số tiền 19.000.000 đồng (Mười chín triệu đồng) đã nộp tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm tại Biên lai số 0006625 ngày 03/4/2023 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Hải Hậu.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 19 tháng 8 năm 2023, chị Nguyễn Thị H làm đơn kháng cáo với lý do: Chị Hương không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm; đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định hủy toàn bộ bản án sơ thẩm số 115/2023/DS-ST ngày

26/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu để thu thập, đối chất làm rõ việc vay lãi, trả lãi, đối trừ nợ gốc. Vì giữa chị và anh Lương có thỏa thuận lãi suất 4.000đồng/1.000.000 đồng/1 ngày tương đương lãi suất 12%/1 tháng. Ngày 19/5/2023 chị Hường đã làm đơn tố giác tội phạm đối với anh Đỗ Văn L về hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự gửi Công an huyện Hải Hậu.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Chị Nguyễn Thị H có đơn xin xét xử vắng mặt và giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo.

Nguyên đơn là anh Đỗ Văn L và Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của anh Đỗ Văn L đều có đơn xin xét xử vắng mặt. Luật sư Lại Thị Kim Anh có quan điểm bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Lương: Nhất trí yêu cầu khởi kiện của anh Lương buộc chị Hường phải thanh toán cho anh Lương số tiền nợ là 660.000.000 đồng và không có ý kiến gì về việc anh Lương xin rút yêu cầu đối với khoản vay 100.000.000 đồng vào ngày 24/01/2022 (ngày 22/12/2021). Về đơn tố giác tội phạm của chị Hường gửi Công an huyện Hải Hậu đối với hành vi cho vay lãi nặng của anh Lương, ngày 21/11/2023 Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Hải Hậu đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự. Do đó, đề nghị HĐXX bác đơn kháng cáo của chị Nguyễn Thị H, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 115/2023/DS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu.

Kiểm sát viên - Viện kiểm sát tỉnh Nam Định phát biểu ý kiến: Về tố tụng, quá trình giải quyết vụ án tại cấp phúc thẩm, Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã tuân theo các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Các đương sự chấp hành đúng các quy định pháp luật tố tụng dân sự, quyền lợi của các đương sự được bảo đảm. Về đường lối giải quyết vụ án. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ thu thập được lưu trong hồ sơ vụ án; đề nghị Hội đồng xét xử, căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bác đơn kháng cáo của chị Nguyễn Thị H và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Về án phí giải quyết theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của chị Nguyễn Thị H được làm trong thời hạn luật định, do vậy được HĐXX giải quyết theo quy định của pháp luật.

Anh Đỗ Văn L, luật sư Lại Thị Kim Anh, chị Nguyễn Thị H đều có đơn xin xét xử vắng mặt tại phiên tòa không ảnh hưởng đến quá trình giải quyết vụ án.

Căn cứ Điều 296 của BLTTDS, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt đối với anh Đỗ Văn L, luật sư Lại Thị Kim Anh, chị Nguyễn Thị H là đúng quy định pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của chị Nguyễn Thị H, Hội đồng xét xử nhận thấy.

Vào các ngày 17/11/2021, ngày 19/11/2021, ngày 15/02/2022, ngày 17/02/2022 anh Đỗ Văn L có cho chị Nguyễn Thị H vay tổng số tiền 660.000.000 đồng. Khi vay hai bên có viết giấy biên nhận với nhau, lãi suất tự thỏa thuận. Về số tiền vay của anh Lương 660.000.000 đồng, chị Hương thừa nhận là đúng. Do đó có cơ sở khẳng định chị Nguyễn Thị Hương vay nợ anh Đỗ Văn L số tiền là 660.000.000 đồng.

Trong quá trình giải quyết vụ án ở cấp sơ thẩm, chị Hương trình bày: Trong giấy vay tiền có ghi lãi suất tự thỏa thuận, tuy nhiên thực tế thì khi hỏi vay tiền anh Lương, chị và anh Lương đã thỏa thuận lãi là 4.000 đồng/triệu/ngày, tiền lãi hàng tháng chị phải trả cho anh Lương là 79.200.000 đồng; từ khi vay, chị đã trả lãi cho anh Lương được 12 tháng đối với khoản vay ngày 17/11/2021, ngày 19/11/2021 và 10 tháng tiền lãi đối với hai khoản vay vào ngày 15/02/2022 và ngày 17/02/2022. Tổng số tiền lãi chị đã trả cho anh Lương khoảng 948.000.000 đồng. Nhưng ngoài lời khai ra chị Hương không đưa ra được các tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho việc đã trả tiền lãi suất cho anh Lương như đã nêu trên.

Ngày 17/11/2023 Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định đã có quyết định yêu cầu cung cấp tài liệu chứng cứ gửi Công an huyện Hải Hậu. Ngày 21/11/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 51/QĐ-KKT đối với đơn tố cáo hành vi cho vay lãi nặng đề ngày 19/5/2023 của chị Nguyễn Thị H đối với anh Đỗ Văn L. Do đó, không có căn cứ cho rằng việc anh Lương cho chị Hương vay tiền có tính lãi suất.

Vì vậy, kháng cáo của chị Hương đối với yêu cầu số tiền lãi suất vượt quá quy định của pháp luật đề nghị được đối trừ đi số nợ gốc đã vay của anh Lương không được chấp nhận.

Hội đồng xét xử xét thấy. Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu xét xử chấp nhận yêu cầu của anh Đỗ Văn L. Buộc chị Nguyễn Thị H phải trả cho anh Lương số tiền 660.000.000 đồng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Từ nhận định trên Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ để chấp nhận đơn kháng cáo của chị Nguyễn Thị H, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu.

[4] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận cho nên chị Nguyễn Thị H phải nộp tiền án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Giữ nguyên bản án sơ thẩm

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 BLTTDS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

2. Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn chị Nguyễn Thị H; Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 115/2023/DS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

3. Án phí dân sự phúc thẩm: Chị Nguyễn Thị H phải nộp 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng). Đối trừ với số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm mà chị Hương đã nộp là 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) tại Biên lai thu tiền số 0002740 ngày 28 tháng 8 năm 2023 của Chi cục thi hành án Dân sự huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Chị Nguyễn Thị H đã nộp đủ tiền án phí dân sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo - kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- TAND huyện Hải Hậu;
- Chi cục THADS huyện Hải Hậu;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Anh Dũng

THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Vũ Thị Thu

Lại Văn Tùng

Nguyễn Anh Dũng

