

Bản án số: 90/2024/HSST

Ngày 12- 12-2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN LẠC, TỈNH VINH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Lan

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Văn Khảm, cán bộ hưu trí và ông Bùi Văn Tám, Hiệu trưởng trường THCS Hồng Châu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng- Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc tham gia phiên tòa: Ông Lưu Hải Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 12 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 74/2024/TLST-HS ngày 21 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo:

Hà Văn T, sinh ngày 06 tháng 7 năm 1990; nơi sinh: Xã T, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn L (đã chết), con bà Phan Thị C, có vợ Nguyễn Thị N và có 01 con; tiền sự, tiền án: Không; nhân thân: Tốt; hiện tại ngoại “có mặt”.

Bị hại: Cháu Lê Mạnh Đ, sinh năm 2017 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Lê Mạnh C, sinh năm 1982; cư trú tại: Thôn Đ, xã Y, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc, “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 45 phút ngày 05/11/2023, Hà Văn T, sinh năm 1990, trú tại Thôn N, xã T, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc điều khiển xe ô tô tải BKS: 29N-7737 đi từ tỉnh lộ 303 rẽ vào đường trục nối tỉnh lộ 303 với đường vành đai 4 để đi về nhà riêng của T. Khi T đi đến khu vực đường ngã ba giao nhau giữa đường nội thôn Nhân Trai với đường ngõ đi vào nhà ông Hà Văn A, thì cháu Lê Mạnh Đ, đi từ bên trong ngõ nhà ông A ra ngoài đường. Do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ, nên xe ô tô do T điều khiển đã va chạm với cháu Lê Mạnh Đ tại phần đầu xe phía

trước bên trái khiến cháu Đ bị kéo dẽ đi một đoạn 3,6m. Hậu quả: Cháu Lê Mạnh Đ bị thương được đưa đi cấp cứu, sau đó tử vong.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan CS giao thông- Công an huyện Y đã lập biên bản, tiến hành đo vẽ sơ đồ vụ tai nạn, chụp ảnh, khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm các phương tiện liên quan đến vụ tại nạn giao thông.

Ngày 10/11/2023, Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Vĩnh Phúc có bản kết luận giám định pháp y tử thi số 123/KLGĐTT-PYVP, kết luận:

Ít vết sây sát da bầm tím và bầm da. Hai lỗ mũi và miệng có nhiều máu và bọt khí trào ra ngoài. Chấn thương ngực bụng: Ngực bụng biến dạng xệ ra hai bên, kiểm tra sờ nắn vùng ngực phải có tiếng lép bép dưới da. Gãy các xương sườn 6,7,8 bên phải, gãy kín các đốt sống ngực gồ lên từ D2 đến D6, nguyên nhân chết: Đa chấn thương nặng

Kết quả kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở của Hà Văn T ngày 05/11/2023 là 0,000 mg/l khí thở.

Kết quả xét nghiệm chất ma túy trong nước tiểu của Hà Văn T tại Trung tâm y tế huyện Y ngày 05/11/2023 là âm tính

Cơ quan điều tra đã tạm giữ 01 xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI, số loại: PORTER, biển số xe: 29N - 7737, số máy: D4BBV- 366896, số khung: KMFXXN7BPVU- 088485 của Hà Văn T.

Ngày 16/01/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 86/QĐ-ĐTTH, trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ Công an giám định hóa học, đối với mẫu chất dạng sợi màu đỏ, thu tại hiện trường vụ tai nạn giao thông, ký hiệu A1 và mẫu so sánh là 01 áo phông cộc tay ký hiệu M1, thu giữ trong quá trình khám nghiệm tử thi nêu trên

Bản cáo trạng số: 81/CT-VKSYL ngày 21 tháng 10 năm 2024, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố bị cáo Hà Văn T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên luận tội: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Hà Văn T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hà Văn T 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm đến 02 năm 06 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng của vụ án: Đề nghị ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi T thiệt hại dân sự giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 200.000.000 đồng (Hai trăm triệu đồng); Đối với mẫu vật thu giữ Cơ quan giám định đã sử dụng hết; đối với 01 áo phông thu giữ của bị hại trong quá

trình khám nghiệm đã trả lại gia đình bị hại; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Người đại diện hợp pháp của người bị hại ông Lê Mạnh C, tuy vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra, truy tố ông khẳng định toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố đối với bị cáo là đúng, ông xác nhận gia đình ông đã nhận số tiền 200.000.000đồng là tiền bị cáo T bồi T, hỗ trợ. Nay ông không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử:

Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Y, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Hà Văn T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Y. Bị cáo T khai nhận: Khoảng 15 giờ 45 phút, ngày 05/11/2023, bị cáo có giấy phép lái xe ô tô theo quy định, bị cáo đã điều khiển xe ô tô biển kiểm soát BKS 29N- 7737 (xe đã hết niên hạn sử dụng) đi từ tỉnh lộ 303 rẽ vào đường trục nội tỉnh lộ 303 với đường vành đai 4 để đi về nhà. Khi đi đến khu vực đường ngã ba giao nhau giữa đường nội thôn Nhân Trai với đường ngõ vào nhà ông Hà Văn A thuộc Thôn N, xã T, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc. Do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ, nên xe ô tô của bị cáo đã va chạm với cháu Lê Mạnh Đ. Hậu quả: Cháu Lê Mạnh Đ bị thương được đưa đi cấp cứu, sau đó bị chết.

[3] Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, của người làm chứng; sơ đồ vụ tai nạn, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm phương tiện giao thông có liên quan đến vụ tai nạn; kết luận giám định pháp y; bản ảnh chụp tại hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Hành vi điều khiển xe mô tô hết niên hạn sử dụng của Hà Văn T đã vi phạm khoản 4 Điều 8, khoản 1 Điều 16 Luật Giao thông đường bộ.

Khoản 4 Điều 8 Luật giao thông qui định: “Đưa xe cơ giới ... không bảo đảm tiêu chuẩn an toàn kỹ thuật...tham gia giao thông đường bộ”. Ngoài ra còn vi phạm điểm b khoản 5 (xử phạt hành chính), điểm d khoản 6 Điều 16 (tịch thu xe) theo Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt. Do đó Cơ quan điều tra đã chuyển tài liệu có liên quan đến cơ quan có thẩm quyền để xử phạt vi phạm hành chính đối với Hà Văn T theo quy định. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Hà Văn T đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội danh được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự, có khung hình phạt tiền từ 30 triệu đồng đến 100 triệu đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

[4] Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ gây ra thiệt hại cho tính mạng của người khác, làm ảnh hưởng đến cuộc sống của gia đình bị hại cũng như của gia đình bị cáo. Nguyên nhân chủ yếu là do ý thức chấp hành luật giao thông đường bộ của bị cáo còn kém. Đấu tranh với các hành vi, vi phạm quy định an toàn giao thông nói chung trong đó có an toàn giao thông đường bộ nói riêng nhằm thiết lập lại sự bình yên, hạnh phúc cho mọi người và trật tự, an toàn cho xã hội là cần thiết.

[5] Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đó là đã tự nguyện khắc phục hậu quả để thăm hỏi, động viên và giúp gia đình bị hại tổ chức việc mai táng, thờ cúng bị hại; thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải. Tuy hậu quả gây ra là rất nghiêm trọng nhưng là do lỗi vô ý và trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, được người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin cho bị cáo; bị cáo có hoàn cảnh khó khăn; bị cáo có chỗ ở ổn định và nơi cư trú rõ ràng; mặt khác để xảy ra vụ tai nạn giao thông lỗi một phần thuộc về bị hại là không chú ý quan sát, không đảm bảo an toàn khi đi từ ngõ ra đường . Do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ nên hành vi phạm tội của bị cáo đáng được khoan hồng và có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự không cần thiết buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi thường trú giám sát, giáo dục cũng đủ để răn đe, phòng ngừa chung.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, phù hợp với nhận định hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[6] Đối với xe ô tô BKS 29N - 7737 và 01 máy nén; 01 thùng kim loại được gắn trên thùng xe ô tô Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Y tạm giữ. Ngày 02/10/2024 cơ quan điều tra đã trả lại cho bị cáo sau khi nhận lại tài sản bị cáo không có ý kiến gì.

[6.1] Đối với 01 áo phong cộc tay, thu giữ trong quá trình khám nghiệm tử thi là tài sản hợp pháp của bị hại, cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho gia đình bị hại, gia đình nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Đối với mẫu chất dạng sợi, màu đỏ thu tại hiện trường. Quá trình giám định Cơ quan giám định đã sử dụng hết nên không đề cập xem xét xử lý.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra giữa bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại; cùng thống nhất thỏa thuận về bồi thường, hỗ trợ dân sự với số tiền là 200.000.000đồng. Xét đây là thỏa thuận tự nguyện và không trái pháp luật, Hội đồng xét xử sẽ ghi nhận.

[8] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp

[9] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hà Văn T phạm tội “Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ”

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 1, 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hà Văn T 01 (một) năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm

Giao bị cáo Hà Văn T cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 584, 585, 586, 591 Bộ luật dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận về việc bồi thường thiệt hại dân sự giữa bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại với tổng số tiền 200.000.000đồng (hai trăm triệu đồng). Xác nhận người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đủ số tiền trên theo biên bản nhận tiền ngày 16 tháng 11 năm 2023.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Hà Văn T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp bị hại vắng mặt cũng có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Yên Lạc;
- CQĐT - CA huyện Yên Lạc;
- CQTHAHS- CA huyện Yên Lạc;
- Chi cục THADS huyện Yên Lạc;
- Bị cáo;
- Người đại diện HP bị hại;
- Lưu HS,VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Lan

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Lan

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;nh Phúc;
- VKSND huyện Yên Lạc;
- CQĐT - CA huyện Yên Lạc;
- CQTHAHS- CA huyện Yên Lạc;
- Chi cục THADS huyện Yên Lạc;
- Lưu HS,VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Lan

Đối với Nguyễn Thanh Tuấn điều khiển xe mô tô vượt bên phải trong trường hợp không được phép vượt phải, không đảm bảo an toàn dẫn đến hậu quả làm chết một người nên đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại khoản 1 Điều 260 BLHS.

Đối với Nguyễn Hữu Nam là người được giao nhiệm vụ phụ trách tổ thợ thi công trên công trình, đã chỉ đạo công nhân đổ cát xuống phần đường xe chạy, gây cản trở giao thông nhưng không có biển báo, biển hiệu cảnh báo nguy hiểm tại nơi đổ vật liệu, không bố trí người cảnh giới, hướng dẫn giao thông là nguyên nhân gián tiếp dẫn đến chị Phùng Thị Yến tử vong. Hành vi này đã phạm vào tội “Cản trở giao thông đường bộ” theo khoản 1 Điều 261 BLHS.

Đối với anh Chu Đức Kim điều khiển xe ô tô đi đúng phần đường, đúng vận tốc và tải trọng. Nguyên nhân sự việc trên do Tuấn điều khiển xe mô tô vượt không đảm bảo an toàn làm chị Yến ngã xuống đường sau đó bị bánh ngoài cùng bên phải trực sau xe ô tô đầu kéo lấn qua người dẫn đến tử vong. Đây là sự kiện bất ngờ nên anh Kim không có lỗi trong vụ tai nạn giao thông này, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là đúng Luật định.

Đối với anh Nguyễn Anh Dũng - Chỉ huy trưởng công trình đang thi công, chịu trách nhiệm chung trên công trình về hạng mục, tiến độ, kỹ thuật khi thi công. Sáng ngày 23/10/2019 sau khi giao nhiệm vụ cho Nguyễn Hữu Nam, anh Dũng đi kiểm tra các hạng mục thi công khác nên không có mặt ở hiện trường. Anh Dũng không chỉ đạo và không biết việc Nam chỉ đạo công nhân đổ cát lấn chiếm lòng đường nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Nguyễn Văn Tuấn, Lê Thanh Sơn và ông Nguyễn Văn Bông là người sử dụng xe rùa chở cát đổ xuống lòng đường gây cản trở giao thông tuy nhiên anh Tuấn, anh Sơn và ông Bông làm theo sự chỉ đạo của Nguyễn Hữu Nam. Do đó Cơ quan điều tra không xử lý đối với những người này.

Về trách nhiệm Dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, các bên liên quan đã tự nguyện bồi T, hỗ trợ cho gia đình nạn nhân tổng số tiền 175.000.000 đồng. Cụ thể: Bị can Nguyễn Thanh Tuấn bồi T số tiền 25.000.000 đồng; bị can Nguyễn Hữu Nam bồi T 50.000.000 đồng; anh Chu Đức Kim hỗ trợ 40.000.000 đồng; anh Nguyễn Văn Tình, SN 1987 ở thôn Man Đẻ, xã Tam Hồng, huyện Yên Lạc (chủ sở hữu xe ô tô BKS: 24C - 033.61) hỗ trợ 30.000.000 đồng; Công ty xây dựng Yên Lạc bồi T 20.000.000 đồng và anh Nguyễn Anh Dũng hỗ trợ 10.000.000 đồng. Gia đình nạn nhân đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu đề nghị gì khác đồng thời có đơn xin miễn, giảm trách nhiệm hình sự cho các bị can (BL số 453 – 458, 223 - 225).

Vật chứng của vụ án, quá trình điều tra xác định: xe mô tô BKS: 88E1 - 251.64 là tài sản của chị Phùng Thị Yến; xe ô tô BKS: 24C - 033.61 cùng Somi romooc BKS: 24R - 000.99 là tài sản của anh Nguyễn Văn Tình. Ngày 03/01/2020, Cơ quan điều tra đã sử lý vật chứng trả lại cho gia đình bị hại và anh Tình các phương tiện trên là hợp pháp; Giấy phép lái xe mô tô hạng A1 mang tên Nguyễn Thanh Tuấn cần trả lại cho bị can nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án; 01 USB là mẫu trả được hoàn lại sau giám định, chuyển theo hồ sơ vụ án để xem xét xử lý theo quy định.

Quá trình điều tra, xác minh tại địa phương thấy Nguyễn Thanh Tuấn, Nguyễn Hữu Nam là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi T, khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra. Ngoài ra bị can Nam có bố, mẹ là người có công với cách mạng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị can cần được xem xét khi lượng hình. Các bị can không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Căn cứ vào các tình tiết và chứng cứ nêu trên

KẾT LUẬN

Khoảng 11h30 phút ngày 23/10/2019, Nguyễn Thanh Tuấn có Giấy phép lái xe mô tô hạng A1 điều khiển xe mô tô BKS: 88E1 - 251.64 chở chị Phùng Thị Yến trên Tỉnh lộ 304 theo hướng từ xã Tam Hồng, huyện Yên Lạc đi thành phố Vĩnh

Yên. Tới khu vực khu 3 thôn Tiên, thị trấn Yên Lạc, huyện Yên Lạc, Tuấn điều khiển xe với vận tốc khoảng 50km/h và đi ở giữa đường thì quan sát thấy xe ô tô đầu kéo BKS: 24C - 033.61 do anh Chu Đức Kim điều khiển kéo theo Sômi romooc BKS: 24R - 000.99 đi cùng chiều phía trước nên Tuấn điều khiển xe mô tô vượt lên bên phải xe ô tô này. Trong quá trình vượt Tuấn phát hiện thấy có đồng cát trên mặt đường trong phần xe chạy của mình nên phanh gấp làm mô tô bị đổ nghiêng, lao vào đồng cát, chị Yên ngã văng ra đường và bị xe ô tô của anh Kim chèn qua người dẫn đến tử vong. Về nguồn gốc đồng cát này do Nguyễn Hữu Nam - Là nhân viên Công ty xây dựng Yên Lạc chỉ đạo công nhân đổ xuống lòng đường để thi công xây dựng một số hạng mục trong khu vực này.

Hành vi của Nguyễn Thanh Tuấn đã vi phạm quy định tại khoản 11 Điều 8 và khoản 2, 4 Điều 14 Luật giao thông đường bộ.

Khoản 11 Điều 8 quy định các hành vi bị nghiêm cấm: “... *Điều khiển xe cơ giới... vượt ẩu*”.

Khoản 2, 4 Điều 14 quy định:

“2. Xe xin vượt chỉ được vượt khi không có chướng ngại vật phía trước...

4. Khi vượt, các xe phải vượt về bên trái...”.

Hành vi của Nguyễn Hữu Nam đã vi phạm quy định tại điểm d khoản 2 Điều 35 Luật giao thông đường bộ. Điều luật quy định các hành vi không được thực hiện: “...*để vật khác trên đường bộ*”.

Như vậy đã có đủ căn cứ để xác định bị can có lý lịch dưới đây phạm tội như sau

LÝ LỊCH BỊ CAN

1. Họ và tên: Nguyễn Thanh Tuấn (tên gọi khác: Không) - SN 15/7/1993.

HKTT: Thôn 8, xã Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang.

Chỗ ở: Thôn Hồi Cương, xã Ngũ Kiên, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc
Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Công nhân; Văn hóa: 12/12. Đảng, Đoàn thể: Không.

Cha: Nguyễn Văn Quý: Đã chết,

Mẹ: Nguyễn Thị The - Sinh năm 1959: Hiện cư trú tại xã Ngũ Kiên, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc.

Vợ con: Chưa có. Bị can là con duy nhất trong gia đình.

Quá trình hoạt động: Không; Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị can hiện đang tại ngoại tại địa phương.

2. Họ và tên: Nguyễn Hữu Nam (tên gọi khác: Không) - SN 08/10/1982.

HKTT: Chung cư Vinaconex Xuân Mai, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Công nhân; Văn hóa: 12/12. Đảng, Đoàn thể: Không.

Cha: Nguyễn Tiến Bình - Sinh năm 1937.

Mẹ: Lê Thị Thành - Sinh năm 1948.

(Cha mẹ đều cư trú tại xã Tam Hồng, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc).

Vợ: Chu Thị Tuyền - Sinh năm 1982: Hiện ở phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Có 01 con sinh năm 2012. Gia đình có 05 anh em, bị can là con thứ 05.

Quá trình hoạt động: Không; Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị can hiện đang tại ngoại tại địa phương.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Thanh Tuấn đã phạm vào tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a khoản 1 Điều 260 BLHS 2015 và Nguyễn Hữu Nam đã phạm vào tội “*Cản trở giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 261 BLHS.

Điểm a khoản 1 Điều 260 BLHS: “1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người ”.

Điểm a khoản 1 Điều 261 BLHS quy định: “1. Người nào... để trái phép vật liệu... hoặc các chướng ngại vật khác gây cản trở giao thông đường bộ... thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Làm chết 01 người... ”.

Bị can Nguyễn Thanh Tuấn được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS, bị can Nguyễn Hữu Nam được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 BLHS. Các bị can không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Bởi các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Truy tố ra trước TAND huyện Yên Lạc để xét xử đối với bị can Nguyễn Thanh Tuấn về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 BLHS và Nguyễn Hữu Nam về tội “Cản trở giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 261 BLHS.

* Kèm theo Cáo trạng là:

- Hồ sơ vụ án gồm có: Bút lục, đánh số từ 01 đến .
- Danh sách những người đề nghị Tòa án triệu tập đến phiên Tòa.
- Bảng kê vật chứng.

Nơi nhận:

VIỆN TRƯỞNG

- TAND huyện (để x/x);
- Viện KSND tỉnh Vĩnh PhúcP (b/c);
- CQĐT CA huyện (đ/b);
- Bị can (đ/b);
- Hồ sơ KS.

Vũ Thành Vinh

Bùi Văn Tuệ, sinh ngày 20 tháng 6 năm 1978; nơi sinh: Xã Thanh Trù, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Đồng, xã Thanh Trù, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con

ông Bùi Văn Khoa và bà La Thị Công (đều đã chết); có vợ: Lương Thị Phương và có 02 con; tiền sự, tiền án: Không; nhân thân: Tốt; hiện tại ngoại “có mặt”.

Bị hại: - Dương Thanh Thảo, sinh năm 2003 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Dương Văn Hường, sinh năm 1978; cư trú tại: Thôn Bảo Sơn, xã Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc, “có mặt”

Nguyễn Quốc Anh, sinh ngày 02/9/2004

Người đại diện hợp pháp của Nguyễn Quốc Anh: Ông Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1982; đều cư trú: Thôn Bảo Sơn, xã Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc “có mặt”.

Bị đơn dân sự: Công ty trách nhiệm hữu hạn Long Đạt phát; địa chỉ Công ty: Thôn Hàm Rồng, xã Tam Hợp, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc.

Người đại diện: Chị Nguyễn Thị Giang, sinh năm 1987; nơi cư trú; TDT Góc Đê, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc, “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bùi Văn Tuệ có giấy phép lái xe ô tô hạng C do sở giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc cấp ngày 17/7/2018, hạn sử dụng đến ngày 17/7/2023. Từ tháng 4/2019, Tuệ lái xe ô tô thuê cho Công ty TNHH Long Đạt Phát ở thôn Hàm Rồng, xã Tam Hợp, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc để hưởng lương hàng tháng. Khoảng 16 giờ ngày 15/8/2019, theo sự điều động của Công ty, Tuệ điều khiển xe ô tô BKS: 88C - 09353 chở bê tông từ Công ty đi theo đường tỉnh lộ 302B đi ra đường tỉnh lộ 310B đổ bê tông cho công trình Texcom của Công ty TNHH Minh Đức ở thành phố Phúc Yên, khi đi đến đoạn gần cầu Tranh thuộc thôn Đê Hén, xã Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, Tuệ nhìn thấy có xe mô tô BKS: 53X8 - 5787 do Dương Thanh Thảo điều khiển chở theo sau là Nguyễn Quốc Anh đi cùng chiều phía trước, cách xe ô tô của Tuệ khoảng 20 – 30 mét, lúc này Tuệ điều khiển xe ô tô đi với vận tốc 35 – 37 km/h (theo kết quả giám định tốc độ) và vượt xe mô tô của anh Thảo, khi phần đầu xe ô tô của Tuệ đi đến vị trí xe mô tô của anh Thảo thì đoạn đường này có các lối mở giao nhau giữa đường 302B với đường tỉnh lộ 310B, nên anh Thảo chuyển hướng rẽ trái để đi về xã Bá Hiến, còn Tuệ chuyển hướng cho xe rẽ phải để đi về hướng xã Sơn Lôi, nên phần đầu xe ô tô đã va chạm với xe mô tô BKS: 53X8 – 5787, khiến anh Quốc Anh ngã văng ra ngoài bị xây sát nhẹ ở khuỷu tay phải và thất lưng bên phải, còn xe mô tô và anh Thảo ngã về phía trước đầu xe ô

tô, anh Thảo bị bánh lốp xe ô tô chèn qua người tử vong tại chỗ, xe mô tô bị xe ô tô đẩy đi 28,2 m thì dừng lại, xe mô tô bị hư hỏng nhẹ.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan điều tra - Công an huyện Bình Xuyên đã lập biên bản, tiến hành đo vẽ sơ đồ vụ tai nạn, chụp ảnh, khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm các phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông và khám nghiệm tử thi theo đúng quy định của pháp luật và các bên liên quan không có ý kiến gì.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số: 100/TT ngày 20/8/2019, của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Nhiều vết bào da và xây sát da, bầm tím và nhiều vết thương rách da cơ. Chấn thương cột sống cổ nặng: Gãy dôi kín các đốt sống cổ từ số 3 đến số 6. Chấn thương ngực bụng: Dập gãy toàn bộ khối xương lồng ngực và xương ức. Dập vỡ các tác trong ổ bụng. Dập vỡ khung xương chậu.

2. Nguyên nhân chết: Sốc đa chấn thương không hồi phục.

Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Bình Xuyên đã tạm giữ và trả lại: 01 xe ô tô BKS: 88C – 093.53, loại xe bồn; 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Hon da - Air blade, BKS: 53X8- 5787; 01 đăng ký xe.

Vấn đề dân sự trong vụ án hình sự: Sau khi tai nạn xảy ra gia đình bị hại Dương Thanh Thảo đã họp thống nhất cử ông Dương Văn Hường, là bố đẻ anh Thảo tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện hợp pháp của bị hại. Bị cáo Bùi Văn Tuệ và đại diện Công ty trách nhiệm hữu hạn Long Đạt Phát cùng ông Hường đã thỏa thuận bị cáo cùng công ty bồi T các khoản chi phí cho gia đình ông Hường với tổng số tiền là 120.000.000 đồng (một trăm hai mươi triệu đồng).

Bản cáo trạng số: 08/CT-VKS BX ngày 13 tháng 01 năm 2020, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc kết luận đã truy tố bị cáo Bùi Văn Tuệ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên luận tội: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Bùi Văn Tuệ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Bùi Văn Tuệ từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự cấm hành nghề lái xe ô tô đối với Bùi Văn Tuệ từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng của vụ án: Đề nghị ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi T thiệt hại dân sự giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 120.000.000 đồng (một trăm chín mươi triệu đồng); trả lại cho bị cáo giấy phép lái xe nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo việc thi hành hình phạt bổ sung;

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Người đại diện hợp pháp của người bị hại ông Dương Văn Hường khẳng định toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố đối với bị cáo là đúng, tại phiên tòa ông xác nhận gia đình ông đã nhận số tiền 120.000.000 đồng là tiền bị cáo Tuệ và Công ty bồi T. Nay ông không yêu cầu bị cáo phải bồi T thêm khoản tiền nào khác và đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt cho bị cáo được hưởng án treo với mức án thấp nhất.

Đại diện bị đơn dân sự: Chị Nguyễn Thị Giang tuy vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình giải quyết vụ án chị khẳng định toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng. Ngày 27/02/2019, Công ty đã ký hợp đồng thuê Tuệ lái xe cho Công ty kể từ ngày 01/4/2019; ngày 15/8/2019, Tuệ lái xe gây tai nạn. Quá trình điều tra Cơ quan đã tạm giữ 01 xe ô tô loại xe bồn, hiện nay Công ty đã nhận lại. Đối với số tiền 50 triệu đồng Công ty cùng Tuệ bồi T cho bị hại là đúng. Nay chị không có đề nghị gì. Ông Nguyễn Văn Dũng, là người đại diện của cháu Nguyễn Quốc Anh, thừa nhận toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố bị cáo Tuệ là đúng, ngày 15/8/2019 cháu Anh bị tai nạn, quá trình điều tra cháu Anh và ông đã có đơn từ chối giám định vì cháu Anh chỉ bị sây sát nhẹ, sức khỏe hoàn toàn bình T. Nay ông đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt cho bị cáo được hưởng án treo với mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử được thực hiện đầy đủ, đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, đương sự không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Bùi Văn Tuệ thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên. Bị cáo khai nhận: Khoảng 16 giờ ngày 15 tháng 8 năm 2019, bị cáo có giấy phép lái xe hạng C (hợp lệ) điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 88C – 09353, chở bê tông từ Công ty Long Đạt Phát ở thôn Hàm Rồng, xã Tam Hợp, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc đi theo đường tỉnh lộ 302B đi ra đường tỉnh lộ 310B, khi đi đến đoạn gần cầu Tranh thuộc thôn Đê Hén, xã Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, do Tuệ chuyển hướng không đảm bảo an toàn nên xe ô tô do Tuệ điều khiển đã gây tai nạn với xe mô tô BKS: 53X8 - 5787 do Dương Thanh Thảo điều khiển chở theo sau là Nguyễn Quốc Anh đi cùng chiều phía trước. Hậu

quả: Cháu Dương Thanh Thảo bị chết sau khi đi cấp cứu, cháu Nguyễn quốc Anh bị xây sát nhẹ xe ô tô, xe mô tô bị hư hỏng.

[2] Lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, lời khai của người làm chứng; sơ đồ vụ tai nạn, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện giao thông có liên quan đến vụ tai nạn; kết luận giám định pháp y; bản ảnh chụp tại hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Hành vi điều khiển xe ô tô của Bùi Văn Tuệ đã vi phạm điểm d khoản 5 Điều 14 và khoản 2 Điều 15 Luật Giao thông đường bộ quy định về vượt xe và chuyển hướng không đảm bảo an toàn đã gây hậu quả làm anh Dương Thanh Thảo bị chết. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Bùi Văn Tuệ đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; tội danh được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự “Gây thiệt hại cho tính mạng của người khác” có khung hình phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

[4] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ gây ra thiệt hại cho tính mạng của người khác, làm ảnh hưởng đến cuộc sống của gia đình bị hại cũng như của gia đình bị cáo. Nguyên nhân chủ yếu là do ý thức chấp hành luật giao thông đường bộ của bị cáo còn kém. Đấu tranh với các hành vi vi phạm quy định an toàn giao thông nói chung trong đó có an toàn giao thông đường bộ nói riêng nhằm thiết lập lại sự bình yên, hạnh phúc cho mọi người và trật tự, an toàn cho xã hội là cần thiết.

[5] Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo được hưởng ba tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và hai tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đó là đã tự nguyện khắc phục hậu quả với số tiền 120 triệu đồng để thăm hỏi, động viên và giúp gia đình bị hại tổ chức việc mai táng, thờ cúng bị hại; thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải và bị cáo có bố là ông Bùi Duy Khoa được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng nhì và Huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng Ba và bị hại cũng có một phần lỗi là không chú ý quan sát đường, chuyển hướng không đảm bảo an toàn.

Tuy hậu quả gây ra là nghiêm trọng nhưng trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, được người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự và tại phiên tòa xin cho bị cáo được hưởng án treo với mức án thấp, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ nên hành vi phạm tội của bị cáo đáng được khoan hồng và có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi T trú giám sát, giáo dục với mức án như đề nghị của Viện kiểm sát là đủ tác dụng để răn đe, phòng ngừa chung cũng như tạo điều kiện giúp bị cáo có cơ hội tự cải tạo, sửa chữa sai lầm để trở thành công dân có ích cho xã hội.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại cùng thống nhất thỏa thuận về bồi T dân sự với số tiền là 120 triệu đồng; tại phiên tòa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị ghi nhận về việc tự nguyện thỏa thuận bồi T dân sự. Xét đây là thỏa thuận tự nguyện và không trái pháp luật, Hội đồng xét xử sẽ ghi nhận.

Đối với Công ty Long Đạt Phát đã cùng bị cáo bồi T cho gia đình người bị hại Thảo số tiền 50 triệu đồng, quá trình điều tra chị Giang là người đại diện không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền đã cùng bị cáo bồi T nên Tòa không xét.

[7] Về hình phạt bổ sung: Nghề nghiệp chính của bị cáo là lái xe nên phải cấm bị cáo hành nghề lái xe ô tô theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự với thời gian như đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp.

[8] Về vật chứng của vụ án: Đại diện hợp pháp của bị hại; bị đơn dân sự đều xác nhận đã được Cơ quan điều tra trả lại tài sản bị thu giữ để phục vụ giải quyết vụ án và không có yêu cầu gì nên Tòa không xét. Đối với giấy phép lái xe của bị cáo cần tạm giữ để đảm bảo thi hành hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe.

[9] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Bùi Văn Tuệ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Bùi Văn Tuệ 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Bùi Văn Tuệ cho Ủy ban nhân dân xã Thanh Trù, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Cấm bị cáo Bùi Văn Tuệ hành nghề lái xe ô tô 01 (một) năm 03 (ba) tháng kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại cho Bùi Văn Tuệ 01 giấy phép lái xe ô tô hạng C số: 260108262676 do Sở giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc cấp ngày 17/7/2018 nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe ô tô (giấy phép lái xe do Tòa án tạm giữ).

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 584, 585, 586, 591 Bộ luật dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận về việc bồi T thiệt hại dân sự giữa bị cáo Bùi Văn Tuệ cho người đại diện hợp pháp của người bị hại với tổng số tiền 120 triệu (một trăm hai mươi triệu đồng). Xác nhận người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Dương Văn Hường đã nhận đủ số tiền trên theo biên bản nhận tiền ngày 20 tháng 8 năm 2019.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban T vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Bùi Văn Tuệ phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại; bị đơn dân sự; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc; Tỉnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQTHAHS- CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN
TÒA
Trần Thị Lan

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Lan

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc; Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQTHAHS- CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN
TÒA
Trần Thị Lan

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quang Thái

Trần Văn Huân

Trần Thị Lan

mặt khác để xảy ra vụ tai nạn giao thông này người bị hại cũng có lỗi một phần là khi điều khiển xe **ô tô có nồng độ cồn**;

Kết quả khám nghiệm tử thi (Bút lục 39 - 60):

* Tại biên bản khám nghiệm tử thi Hoàng Thế Song, sinh năm 1991, HKTT: TDP. An Thượng, phường An Tảo, TP. Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên thể hiện:

Khám ngoài: Tử thi là nam giới, dài 1,65m, thể tạng trung bình. Hai mắt cuồn tím, hai nhãn cầu không đập võ, hai lỗ tai lỗ mũi có máu. Kiểm tra sờ nắn thấy hai cung răng xương hàm đập gãy thành nhiều đoạn. Vùng trán trái có 01 vết thương rách da cơ nằm ngang bờ mép vết thương nham nhở, tại miệng vết thương để lộ xương vùng trán trái đập võ lún vào trong kích thước 5,3cm x 1,7cm.

Khám trong: Tiến hành mở da cơ theo hướng vùng trán trái thấy: Tổ chức cân cơ dưới da bầm dập, tụ máu, xương hộp sọ vùng trán trái có một vùng vỡ lún vào trong, kích thước 7cm x 4cm, máu trong hộp sọ tiếp tục chảy qua miệng vỡ lún này.

Tại bản giám định pháp y: số 87/TT ngày 27/4/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc đối với Hoàng Thế Song kết luận:

- Dấu hiệu qua giám định: Chấn thương sọ não nặng, vỡ lún xương hộp sọ vùng trán trái vào trong. Chấn thương hàm mặt, đập gãy hai cung răng xương hàm thành nhiều đoạn.

- Nguyên nhân chết: Sốc đa chấn thương không phục hồi.

Kết quả giám định nồng độ cồn, các chất ma túy (Bút lục 59, 60):

- Tại bản Kết luận giám định số 542 ngày 30/4/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc, kết luận: Trong mẫu chất lỏng màu nâu đỏ ghi là mẫu máu thu của tử thi Hoàng Thế Song sinh năm 1991, HKTT: TDP. An Thượng, phường An Tảo, TP. Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên gửi giám định có nồng độ cồn (Ethanol). Nồng độ cồn (Ethanol) trong mẫu gửi giám định là 204,056mg/100ml mẫu.

- Tại bản Kết luận giám định số 543 ngày 30/4/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc, kết luận: Không tìm thấy các chất ma túy T gặp (Morphine, Heroine, Methamphetamine, MDMA, ...) trong mẫu chất lỏng màu nâu đỏ được niêm phong trong phong bì giấy có ghi “Hoàng Thế Song SN 1991, An Tảo - Hưng Yên” gửi giám định.

Kết quả giám định Kỹ thuật số điện tử (Bút lục 58):

Cơ quan điều tra đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc giám định đối với thiết bị giám sát hành trình của xe ô tô BKS: 89A - 114.91 có tài khoản tên: hoangthesong, mật khẩu: 123456, lưu tại trang Web: M3.Viview.vn. Tại kết luận số 787 ngày 15/6/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc tỉnh Phúc, kết luận: Tài khoản giám sát hành trình có tên: hoangthesong, mật khẩu: 123456, lưu tại trang Web: M3.Viview.vn trong ngày 26/4/2018 không có dữ liệu là vận tốc, hành trình đối với xe ô tô BKS: 89A - 114.91.

Kết quả định giá tài sản (Bút lục 61 - 74):

Ngày 10/5/2018, Cơ quan điều tra đã có văn bản số 65, yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Xuyên định giá thiệt đối với chiếc

xe ô tô con nhãn hiệu KIA Rio BKS: 89A-114.91. Tại kết luận định giá tài sản số 37 ngày 08/6/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Bình Xuyên, kết luận chiếc xe ô tô BKS 89A-114.91 bị thiệt hại tổng trị giá là: 146.156.900đ.

Ngày 18/9/2018, Cơ quan điều tra đã có văn bản số 99, yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Xuyên định giá thiệt hại đối với chiếc xe ô tô tải BKS: 34C-028.15. Tại kết luận định giá tài sản số 63 ngày 20/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Bình Xuyên, kết luận chiếc xe ô tô BKS: 34C-028.15 bị thiệt hại tổng trị giá là: 7.949.000đ.

Tại Cơ quan điều tra Vũ Công Hùng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Bị can có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự, đã tự nguyện bồi T thiệt hại cho gia đình nạn nhân, bị can có bố đẻ là ông Vũ Công Mậu được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sĩ giải phóng hạng ba. Người bị hại cũng có một phần lỗi là điều khiển xe ô tô không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ.

Về trách nhiệm dân sự (Bút lục 75 - 84):

Sau khi xảy ra tai nạn gia đình nạn nhân Hoàng Thế Song đã họp thống nhất cử ông Hoàng Đình An, sinh năm 1959, HKTT: Phường An Tảo, TP. Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên là bố đẻ nạn nhân tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện hợp pháp của bị hại. Bị can Vũ Công Hùng đã tích cực động viên thăm hỏi, hỗ trợ, bồi T tiền mai táng phí, tổn thất tinh thần và các khoản chi phí khác cho gia đình ông An với tổng số tiền là 150.000.000đ (Một trăm năm mươi triệu đồng) theo sự thỏa thuận. Sau khi nhận đủ số tiền trên thì gia đình nạn nhân không đề nghị bồi T gì thêm và có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho Vũ Công Hùng.

Vật chứng, tài sản tạm giữ:

- Đối với chiếc xe ô tô BKS: 34C - 028.15, đăng ký mang tên Nguyễn Hữu Soạn, quá trình điều tra làm rõ là xe anh Vũ Công Thủy - SN 1979, HKTT: ở xã Hồng Tiến, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên mua lại của anh Soạn để kinh doanh vận tải, khi xảy ra tai nạn xe ô tô bị hư hỏng thiệt hại 7.949.000đ. Ngày 25/6/2018 anh Thủy có đơn đề nghị xin lại chiếc xe để sử dụng, không yêu cầu bị can phải bồi T thiệt hại đối với chiếc xe. Ngày 26/6/2018 cơ quan CSĐT - Công an huyện Bình Xuyên đã trả lại chiếc xe cùng đăng ký xe cho anh Thủy là phù hợp **(Bút lục 81, 82, 85, 86)**

- Đối với chiếc xe ô tô BKS 89A - 114.91, quá trình điều tra làm rõ là xe của nạn nhân Hoàng Thế Song, khi xảy ra tai nạn xe ô tô bị hư hỏng nặng thiệt hại 146.156.900đ. Ngày 28/6/2018, ông Hoàng Đình An là bố đẻ nạn nhân Hoàng Thế Song, có đơn đề nghị xin lại chiếc xe ô tô BKS 89A-114.91 để sửa chữa và sử dụng không yêu cầu bị can phải bồi T thiệt hại đối với chiếc xe. Ngày 02/7/2018, Cơ quan

CSDT - Công an huyện Bình Xuyên đã trả lại chiếc xe ô tô cho ông An là phù hợp **(Bút lục 84, 87, 88).**

- Đối với 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng B2 mang tên Hoàng Thế Song xét thấy không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng C của Vũ Công Hùng xét thấy cần trả lại cho bị can.

Doãn Tú Linh, có Giấy phép lái xe ô tô Hạng C số 010172010651, do Sở giao thông vận tải Hà Nội cấp ngày 06/02/2017, có giá trị sử dụng đến ngày 06/02/2022, Linh là lái xe Taxi có Hợp đồng lao động với Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thịnh Hưng, từ ngày 05/7/2017 đến ngày 06/10/2018.

Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 20/10/2017, Linh ngồi trong xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI i10, màu sơn bạc, loại 5 chỗ ngồi, biển kiểm soát: 30A-89066, đợi khách ở khu vực cầu Quảng Khai thuộc thôn Tam Lộng, xã Hương Sơn, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc. Linh có anh Đinh Văn Hiến cùng với 02 nam giới Linh không rõ tên địa chỉ đến thuê Linh chở về Khu công nghiệp Bá Thiện 2, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, Linh đồng ý rồi điều khiển xe theo Đường Tôn Đức Thắng kéo dài từ cầu Quảng Khai đi Ủy ban nhân dân xã Thiện Kế, khi đến đoạn đường Tôn Đức Thắng thuộc địa phận thôn Hiệp Thuận, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, là đoạn đường một chiều, mặt đường trải nhựa bằng phẳng. Linh điều khiển xe đi với tốc độ khoảng 50-60km/h và đi sau 01 xe ô tô con loại 05 chỗ ngồi đang đi phía trước cùng chiều với xe của Linh, do khoảng cách giữa xe của Linh điều khiển với xe phía trước gần (khoảng 07 - 10m), Linh bị hạn chế tầm nhìn, Linh không giảm tốc độ, khi chiếc ô tô phía trước đánh lái về bên phải để tránh anh Vũ Mạnh Hùng là thợ sơn ngồi ở giữa làn đường cách mép dải phân cách cứng khoảng 3,8m, đang kẻ vạch sơn dành cho người đi bộ sang đường Linh cũng mới nhìn thấy anh Hùng, do không giữ khoảng cách và không tuân thủ tốc độ đảm bảo an toàn theo quy định dẫn đến bị hạn chế tầm nhìn nên phần đầu xe ô tô do Linh điều khiển đã đâm vào anh Hùng kéo dẽ về phía trước khoảng hơn 20m thì dừng lại. Hậu quả, anh Hùng bị thương nặng được đưa vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc cấp cứu và điều trị, nhưng do thương tích nặng nên đã chết hồi 15 giờ 10 phút cùng ngày 20/10/2017.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan điều tra - Công an huyện Bình Xuyên đã lập biên bản, tiến hành đo vẽ sơ đồ vụ tai nạn, chụp ảnh, khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm các phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông và khám nghiệm tử thi theo đúng quy định của pháp luật và các bên liên quan không có ý kiến gì.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số: 239/TT ngày 23/10/2017, của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Nhiều vết xây sát da, bầm tím. Ít vết thương rách da, vết mổ. Chấn thương sọ não nặng, khuyết xương sọ vùng thái dương đỉnh phải, tổ chức não dập nát và có nhiều máu cục lẫn máu đỏ tươi không đông. Gãy 1/3 giữa xương cánh tay phải

2. Nguyên nhân tử vong:

Chấn thương sọ não nặng không hồi phục/ Đa thương tích.

Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Bình Xuyên đã tạm giữ: 01 xe ô tô hãn hiệu HUYNDAI i10, màu sơn bạc, loại 5 chỗ ngồi, biển kiểm soát: 30A-89066; 01 Giấy phép lái xe ô tô Hạng Csố 010172010651, do Sở giao thông vận tải Hà Nội cấp ngày 06/02/2017 mang tên Doãn Tú Linh. Quá trình điều tra đã làm rõ xe ô tô là của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thịnh Hưng, giao cho Linh được quản lý, sử dụng và khai thác tác dụng của xe, ngày 04/12/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Bình Xuyên đã trả lại chiếc xe ô tô ông Nguyễn Đức Xuyên là đại diện ủy quyền nhận. Sau khi nhận ông Xuyên không có yêu cầu đề nghị gì.

Vấn đề dân sự trong vụ án hình sự: Ngày 14/11/2017, ông Doãn Văn Lập là bố đẻ Linh đã thỏa thuận với gia đình bị hại Vũ Mạnh Hùng để bồi T tiền viện phí, mai táng phí, tổn thất tinh thần là 150.000.000đồng (một trăm năm mươi triệu đồng chẵn). Sau khi thỏa thuận ông Lập đã giao cho chị Bùi Thị Hương là vợ bị hại đủ số tiền 150.000.000đồng, chị Hương không có yêu cầu gì khác đồng thời có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo Linh.

Ngày 25/12/2017, chị Hương cùng toàn thể gia đình làm Giấy ủy quyền cho ông Vũ Công Thành là chú ruột bị hại Hùng thay mặt gia đình tham gia tố tụng trong vụ án. Bản cáo trạng số: 24/CT-VKSBX ngày 05 tháng 4 năm 2018, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc kết luận đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Tự về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 202 Bộ luật Hình sự 1999.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên luận tội: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Hồng Bình về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”; sau khi đánh giá tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 202; điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46 Bộ luật hình sự 1999; xử phạt bị cáo

Nguyễn Văn Tự từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam; ghi nhận sự tự nguyện bồi T giữa bị cáo và đại diện gia đình bị hại số tiền 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi triệu đồng); trả lại cho bị cáo giấy phép lái xe nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án; cấm bị cáo hành nghề lái xe ô tô trong thời hạn từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị Xuân Dung và cũng là người đại diện hợp pháp bị hại cháu Lê Thị Thêm là ông Lê Xuân Oanh khẳng định toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, tại phiên tòa ông xác nhận gia đình ông đã nhận số tiền 150.000.000 đồng là tiền gia đình bị cáo Tự bồi T, trong đó bồi T cho bà Dung là 130.000.000 đồng, bồi thương tích cho cháu Oanh là đồng, nay ông không yêu cầu bị cáo phải bồi T thêm khoản tiền nào khác, đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt cho bị cáo với mức án thấp nhất.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Văn Viên là chị Oanh khẳng định toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, tại phiên tòa chị xác nhận gia đình chị đã nhận số tiền 250.000.000 đồng là tiền gia đình bị cáo Tự bồi T, nay chị không yêu cầu bị cáo phải bồi T thêm khoản tiền nào khác, đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt cho bị cáo với mức án thấp nhất.

Chị Nguyễn Thị Thu Vương khẳng định toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, tại phiên tòa chị xác nhận chị đã nhận số tiền 30.000.000 đồng là tiền gia đình bị cáo Tự bồi T, chị từ chối giám định thương tích, nay chị không yêu cầu bị cáo phải bồi T thêm khoản tiền nào khác, đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt cho bị cáo với mức án thấp nhất.

Chị Nguyễn Thị Thu Hương, anh Nguyễn Hữu Chiến khẳng định toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, sau khi tai nạn xảy ra anh, chị bị thương nhẹ đều từ chối giám định thương tích và không yêu cầu Tự phải bồi T, đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt cho bị cáo với mức án thấp nhất.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Phạm Minh Hưng khẳng định toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, tại phiên tòa ông xác nhận toàn bộ số tiền 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng) mà bị cáo Linh tác động ông bồi T cho gia đình người bị hại, ông không yêu cầu bị cáo phải trả lại ông số tiền này.

Anh Phạm Minh Hưng khẳng định toàn bộ nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, tại phiên tòa ông xác nhận toàn bộ số tiền 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng) mà bị cáo Linh tác động ông bồi T cho gia đình người bị hại, ông không yêu cầu bị cáo phải trả lại ông số tiền này.

Ông Nguyễn Đức Xuyên là người đại diện Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thịnh Hưng tuy vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra xác nhận đã nhận lại xe ô tô Biển kiểm soát 30A-89066, nay không có ý kiến gì khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Xét thấy tại phiên tòa, bị cáo Doãn Tú Linh thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình cụ thể như sau: Khoảng 8 giờ 0 phút ngày 20 tháng 10 năm 2017, bị cáo có giấy phép lái xe ô tô hạng C, có giá trị sử dụng đến năm 2022, bị cáo điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 30A-89066 nhãn hiệu HUYNDAI i10 màu sơn bạc, loại 5 chỗ ngồi, đi theo đường Tôn Đức Thắng kéo dài, từ cầu Quảng Khai đi Ủy ban nhân dân xã Thiện Kế. Khi đi đến đoạn đường Tôn Đức Thắng thuộc địa phận thôn Hiệp Thuận, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc; Linh điều khiển xe với tốc độ khoảng 50-60Km/h, do bị khuất tầm nhìn của xe ô tô đi trước cùng chiều nên đã gây tai nạn cho anh Vũ Mạnh Hùng đang ngồi ở giữa đường kẻ vạch sơn dành cho người đi bộ sang đường. Hậu quả làm anh Hùng bị chết sau khi đi cấp cứu.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của những người tham gia tố tụng cùng các tài liệu, chứng cứ được thu thập hợp pháp trong hồ sơ như sơ đồ vụ tai nạn, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm phương tiện giao thông có liên quan đến vụ tai nạn, kết luận giám định pháp y. Hành vi điều khiển xe ô tô của Doãn Tú Linh đã vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ quy định về: Tốc độ xe và khoảng cách giữa các xe. Căn cứ hướng dẫn tại điểm a khoản 1 Điều 2 chương I của Thông tư liên tịch số 09/2013/TTLT- BCA -BQP-BTP-VKSNDTC-TANDTC ngày 28 tháng 8 năm 2013 của Bộ Công an, Bộ Quốc Phòng, Bộ Tư pháp, Viện kiểm sát nhân dân Tối cao, Tòa án nhân dân Tối cao Hướng dẫn áp dụng một số quy định tại chương XIX của Bộ luật hình sự về các tội xâm phạm trật tự, an toàn giao thông thì hành vi của bị cáo Linh thuộc trường hợp “Gây thiệt hại cho tính mạng của người khác”. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Doãn Tú Linh đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” quy định tại khoản 1 Điều 202 Bộ luật hình sự có khung hình phạt tiền từ 05 triệu đồng đến 50 triệu đồng, cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến năm năm.

[3] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho tính

mạng của người khác, làm ảnh hưởng đến cuộc sống của gia đình người bị hại, gây hoang mang cho những người tham gia giao thông. Nguyên nhân chủ yếu là do ý thức chấp hành luật giao thông đường bộ của những người điều khiển phương tiện giao thông còn kém. Đấu tranh với các hành vi, vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông nói chung trong đó có an toàn giao thông đường bộ nói riêng nhằm thiết lập lại sự bình yên, hạnh phúc cho mọi người và trật tự, an toàn cho xã hội là cần thiết. Vì vậy, cần phải xử lý Doãn Tú Linh trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo được hưởng ba tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự đó là: Tự nguyện bồi T thiệt hại cho gia đình người bị hại; có thái độ thành khẩn khai báo; thực sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và được hưởng một tình tiết giảm nhẹ qui định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự đó là quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa người bị hại có đơn và tha thiết xin cho bị cáo được hưởng án treo với mức án thấp, mặt khác để xảy ra vụ tai nạn giao thông này người bị hại cũng có lỗi một phần là khi ngồi ở giữa đường làm việc không có biển báo hiệu; trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự có chỗ ở ổn định và nơi cư trú rõ ràng. Do đó cần xem xét cho bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật bằng hình thức phạt tù cho cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để quản lý giáo dục trong thời gian thử thách cũng giúp bị cáo cải tạo trở thành người có ích. Xét thấy đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về hình phạt đối với bị cáo là phù hợp nên được chấp nhận.

[5] Đối với 01 xe ô tô Biển kiểm soát 30A-89066 nhãn hiệu HUYNDAI i10 màu sơn bạc, loại 5 chỗ ngồi do Linh điều khiển gây tai nạn, quá trình điều tra làm rõ là xe của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thịnh Hưng, ngày 04/12/2017, Công an huyện Bình Xuyên đã trả lại xe cho Công ty do ông Nguyễn Đức Xuyên là người đại diện Công ty nhận, xét thấy là đúng theo quy định của pháp luật.

[6] Vấn đề dân sự trong vụ án hình sự: Quá trình điều tra bị cáo và gia đình người bị hại đã thỏa thuận và bồi T xong số tiền là 150.000.000đồng (một trăm năm mươi triệu đồng). Tại toà, các bên đều không có ý kiến gì khác về phần bồi T, đại diện người bị hại có đơn và xin cho bị cáo được hưởng án treo. Xét thỏa thuận của các bên là hoàn toàn tự nguyện và không trái pháp luật nên cần ghi nhận.

[7] Đối với 01 Giấy phép lái xe ô tô Hạng Csố 010172010651, do Sở giao thông vận tải Hà Nội cấp ngày 06/02/2017 mang tên Doãn Tú Linh cần trả lại cho Linh nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo cho việc thi hành án.

[8] Về án phí sơ thẩm: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[9] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử:

Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Bình Xuyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Doãn Tú Linh phạm tội “Vi phạm qui định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”.

Áp dụng khoản 1 Điều 202; điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46; khoản 1, 2 Điều 60 Bộ luật Hình sự 1999.

Xử phạt: Bị cáo Doãn Tú Linh 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Doãn Tú Linh cho Ủy ban nhân dân xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Áp dụng khoản 5 Điều 202 Bộ luật hình sự: Cấm bị cáo Linh hành nghề lái xe ô tô 01 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự 1999; các Điều 584, 585, 586, 591 Bộ luật dân sự năm 2015: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận về việc bồi T thiệt hại dân sự giữa bị cáo Doãn Tú Linh cho người đại diện hợp pháp của người bị hại tổng số tiền 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi triệu đồng). Xác nhận bị cáo đã bồi T xong theo biên bản thỏa thuận ngày 14 tháng 11 năm 2017.

Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự 1999; điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015: Trả lại cho Doãn Tú Linh 01 giấy phép lái xe số: No 010172010651 do Sở giao thông vận tải Hà Nội cấp ngày 06 tháng 02 năm 2017 nhưng tiếp tục tạm giữ trong thời gian cấm hành nghề lái xe ô tô để đảm bảo thi hành hình phạt bổ sung.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban T vụ Quốc hội quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Doãn Tú Linh phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; người có quyền lợi nghĩa vụ quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- Viện KSND tỉnh Vĩnh Phúc
Phúc;

- VKSND huyện Bình Xuyên;

- CQĐT- CA huyện Bình Xuyên;

- Chi cục THADS huyện Bình
Xuyên;

- Bị cáo; đại diện bị hại; người có
QLNVLQ;

- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

