

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc

Bản án số: 781/2025/HS-ST
Ngày: 10-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Hoài Nam

Thẩm phán: Bà Đặng Mạnh Đoàn Trang

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Đặng Thị Huệ Tú
- Bà Lê Thị Bích Dung
- Bà Võ Thị Thanh Tâm

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Ngọc Ân - Kiểm sát viên.

Ngày 10/12/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 1044/2025/HSST, ngày 03/11/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 6738/2025/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2025 và Thông báo hoãn phiên tòa số 21578/2025/HSST-QĐ ngày 24 tháng 11 năm 2025 đối với bị cáo:

Trần Thanh H, sinh năm 1972 tại Bình Dương (Nay là Thành phố Hồ Chí Minh); Thường trú: khu phố A, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh; tạm trú: Ấp C, xã D, huyện E, tỉnh Bình Dương (Nay là phường F, Thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn L và bà Nguyễn Thị H; hoàn cảnh gia đình: Có vợ (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt giam từ ngày 20/6/2025 (Có mặt).

Bị hại: Bà Nguyễn Thị Yến O, sinh năm 1984

Thường trú: HT, HD, TH, Bình Dương (nay là khu phố HT, phường TH, Thành phố Hồ Chí Minh) (Vắng mặt)

Người bào chữa: Ông Phan Thanh Ninh, là luật sư của Công ty luật Bi Law thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Trần Thanh H (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Thanh H và Nguyễn Thị Yến O có quan hệ là anh em cùng mẹ, khác cha và cả hai cùng sinh sống tại nhà ở Ấp C, xã D, huyện E, tỉnh Bình Dương (Nay là phường F, Thành phố Hồ Chí Minh). Trong quá trình sinh sống, giữa H và O thường xuyên xảy ra mâu thuẫn từ việc những chi phí sinh hoạt hàng ngày cho cả gia đình là chủ yếu từ nguồn thu nhập của O, còn H thì không đi làm do sức khỏe không ổn định.

Vào tối ngày 10/02/2025, khi Lê Thành Ch (con ruột của O), mở điện thoại với âm lượng lớn thì bị H chửi, O bức tức nên nói với H “Bộ ông muốn làm cha trong nhà này hay sao mà ai cũng chửi vậy, đã không giúp gì được cho gia đình rồi, dọn ra ngoài ở đi”, H nói O im nhưng O vẫn nói là “Tui còn sống, đừng có chửi con tui, khi nào tui chết thì muốn chửi gì thì chửi”, H nói lại “Mày chết chắc rồi, mày chửi đi” và đồng thời H nảy sinh ý định sẽ giết O rồi tự sát, thực hiện ý định trên, đến sáng ngày 11/02/2025, Hùng viết một lá có nội dung thư là H sẽ giết chết O rồi uống thuốc trừ sâu tự tử. Sau đó, H để lá thư trên bàn ở trong phòng ngủ của H và chuẩn bị một chai thuốc trừ sâu hiệu Excel Basa 50EC trong phòng ngủ (đã mua từ trước). Khoảng 17 giờ cùng ngày, khi thấy O đi làm về và ngồi ở ghế đá sau nhà bếp thì H đi xuống bếp lấy 01 dao dài 41 cm, cán dao bằng gỗ dài khoảng 12 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 29 cm, lưỡi dao đã mẻ, mũi dao bằng (là dao chặt xương sử dụng trong nhà bếp cho cả gia đình) rồi H đi đến tiếp cận O từ phía sau và cầm dao bằng tay phải giơ lên chém vào đỉnh đầu của O 02 nhát; bị chém O té ngã xuống nền bê tông. H tiếp tục dùng dao chém vào đầu O, O dùng tay ôm đầu và la lớn để cầu cứu nhưng vẫn bị H chém trúng vào tay trái và đầu gối phải. Lúc này, Lê Thành Ch nghe tiếng la hét và chạy ra thì nhìn thấy H đang chém O nên chạy đến can ngăn H ra, H cầm dao dọa chém Ch nên Ch chạy ra phía trước nhà tri hô. Bị phát hiện H đi vào phòng ngủ đóng và cửa lại rồi tự dùng dao chém vào đầu, rạch cổ tay và uống hết chai thuốc trừ sâu Excel Basa 50EC. Sau đó, Nguyễn Thị Yến O và Trần Thanh H được người thân trong gia đình đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa Mỹ Phước.

Tại Kết luận giám định số: 173/2025KLGD-TTPY ngày 08/4/2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương (nay là Thành phố Hồ Chí Minh) đối với Nguyễn Thị Yến O, như sau:

- 02 vết thương đầu vùng đỉnh-chẩm 4 x 0.2cm và 5 x 0.4cm, sọc hành. Gãy xương bản sọ thùy đỉnh trái dài 3.4cm.

- Tay trái: Vết thương cổ tay 3.2cm x 0.3cm đứt gân duỗi chung, vết thương mặt lưng bàn tay 5.6 x 0.2cm, vết thương ngón I 5.3 x 0.3cm, vết thương đứt lìa ngón V 3.1 x 0.5cm, gãy xương đốt giữa ngón V, đã phẫu thuật kết hợp xương, hiện tại còn hạn chế vận động ngón V.

- 02 vết thương gối phải 2 x 0.3cm và 1.5 x 0.3cm, sẹo lành.

Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Thị Yến O tại thời điểm giám định là: 24% áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

* Cơ chế hình thành thương tích:

- Vết thương vùng đỉnh, vết thương vùng đỉnh chằm, gãy xương bản sọ thùy đỉnh trái: Sẹo bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương cổ tay trái mặt trong đứt gân duỗi chung, vết thương mặt lưng bàn tay trái, vết thương ngón I bàn tay trái, vết thương đứt gân lìa ngón V bàn tay trái, gãy đốt giữa ngón V tay trái: Sẹo bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- 02 vết thương gối phải: Sẹo bờ sắc gọn khả năng do vật sắc gây ra.

Trường hợp thương tích của bị hại Nguyễn Thị Yến O nếu không được cấp cứu kịp thời, cũng không nguy hiểm đến tính mạng.

Tại Bản cáo trạng số 37/CT-VKS-P2 ngày 23/10/2025, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Trần Thanh H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo. Sau khi tóm tắt nội dung vụ án, phân tích, đánh giá những chứng cứ xác định hành vi phạm tội, tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội, hậu quả gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Trần Thanh H từ 10 đến 12 năm tù về tội “Giết người”.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trần Thanh H trình bày:

Luật sư không thống nhất với tội danh “Giết người” mà Viện kiểm sát đề nghị truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử chuyển tội danh sang tội “Cố ý gây thương tích” do không có hậu quả chết người. Trường hợp Hội đồng xét xử giữ nguyên tội danh, thì đề nghị xem xét bị cáo phạm tội do bộc phát, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phía bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt và cho bị cáo áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, từ đó xử

phạt bị cáo mức hình phạt thấp hơn đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Viện kiểm sát tranh luận đối đáp: Không đồng ý với quan điểm của luật sư cho rằng bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” vì bị cáo có ý thức giết người thể hiện theo thư tuyệt mệnh và bị cáo cầm dao chém vào đầu là vùng trọng yếu của cơ thể bị hại.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, người bào chữa,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đánh giá hành vi, quyết định tố tụng:

Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, người bào chữa đã thực hiện đúng quyền, nghĩa vụ theo quy định của pháp luật. Bị cáo và người bào chữa không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Đánh giá hành vi của bị cáo:

Căn cứ lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, Kết luận giám định về thương tích cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được Cơ quan điều tra thu thập trong hồ sơ vụ án đã có cơ sở xác định:

Vào khoảng 17 giờ ngày 11/02/2025, tại nhà ở ấp A, xã B, huyện C, tỉnh D (nay là phường E, Thành phố Hồ Chí Minh), do mâu thuẫn từ việc sinh hoạt trong gia đình bị cáo Trần Thanh H (là anh em cùng mẹ khác cha với chị O) đã dùng dao (là dao chặt xương sử dụng trong nhà bếp cho cả gia đình) đi đến phía sau chị O và cầm dao bằng tay phải giơ lên chém vào đỉnh đầu của O 02 nhát, làm chị O té ngã xuống nền bê tông, sau đó bị cáo tiếp tục dùng dao chém vào đầu bị hại. Bị hại dùng tay ôm đầu và la lớn đề cầu cứu nhưng vẫn bị H chém trúng vào tay trái và đầu gối phải. Lúc này, anh Lê Thành Ch (con bị hại) chạy đến can ngăn thì H cầm dao dọa chém nên Ch chạy ra phía trước nhà tri hô. Bị phát hiện H đi vào phòng ngủ đóng và cửa lại rồi tự dùng dao chém vào đầu, rách cổ tay và uống hết chai thuốc trừ sâu Excel Basa 50EC. Theo kết luận giám định thương tích thì tổng tỷ lệ thương tích mà bị cáo H gây ra cho chị O là 24%.

Đối với luận cứ bào chữa của luật sư cho rằng bị cáo thực hiện hành vi cố ý gây thương tích chứ không phải là hành vi giết người, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo trước khi thực hiện hành vi tấn công bị hại đã viết thư tuyệt mệnh thể hiện ý thức muốn tước đoạt mạng sống của bị hại, sau đó bị cáo đã trực tiếp cầm dao chém nhiều nhát vào vùng đầu của bị hại. Xét thấy chỉ vì những mâu thuẫn nhỏ nhất trong sinh hoạt gia đình, mà bị cáo H đã có hành vi sử dụng dao chém nhiều nhát vào vùng đỉnh đầu, là vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại, bị hại la lớn cầu cứu nhưng vẫn tiếp tục thực hiện hành vi chém bị hại, thể hiện sự côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật, việc bị hại không chết là nằm ngoài ý muốn của bị cáo. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Trần Thanh H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có cơ sở, đúng người, đúng tội.

Bị cáo là người đã thành niên, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật Việt Nam bảo vệ. Do đó, cần phải xử lý nghiêm khắc bị cáo trước pháp luật để giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên, xét bị cáo Trần Thanh H phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 15, Điều 57 và xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các lập luận trên là căn cứ để chấp nhận hay không chấp nhận luận cứ bào chữa của luật sư, quan điểm của Viện kiểm sát và lời trình bày của bị cáo tại phiên tòa.

[3] Về trách nhiệm dân sự:

Chị Nguyễn Thị Yến O không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xét.

[4] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) con dao dài 41 cm bằng kim loại, tay cầm gỗ dài 12 cm, lưỡi dao dài 29 cm, lưỡi dao bị mẻ, được bọc bìa giấy màu nâu, dán băng keo niêm phong màu đỏ và đóng dấu niêm phong của phòng KTHS Công an tỉnh Bình Dương và 01 (một) vỏ chai thuốc trừ sâu Excel Basa 50EC, đựng trong bì thư niêm phong có chữ ký người chứng kiến Lê Thành Ch, Trưởng Công an xã Long Nguyên Võ Quang Minh, ĐTV Phan Tấn Lực, KSV Võ

Thành Lộc, KTHS Đặng Phi Long và dấu đỏ niêm phong của Công an xã Long Nguyên, Bàu Bàng, Bình Dương.

Là vật chứng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Trần Thanh H 12 (mười hai) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 20/6/2025.

[2] Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017 và 2025); Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025):

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) con dao dài 41 cm bằng kim loại, tay cầm gỗ dài 12 cm, lưỡi dao dài 29 cm, lưỡi dao bị mẻ, được bọc bì giấy màu nâu, dán băng keo niêm phong màu đỏ và đóng dấu niêm phong của phòng KTHS Công an tỉnh Bình Dương

- 01 (một) vỏ chai thuốc trừ sâu Excel Basa 50EC, đựng trong bì thư niêm phong có chữ ký người chứng kiến Lê Thành Ch, Trưởng Công an xã Long Nguyên Võ Quang Minh, ĐTV Phan Tấn Lực, KSV Võ Thành Lộc, KTHS Đặng Phi Long và dấu đỏ niêm phong của Công an xã Long Nguyên, Bàu Bàng, Bình Dương.

Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số: TP 04.2026 ngày 30/10/2025.

[5] Về án phí: Căn cứ Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- VKSND TC; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- CQ THAHS CA.TPHCM (1)
- CQCSĐT –CA.TP.HCM; (1)
- Trại tạm giam số 2 (1)
- Thi hành án dân sự TP.HCM (1)
- PV06-CA.TP.HCM (1)
- Bị cáo; (1)
- Bị hại; (1)
- Luật sư; (1)
- UBND nơi các bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (21) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Hoài Nam