

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 102/2022/HSPT

Ngày: 27/9/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Lâm

Các Thẩm phán: Bà Đoàn Thị Hương Nhu, bà Nguyễn Thị Hoài Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Minh Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Văn Đại - Kiểm sát viên.

- Tại điểm cầu thành phần:

1. Ông Lê Quốc Phong - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương

2. Bà Đinh Thu Thủy - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương.

Ngày 27 tháng 9 năm 2022, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xử xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 114/2022/TLPT-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 theo hình thức trực tuyến tại điểm cầu trung tâm là Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương và điểm cầu thành phần là Trại giam giam Công an tỉnh Hải Dương đối với bị cáo Đỗ Mạnh L. Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 65/2022/HS-ST ngày 22/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương.

* *Bị cáo kháng cáo:* **Đỗ Mạnh L**, sinh năm 2000 tại thành phố C, tỉnh Hải Dương; nơi cư trú: Khu dân cư H, phường V, thành phố C, tỉnh Hải Dương; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; con ông Đỗ Đức H và bà Dương Thị L; gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ hai; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 18/3/2022 đến ngày 20/3/2022 thì bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương, có mặt.

* *Bị hại:* Anh Bùi Văn L1, sinh năm 1970; địa chỉ: Khu dân cư H, phường V, thành phố C, tỉnh Hải Dương, vắng mặt.

* *Người làm chứng:* Anh Hà Văn B, anh Nguyễn Văn M, anh Hà Văn B, chị Bùi Thị Tr, bà Vũ Thị T, chị Nguyễn Thanh H, chị Nguyễn Thị N, chị Lê Thị Th, chị Trần Thị Thúy C (không triệu tập đến phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 26/01/2021, tại khu vực chợ C thuộc khu dân cư C, phường C, thành phố C, tỉnh Hải Dương, Bùi Văn L1 và chị Bùi Thị Tr có mâu thuẫn, cãi nhau về vị trí bán hàng hoa quả tại chợ. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, chị Tr đi về nhà và kể lại sự việc cho chồng là anh Hà Văn B về việc mâu thuẫn với L1, anh B đi xuống chợ C gặp L1 và hai bên xảy ra cãi nhau. Về nhà, anh B gọi điện thoại cho con là Hà Văn B nói việc chị Tr (mẹ kế của B) và L1 có mâu thuẫn về chỗ ngồi bán hàng, mục đích để B nói chuyện với L1 cho hai bên thoả mái, chị Tr yên tâm bán hàng. B điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 34P1-5730 (xe thuộc sở hữu của ông Hà Văn Đ là ông nội B) đến quán sửa xe máy của anh Vũ Việt P ở khu dân cư N, phường C, thành phố C mượn 01 thanh sắt sáng màu (là giảm sóc xe máy), để vào thùng chở hàng sau xe và đi đến cổng chợ C. Sau đó, B gọi điện cho Đỗ Mạnh L rủ L xuống chợ C để cùng đi giải quyết mâu thuẫn. Lúc này, L đang cùng Nguyễn Văn M, M nghe được nội dung B và L trao đổi nhưng cũng đồng ý đi cùng. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, M, L đi xe máy đến gặp B ở cổng chợ C, B điều khiển xe máy đi trước, M, L đi bộ phía sau vào khu vực L1 bán hàng ở cuối chợ. Khi gặp L1 thì B và L1 xảy ra to tiếng thách thức nhau, B lấy trong thùng chở hàng phía sau xe mô tô 01 thanh sắt sáng màu là giảm sóc xe máy, dài 36,7cm, đường kính 2,5cm, độ dày của sắt là 2mm, bên trong rỗng rồi cùng M, L dùng tay chân đâm đá vào người L1, L1 lùi lại chạy về phía khu vực hàng bán cá. B, M, L tiếp tục đuổi theo để đánh L1 thì L1 lấy 01 con dao phay, dài 38cm, có chuôi bằng gỗ tiết diện tròn, dài 12cm, phần lưỡi dao bản rộng, bằng kim loại, có một cạnh sắc, phần rộng nhất là 6cm (dao của bà Vũ Thị Th bán cá), mọi người ở chợ giữ L1 lại can ngăn thì ngay lúc đó M nhặt được nửa viên gạch chỉ bị vỡ và dùng tay ném trúng vào vùng đầu bên trái của L1, làm L1 bị chảy máu. L1 vùng ra và cầm dao chạy đuổi theo B, M, L khoảng 20m thì L1 ném dao về phía M nhưng không trúng. Sau đó, B, M, L đi về, L1 đi sơ cứu tại trạm y tế. Hậu quả, L1 bị tổn hại 01% sức khỏe. Ngày 24/11/2021, L1 có đơn yêu cầu khởi tố. Trong quá trình điều tra, Đỗ Mạnh L bỏ trốn, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Chí Linh đã ra quyết định truy nã. Đến ngày 17/3/2022, L bị bắt theo Quyết định truy nã. Quá trình bỏ trốn, L không có nơi ở ổn định, không có hành vi vi phạm pháp luật khác.

Vụ việc B, M, L, L1 đuổi đánh nhau xảy ra khoảng 10 phút, trong chợ C là nơi có đông người mua bán hàng hóa, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội trên địa bàn khu dân cư C, phường C, thành phố C.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 103/TgT ngày 04/5/2021 của Phòng giám định pháp y, Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với Bùi Văn L1 xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của Bùi Văn L1 do thương tích gây nên là 01%.

Hành vi của B, M, L1 đã bị xét xử tại bản án hình sự sơ thẩm số 46/2022/HS-ST ngày 26/5/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 65/2022/HS-ST ngày 22/7/2022, Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh đã tuyên bố bị cáo Đỗ Mạnh L phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” và tội “Cố ý gây thương tích”. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 17, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 55, Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo L 27 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 34, Điều 17, Điều 38; điểm h, i, s khoản

1 Điều 51, Điều 55 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo L 09 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 18/3/2022. Ngoài ra, bản án còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 28/7/2022, bị cáo L kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nêu trên, thừa nhận việc kết tội của Tòa án cấp sơ thẩm đối với mình là đúng. Bị cáo giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt đối với cả hai tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm: Sau khi phân tích các tình tiết trong vụ án xác định cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 218 và tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Xét kháng cáo của bị cáo thấy rằng: Cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn cho cả hai tội đối với bị cáo là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định nên là kháng cáo hợp lệ.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên có đủ căn cứ xác định: Trong khoảng thời gian từ 18 giờ đến 18 giờ 10 phút ngày 26/01/2021, tại khu vực chợ C thuộc khu dân cư C, phường C, thành phố C, tỉnh Hải Dương, B không có mâu thuẫn từ trước với L1 nhưng khi biết tin mẹ kế là bà Tr có mâu thuẫn với L1 về việc bán hàng tại chợ, đã gọi điện rủ L và M đi đến chợ C để giải quyết mâu thuẫn với L1. Tại đây, giữa B và L1 xảy ra cãi chửi nhau, B đã cầm 01 thanh sắt sáng màu là giảm sóc xe máy, dài 36,7cm, đường kính 2,5 cm rồi cùng M, L dùng tay chân đâm đá vào người L1, làm L1 phải bỏ chạy. Thấy L1 bỏ chạy cả ba tiếp tục đuổi theo để đánh L1 thì L1 lấy 01 con dao, loại dao phay, dài 38cm, có chuôi bằng gỗ, mọi người ở chợ giữ L1 lại. Ngay lúc đó, M nhặt được nửa viên gạch chỉ bị vỡ, dùng tay ném trúng vào vùng đầu bên trái của L1, làm L1 bị chảy máu. L1 cầm dao chạy đuổi theo B, M, L khoảng 20m thì ném dao về phía M nhưng không trúng. Hậu quả, L1 bị tổn thương 01% sức khỏe. Ngày 24/11/2021, L1 có đơn yêu cầu khởi tố về hành vi gây thương tích đối với B, M, L. Vụ việc các đối tượng đuổi đánh nhau trong chợ C là nơi có đông người mua bán hàng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh,

trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn. Với các hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo L về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 218 và tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Về tội danh bị cáo không kháng cáo và Viện kiểm sát không kháng nghị.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo thì thấy rằng:

Đối với tội “Gây rối trật tự công cộng”, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội vai trò của bị cáo và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (người phạm tội thành khẩn khai báo) theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn, Cơ quan điều tra phải ra quyết định truy nã đối với bị cáo. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt 27 tháng tù đối với bị cáo là phù hợp. Nên kháng cáo của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt đối với tội danh này không có cơ sở chấp nhận.

Đối với tội “Cố ý gây thương tích”, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, vai trò của bị cáo và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (gây thiệt hại không lớn, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và thành khẩn khai báo) theo điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuy, tại cấp phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, nhưng xét thấy tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh L1 do bị cáo và các đồng phạm gây ra thấp (chỉ 01%), trong khi đó B là người giữ vai trò chính, thương tích của anh L1 do M trực tiếp gây ra. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt 09 tháng tù đối với bị cáo là có phần nặng, không phù hợp với tính chất hành vi, vai trò của bị cáo trong vụ án đồng phạm. Do vậy, cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo một phần hình phạt đối với tội danh này.

[4] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận, Hội đồng xét xử sửa bản án sơ thẩm nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

2. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Đỗ Mạnh L. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 65/2022/HS-ST ngày 22/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương về phần hình phạt đối với bị cáo Đỗ Mạnh L.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Mạnh L 27 (hai mươi bảy) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 34, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự, xử

phạt bị cáo Đỗ Mạnh L 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt chung cho cả hai tội, buộc bị cáo Đỗ Mạnh L phải chấp hành hình phạt chung là 33 (ba mươi ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 18/3/2022.

3. Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở TP tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV-CA tỉnh Hải Dương;
- TAND thành phố Chí L;
- Công an thành phố Chí L;
- VKSND thành phố Chí L;
- Chi cục THADS thành phố Chí L;
- Bị cáo;
- Lưu Tòa; lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Lâm