

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN A
TỈNH TUYÊN QUANG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2020/HS-ST
Ngày 18-11-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN A, TỈNH TUYÊN QUANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Việt C.**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Nguyễn Danh L.**; Nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

2. Ông **Nguyễn Văn Q.**; Nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Ma Thị Vân K** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Tuyên Quang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Ông **Trần Hà G** – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 11 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Tuyên Quang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 09/2020/TLST-HS ngày 30 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2020/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2020 đối với:

Bị cáo: NGUYỄN TIẾN T - Sinh ngày: 11-4-2003 tại huyện A, tỉnh Tuyên Quang

Nơi cư trú: Thôn B, xã C, huyện A, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng phái, đoàn thể: không; Con ông: Nguyễn Tiến T – Sinh năm: 1976; Con bà: Ngô Thị H – Sinh năm: 1979; Vợ, con: Không.

Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Tốt.

Bị cáo Nguyễn Tiến T hiện đang tại ngoại theo Quyết định áp dụng biện pháp ngăn chặn số: 06/2020/HSST ngày 30 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay có mặt.

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Nguyễn Tiến T – Sinh ngày: 11/4/2003: Ông **Nguyễn Tiến T1** (là bố đẻ của bị cáo Nguyễn Tiến T) – Sinh năm: 1976; Địa chỉ: Thôn B, xã C, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay có mặt.

Đại diện nhà trường nơi bị cáo Nguyễn Tiến T học tập: Ông **Ma Văn Đ** – Giáo viên Trung T giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tiến T: Ông **Nguyễn Văn T2** – Sinh năm: 1974; Trợ giúp viên pháp lý của Trung T trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay có mặt.

Bị hại: Anh **Lương Huy T3** – Sinh năm: 2001; Địa chỉ: Tổ dân phố D, thị trấn A, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay có mặt.

Người làm chứng:

- Anh **Nguyễn V D** – Sinh ngày: 11-12-2003. *Người đại diện theo pháp luật của anh Nguyễn V D:* Ông **Nguyễn Xuân T1** (là bố đẻ của anh Nguyễn V D) – Sinh năm: 1972; Anh D và ông T1 cùng trú tại: Thôn B, xã C, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay có mặt.

- Anh **Hoàng Đức K** – Sinh ngày: 08-02-2003. *Người đại diện theo pháp luật của anh Hoàng Đức K:* Ông **Hoàng Văn T4** (là bố đẻ của anh Hoàng Đức K) – Sinh năm: 1977; Anh K và ông T4 cùng trú tại: Thôn E, xã G, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay vắng mặt.

- Anh **Nguyễn Phương N** – Sinh năm: 2001; Địa chỉ: Thôn T, xã X, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay có mặt.

- Anh **Lương Tùng D** – Sinh năm: 2002; Địa chỉ: Thôn N, xã P, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay vắng mặt.

- Anh **Đỗ Quốc B** – Sinh năm: 2002; Địa chỉ: Tổ dân phố Q, thị trấn A, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay vắng mặt.

- Anh **Phạm Minh V** – Sinh năm: 2002; Địa chỉ: Thôn T, xã X, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay có mặt.

- Anh **Hoàng Đức H** – Sinh ngày: 27-9-2005. *Người đại diện theo pháp luật của anh Hoàng Đức H:* Ông **Hoàng Văn M** (là bố đẻ của anh Hoàng Đức H) – Sinh năm: 1975; Anh H và ông M cùng trú tại: Thôn B, xã C, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Hôm nay có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 29-6-2020, Nguyễn Tiến T đang ở nhà thì nhận được tin nhắn của chị Nguyễn Thị Quỳnh (*là người yêu T*) về việc bị bạn cùng lớp là anh Nguyễn Đức C và anh Lương Huy T3 bắt nạt nên T nảy sinh ý định đánh anh C và anh T3.

Khoảng 08 giờ 45 phút ngày 30-7-2020, T nhận tin nhờ anh D dùng xe mô tô biển số 22B1-074.34 của T chở T đến trường THPT A thuộc tổ dân phố N, thị trấn A, huyện A, tỉnh Tuyên Quang. Trên đường đi, T nhắn tin qua ứng dụng Facebook cho anh Hoàng Đức K nói có mâu thuẫn với 02 người ở trường THPT A và mượn gây đi đánh nhau, anh K đồng ý. Khoảng 09 giờ 10 phút cùng ngày, T và anh D đến cổng trường THPT A. T vào quán uống nước, khoảng 5 phút sau anh K điều khiển xe gắn máy đến. T đi ra chỗ anh K thì anh K nói: “*Còn mỗi 02 cái thôi, một cái tròn, một cái vuông*”, T nói: “*Đưa tao cái tuýp*”

tròn”. Anh K cầm tuýp kim loại tròn dài 73,3cm, đường kính 2,6cm, dày 0,2cm đưa cho T rồi ra bàn ngồi uống nước. Đang uống nước thì nghe nói học sinh đã tan học, anh D điều khiển xe mô tô chở T ra cổng sau trường THPT A để tìm anh T3 thì thấy 04 đến 05 xe mô tô đi từ trong trường ra. Anh D chở T quay lại quán nước thì thấy anh T3. T cầm tuýp sắt xuống xe, tiến đến đứng cách T3 khoảng 01m. T thấy tay trái anh T3 cầm 01 điện thoại Iphone 7Plus màu đen, T nghĩ anh T3 dùng điện thoại gọi người đến đánh nhau nên nảy sinh ý định vục vào điện thoại của anh T3. T cầm tuýp kim loại bằng tay phải vung lên vục theo hướng từ trên xuống dưới trúng ngón tay thứ III bàn tay bên trái anh T3 đang cầm điện thoại làm điện thoại bị vỡ bung ra 02 mảnh rơi xuống đất. T vung gậy vục phát thứ 02 thì anh T3 giơ tay trái lên đỡ trúng cẳng tay trái anh T3 làm anh T3 ngã ra vỉa hè. Anh D nhặt mũ bảo hiểm của anh T3 lao đến vục anh T3. Sau đó, anh Nguyễn Phương Nam (*bạn của anh T3*) đứng bên cạnh cầm ống điều vục trúng cẳng tay trái T thì người dân đến can ngăn, T đi về vứt tuýp kim loại tại kè sông Phó Dáy.

Tại Kết luận định giá tài sản số 86 ngày 11-8-2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện A, tỉnh Tuyên Quang kết luận: Thiệt hại của 01 chiếc điện thoại Iphone 7Plus: Màn hình: 1.100.000đồng; Camera sau: 1.100.000đồng; Vỏ: 550.000đồng; Pin: 450.000đồng. Tổng thiệt hại là: 3.200.000đồng (*Ba triệu hai trăm nghìn đồng*).

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 10-9-2020, bị cáo Nguyễn Tiến T đã bồi thường cho anh Lương Huy T3 số tiền 30.000.000 đồng (*ba mươi triệu đồng*). Anh Lương Huy T3 không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra tạm giữ:

- 01 điện thoại Iphone 7Plus đã bị hư hỏng. Ngày 30-9-2020, đã trả 01 điện thoại Iphone 7Plus đã bị hư hỏng cho anh Lương Huy T3 (*chủ sở hữu*).

- 01 ống bằng kim loại màu trắng (dạng ống nước) dài 73,3cm, đường kính 2,6cm, dày 0,2cm.

Tại cáo trạng số: 111/CT-VKS ngày 28 tháng 10 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện A, tỉnh Tuyên Quang quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Tiến T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo Nguyễn Tiến T khai nhận: Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 30-7-2020, tại tổ dân phố N, thị trấn A, huyện A, tỉnh Tuyên Quang, bị cáo Nguyễn Tiến T đã có hành vi dùng 01 ống bằng kim loại màu trắng (dạng ống nước) dài 73,3cm, đường kính 2,6cm, dày 0,2cm vục 01 nhát trúng chiếc điện thoại Iphone 7Plus của anh Lương Huy T3 đang cầm trên tay gây hư hỏng tài sản: Màn hình trị giá 1.100.000đồng; Camera sau trị giá 1.100.000đồng; Vỏ trị giá 550.000đồng; Pin trị giá 450.000đồng. Tổng thiệt hại của tài sản là: 3.200.000đồng (*Ba triệu hai trăm nghìn đồng*). Bị cáo Nguyễn Tiến T nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa ngày hôm nay, bị hại anh Lương Huy T3 công nhận lời khai của bị cáo T là đúng. Về phần trách nhiệm dân sự, sau khi sự việc xảy ra, bị cáo Nguyễn Tiến T đã bồi thường khắc phục hậu quả cho anh T3 số tiền 30.000.000đ. Anh T3 đã nhận đủ số tiền, không yêu cầu bị cáo T phải bồi thường thêm khoản gì và cam kết sẽ không có khiếu kiện, khiếu nại gì về sau. Về vật chứng, anh T3 đã nhận lại tài sản của mình là chiếc điện thoại Iphone 7Plus bị hư hỏng và không có đề nghị gì thêm. Về phần trách nhiệm hình sự, anh T3 đề nghị HĐXX giải quyết theo quy định của pháp luật. Ngoài ra, anh T3 không trình bày thêm vấn đề gì.

Tại phiên tòa ngày hôm nay, người đại diện theo pháp luật của bị cáo Nguyễn Tiến T – Sinh ngày: 11-4-2003 là ông Nguyễn Tiến T1 (*bố đẻ của bị cáo T*) trình bày: Công nhận lời khai của bị cáo T là đúng. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo T đều được khai nhận một cách khách quan, không bị ép cung. Ngoài ra, ông T1 không trình bày thêm vấn đề gì.

Tại phiên tòa ngày hôm nay, đại diện nhà trường nơi bị cáo Nguyễn Tiến T học tập là ông Ma Văn Đ (*Giáo viên chủ nhiệm của bị cáo Nguyễn Tiến T*) trình bày: Tại phiên tòa, bị cáo T đều khai nhận một cách khách quan. Tại trường học, bị cáo T là học sinh luôn chấp hành nội quy, quy chế của nhà trường. Ngoài ra, ông Đ không trình bày thêm vấn đề gì.

Những người làm chứng đã khai tại hồ sơ và tại phiên tòa ngày hôm nay đều hoàn T3 phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A, tỉnh Tuyên Quang thực hành quyền công tố tại phiên tòa ngày hôm nay, có quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo T. Đưa ra chứng cứ đánh giá mức độ hành vi phạm tội và thái độ thành khẩn khai báo của bị cáo cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A, tỉnh Tuyên Quang đề nghị với HĐXX:

Về tội danh: Tuyên bị cáo Nguyễn Tiến T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 90; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến T từ 06 tháng đến 09 tháng tù cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng. Giao bị cáo Nguyễn Tiến T về Ủy ban nhân dân xã C, huyện A, tỉnh Tuyên Quang nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 10-9-2020, bị cáo Nguyễn Tiến T đã bồi thường cho anh Lương Huy T3 số tiền 30.000.000 đồng (*ba mươi triệu đồng*). Anh Lương Huy T3 không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề nghị HĐXX xem xét, giải quyết.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy vật chứng dùng vào việc phạm tội:

01 (một) ống bằng kim loại màu trắng (dạng ống nước), dài 73,3cm, đường kính 2,6cm, dày 0,2cm

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 16 tháng 11 năm 2020 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện A, tỉnh Tuyên Quang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện A, tỉnh Tuyên Quang).

Về án phí và quyền kháng cáo: Theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận tại phiên tòa:

Tại phiên tòa ngày hôm nay, người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tiến T có quan điểm nhất trí quan điểm truy tố và xét xử đối với bị cáo Nguyễn Tiến T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo Nguyễn Tiến T chưa có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện khắc phục bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị cáo hiện đang là học sinh, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đề nghị HĐXX áp dụng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 100 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến T 06 tháng cải tạo không giam giữ. Nhất trí với quan điểm của Kiểm sát viên về phần trách nhiệm dân sự, vật chứng và án phí.

Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm đã trình bày. Đề nghị HĐXX xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo giữ nguyên quan điểm đã trình bày. Đề nghị HĐXX xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Tiến T nhất trí với quan điểm của Người bào chữa cho bị cáo đưa ra tại phiên tòa.

Bị hại nhất trí quan điểm của Kiểm sát viên đưa ra tại phiên tòa.

Quyền của bị cáo được nói lời sau cùng: Bị cáo Nguyễn Tiến T đã nhận thấy hành vi của mình là sai trái. Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo để được hòa nhập với gia đình, cộng đồng và hoàn thiện CH trình học phổ thông.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án, HĐXX nhận thấy Cơ quan điều tra; Điều tra viên; Viện kiểm sát; Kiểm sát viên đã thực hiện hành vi, quyết định tố tụng về khởi tố vụ án, khởi tố bị can, áp dụng biện pháp ngăn chặn với bị can, ra quyết định truy tố; thu thập chứng cứ tài liệu, vật chứng đã khách quan, phù hợp với quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Tiến T thực hiện hành vi phạm tội như sau: Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 30-7-2020, tại tổ dân phố N, thị

trần A, huyện A, tỉnh Tuyên Quang, bị cáo Nguyễn Tiến T đã có hành vi dùng 01 ống bằng kim loại màu trắng (dạng ống nước) dài 73,3cm, đường kính 2,6cm, dày 0,2cm vọt 01 nhát trúng chiếc điện thoại Iphone 7Plus của anh Lương Huy T3 đang cầm trên tay gây hư hỏng tài sản: Màn hình trị giá 1.100.000đồng; Camera sau trị giá 1.100.000đồng; Vỏ trị giá 550.000đồng; Pin trị giá 450.000đồng. Tổng thiệt hại của tài sản là: 3.200.000đồng (*Ba triệu hai trăm nghìn đồng*). Lời nhận tội của bị cáo khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng; phù hợp với kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Bị cáo Nguyễn Tiến T là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý xâm phạm làm hư hỏng đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Tổng thiệt hại của tài sản là 3.200.000đ. Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Nguyễn Tiến T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 như Viện kiểm sát truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Khoản 1; khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định như sau:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong những trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm :

a)...

b)...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.”

[3] Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Tiến T chưa có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt; trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện khắc phục bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị cáo Nguyễn Tiến T hiện đang là học sinh, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt khi lượng hình theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Tiến T không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Nguyễn Tiến T là người dưới 18 tuổi phạm tội nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo theo quy định tại khoản 6 Điều 91 Bộ luật hình sự năm 2015.

[6] Tính chất và mức độ của hành vi phạm tội: Bị cáo Nguyễn Tiến T thực hiện hành vi cố ý xâm phạm làm hư hỏng đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an, an T3 xã hội tại địa PH và xã hội. Xét thấy cần thiết lên mức án phù hợp với tính chất, mức độ và hậu

quả mà bị cáo đã gây ra để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo Nguyễn Tiến T phạm tội ở độ tuổi đủ 16 đến dưới 18 tuổi; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do vậy, HĐXX nhận thấy không cần dùng biện pháp cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo hưởng án treo theo khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 2 Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao “Hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự về án treo” là phù hợp và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Hành vi bị cáo Nguyễn Tiến T dùng ống bằng kim loại vut anh Lương Huy T3 có thể gây ra hậu quả nghiêm trọng, không những làm hư hỏng tài sản của anh T3 mà còn gây thấn tích cho anh T3. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm cùng một lúc đến hai khách thể là tài sản và sức khỏe của bị hại được pháp luật bảo vệ. Xét về tính chất, mức độ và hậu quả của hành vi bị cáo đã gây ra, HĐXX không chấp nhận quan điểm của người bào chữa cho bị cáo đối với đề nghị cho bị cáo cải tạo không giam giữ là phù hợp, có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Ngày 10-9-2020, bị cáo Nguyễn Tiến T đã bồi thường cho anh Lương Huy T3 số tiền 30.000.000 đồng (*ba mươi triệu đồng*). Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay, bị hại anh Lương Huy T3 không yêu cầu bị cáo Nguyễn Tiến T phải bồi thường về phần trách nhiệm dân sự nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[8] Về vật chứng: *Tịch thu tiêu hủy vật chứng dùng vào việc phạm tội:*

01 (một) ống bằng kim loại màu trắng (dạng ống nước), dài 73,3cm, đường kính 2,6cm, dày 0,2cm

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 16 tháng 11 năm 2020 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện A, tỉnh Tuyên Quang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện A, tỉnh Tuyên Quang).

Theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Tiến T phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21, khoản 1 Điều 23 theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 “Quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án”.

[10] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người bào chữa cho bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[11] Đối với hành vi cố ý gây thương tích của Nguyễn Tiến T và Hoàng Đức K dẫn đến Lương Huy T3 bị thương tích 3%. Ngày 10-9-2020, Lương Huy T3 có đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án, do vậy không có căn cứ để khởi tố đối với Nguyễn Tiến T và Hoàng Đức K về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại

điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Công an huyện A, tỉnh Tuyên Quang đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

[12] Đối với D nhật mữ bảo hiểm vệt Lương Huy T3; Nguyễn PH Nam cầm ông điều vệt trúng căng tay trái T. Công an huyện A, tỉnh Tuyên Quang đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Về tội danh và hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 90; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tiến T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến T **06 (sáu)** tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **12 (Mười hai)** tháng, tính từ ngày tuyên án (ngày 18-11-2020).

Giao bị cáo Nguyễn Tiến T về Ủy ban nhân dân xã C, huyện A, tỉnh Tuyên Quang nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68 Luật Thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy vật chứng dùng vào việc phạm tội:

01 (một) ống bằng kim loại màu trắng (dạng ống nước), dài 73,3cm, đường kính 2,6cm, dày 0,2cm

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 16 tháng 11 năm 2020 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện A, tỉnh Tuyên Quang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện A, tỉnh Tuyên Quang).

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21, khoản 1 Điều 23 theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 “Quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án”.

Buộc bị cáo Nguyễn Tiến T phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo, bị hại, người đại diện theo pháp luật của bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 18-11-2020).

Người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND huyện A;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Công an huyện A;
- Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang;
- Sở T4 pháp tỉnh Tuyên Quang;
- Chi cục THADS huyện A;
- Lưu hs, hstha, vp.

T-M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Việt C