TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KON PLÔNG
TỈNH KON TUM

Bản án số: 06/2022/HSST
Ngày: 15-03-2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KON PLÔNG, TỈNH KON TUM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*:** Ông Nguyễn Xong.
***Các Hội thẩm nhân dân*:** Ông Nguyễn Minh Cường và Ông Đinh Văn Tú.
***Thư ký phiên tòa*:** Ông Nguyễn Thanh Hiệp - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kon Plông, tỉnh Kon Tum.
***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kon Plông, tỉnh Kon Tum tham gia phiên tòa*:** Ông Vũ Kiên Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 03 năm 2022, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Kon Plông, tỉnh Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2022/TLST-HS ngày 27 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 03 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Đức C (tên gọi khác: Không), sinh ngày … tháng … năm 196x tại Quảng Ngãi; nơi cư trú: Số …, Xóm M, thôn G, xã S, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn C1, sinh năm 193x (đã chết) và bà Nguyễn Thị B, sinh năm 194x; có vợ là Trương Thị N sinh năm 196x và 03 con, con lớn nhất sinh năm 198x, con nhỏ nhất sinh năm 199x; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân xấu: Ngày 06/5/2019 bị Công an huyện Sơn Hà, tỉnh Quảng Ngãi xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/11/2021 (bị bắt theo Quyết định truy nã) đến ngày 13/01/2022. Được thay thế biện pháp Tạm giam bằng biện pháp Bảo lĩnh từ ngày 13/01/2022 đến nay (có mặt tại phiên tòa).

- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1/ Anh Nguyễn Ngọc Q1, sinh năm: 199x; nơi cư trú: Thôn Đ, xã N, huyện K, tỉnh Kon Tum "có đơn xin xét xử vắng mặt".

2/ Anh Nguyễn Văn L, sinh năm: 197x; nơi cư trú: Thôn …, xã S, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi "có đơn xin xét xử vắng mặt".

3/ Anh Phạm Ngọc H, sinh năm: 198x; nơi cư trú: Thôn C xã T, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi "có đơn xin xét xử vắng mặt".

4/ Anh Đào Thanh Q2, sinh năm: 197x; nơi cư trú: Tổ dân phố .., thị trấn M, huyện K, tỉnh Kon Tum "có đơn xin xét xử vắng mặt".

5/ Anh Trần Văn G, sinh năm: 198x; nơi cư trú: Tổ dân phố …, thị trấn M huyện K, tỉnh Kon Tum "có đơn xin xét xử vắng mặt".

6/ Anh Lê Văn Th, sinh năm 199x; nơi cư trú: Tổ dân phố …, thị trấn M huyện K, tỉnh Kon Tum "vắng mặt".

7/ Anh Ngô Văn L, sinh năm: 198x; nơi cư trú: Thôn H, xã S, huyện S, tỉnh Quãng Ngãi "vắng mặt".

8/ Anh Nguyễn Thanh Đ, sinh năm: 199x; nơi cư trú: Thôn A, xã T, huyện S, tỉnh Quãng Ngãi "vắng mặt".

9/ Anh Huỳnh Thái P, sinh năm: 198x; nơi cư trú: Thôn Đ, xã T, huyện S, tỉnh Quãng Ngãi "vắng mặt".

10/ Anh Đặng Văn D, sinh năm: 199x; nơi cư trú: Thôn …, xã H, TP. K, tỉnh Kon Tum "có đơn xin xét xử vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 03/03/2021 Nguyễn Ngọc Q1 đã dựng trường gà tại khu vực bãi đất trống ven suối thuộc Thôn 3, xã Ngọk Tem, huyện Kon Plông, sau đó Quang gọi điện thoại rủ Đào Thanh Q2 và Phạm Ngọc H hẹn ngày 06/3/2021 mang gà đến trường gà của Q1 để đá ăn tiền. Do là lần đầu tổ chức và chưa có kiến thức, kinh nghiệm gì về đá gà nên Q1 tiếp tục gọi điện rủ Nguyễn Văn L và Nguyễn Đức C là những người biết chơi đá gà, có kinh nghiệm đến trường gà, để làm nhiệm vụ ra hạng gà của khách chơi đem đến để cho đá (tức lựa cặp gà ngang cân để cho đá với nhau), khi những người có gà đá ra tiền lì (tức bỏ một khoản tiền ra thách đấu) hoặc khách xem đá gà có bắt kèo, đá độ với nhau (tức đánh bạc), họ tự thỏa thuận mức tiền chơi ra kèo - bắt kèo, tỉ lệ ăn thua và để Lộc hoặc Cảnh ghi vào sổ theo dõi ghi phơi tỉ lệ tiền kèo.

Do là ngày đầu tiên trường gà đi vào hoạt động nên Q1 mới chỉ thỏa thuận với L và C là Q1 sẽ trả công 2% (Hai phần trăm)/01 người số tiền thắng bạc của các con bạc mà L hoặc C ghi phơi hoặc 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng/01 người nếu không có khách chơi đánh bạc. Q1 còn rủ chị Trương Thị Diễm vào khu vực trường gà của Q1 để bán nước giải khát cho khách.

Về cách thức tổ chức và chơi đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền: Khi có cặp gà được phía trường gà sắp xếp, bắt cặp và được chủ gà đồng ý cho đá, gà sẽ được thả vào trong vi gà để đá, mỗi con gà được phân biệt bởi màu lông của nó, mỗi hồ đá gà là 15 phút, cặp gà đá có thể đá nhiều hồ, cho đến khi phân thắng bại; trong khi đá, con gà nào bỏ chạy trước, bị gà kia đá chết hoặc chủ gà xin thua thì xác định là con gà thua trong trận đá gà. Người chơi đánh bạc là chủ gà đặt tiền lì thách đầu với chủ gà bên kia, khi đã chấp nhận ra tiền lì, nếu bên nào hủy kèo không đá nữa thì chịu mất số tiền lì cho chủ gà bên kia, còn chấp nhận đá thì đây là số tiền hai bên bỏ ra đánh bạc nhằm mục đích thắng - thua với nhau; còn lại những người chơi khác khi xem đá gà, họ thích con gà nào thì sẽ chọn con gà có màu lông tùy ý để ra kèo và bắt kèo đá gà, tự thỏa thuận, giao kèo riêng với nhau về số tiền bỏ ra chơi và tỷ lệ thắng - thua, chủ gà và người tổ chức đá gà không can thiệp. Khi chơi, các con bạc tự thỏa thuận và chỉ bắt kèo một bên chứ không bắt kèo ngược lại (tức là lúc bắt độ gà này, lúc bắt gà bên kia trong một cặp gà đang đá); người tổ chức

chỉ ghi nội dung, thông tin của người chơi cung cấp vào sổ ghi phơi để theo dõi. Khi trận đá gà của cặp gà đã được phân thắng - thua thì người tổ chức đá gà dựa trên nội dung tờ phơi sẽ thu tiền của người thua bạc, trả tiền cho người thắng và thu tiền hoa hồng 5% số tiền của người thắng bạc. Các ký hiệu do Cảnh và Lộc ghi số tiền đánh bạc trong sổ phơi được bị cáo giải thích như: (Ví dụ: Ký hiệu 20 tức là 200.000 đồng, 100 tức là 1.000.000 đồng, 2c tức là 2.000.000 đồng).

Ngày 06/03/2021, theo lời hẹn với Nguyễn Ngọc Q1; Nguyễn Văn L cùng với Nguyễn Đức C, Cường, Tâm (chưa xác định nhân thân lai lịch) thuê xe ô tô BKS 51H - 165.85 do Võ Công Tiệm điều khiển, đi từ xã Sơn Thành, huyện Sơn Hà, Quảng Ngãi đến thôn 3, xã Ngọk Tem; Đào Thanh Q2 cùng với Trần Văn G, Lê Văn Th đi xe ô tô BKS 82A - 012.47 từ thị trấn Măng Đen đến thôn 3, xã Ngọk Tem; Phạm Ngọc H cùng với Nguyễn Thanh Đ, Phạm Viết C, Nguyễn Hồng H thuê xe ô tô BKS 76A - 102.25 do Đinh Vĩ Điệp điều khiển, đi từ xã Tịnh Giang, huyện Sơn Tịnh, Quảng Ngãi đến thôn 3, xã Ngọk Tem; Ngô Văn Linh cùng với Dũng (chưa xác định nhân thân lai lịch) đi mô tô BKS 92N1 - 341.17 đến thôn 3, xã Ngọk Tem; Đặng Văn D đi mô tô BKS 82B1-263.06 đến thôn 3, xã Ngọk Tem; Huỳnh Thái P đi xe mô tô một mình đến thôn 3, xã Ngọk Tem; Trần Ngọc B đi xe mô tô một mình đến thôn 3, xã Ngọk Tem; và một số người dân xung quanh tụ tập tại đây để xem đá gà.

Tại đây, vào khoảng 10 giờ 15 phút, việc tổ chức đá gà ăn tiền và những người đánh bạc bằng hình thức đá gà bắt đầu, khu vi gà bên trái hướng đi vào có 02 (hai) gà chọi Trắng, Xanh (chưa xác định được chủ gà) do C đang ghi sổ phơi tỷ lệ tiền đánh bạc đang đá hồ thứ nhất, còn vi gà bên phải, do Nguyễn Văn L đã chọn cặp gà chọi Xám do Phạm Ngọc H mang theo để đá gà với gà chọi Ó (Tía) do Đào Thanh Q2 mang theo, đá tại vị trí vi gà bên phải hướng đi vào. Đối với cặp đá này, các bị cáo đá gà ăn tiền được chia thành 02 phe, phe Đào Thanh Q2 đá gà nhằm mục đích thắng - thua với Phạm Ngọc H. Cụ thể: Q2 đặt tiền lì (tiền thách đấu) là 8.000.000 đồng để đá gà với Phạm Ngọc H, một mình H cũng đặt 8.000.000 đồng tiền lì để chấp nhận thách đấu với Q2. Về phe của Q2 còn có Trần Văn G, Lê Văn Th là những người đi cùng, tự thỏa thuận và góp chung tiền với Q2 trong số 8.000.000 đồng để thách đấu với H (Trong 8.000.000 đồng tiền lì này: Q2 góp 5.000.000 đồng, Trần Văn G góp 1.000.000 đồng, Lê Văn Th góp 2.000.000 đồng). G và Th đồng phạm với Q2. Bên cạnh đó, Trần Văn G còn dùng 500.000 đồng để đánh bạc với mục đích thắng - thua 2.000.000 đồng với đối tượng tên Vi; 1.000.000 đồng với đối tượng Hoàng và 900.000 đồng với Phạm Ngọc H. Lê Văn Th dùng 800.000 đồng để đánh bạc với mục đích thắng - thua với đối tượng tên Tèo. Phạm Ngọc H, ngoài kèo lì 8.000.000 đồng thách đấu với Q2 và 2.000.000 đồng đánh bạc với Trần Văn G ra, H còn dùng 4.000.000 đồng đánh bạc với mục đích thắng - thua với đối tượng Quang (chưa xác định được lai lịch) 2.000.000 đồng.

Ngoài những người có hành vi đánh bạc theo 02 phe nêu trên. Tại trường gà, còn có những người khác khi xem đá gà cũng đã dùng tiền tự ý thỏa thuận bắt kèo đá gà đánh bạc riêng với nhau như:

Tại vi gà bên trái là 02 con gà, con màu lông Trắng đá với con màu lông Xanh (Chưa xác định được chủ gà là ai). Tại vi này có các đối tượng tham gia chơi đánh bạc như: Huỳnh Thái P (dùng 800.000 đồng để đánh bạc thắng - thua với người

khác 2.000.000 đồng), Đặng Văn D (dùng 1.000.000 đồng để đánh bạc thắng - thua 400.000 đồng) và các đối tượng chưa rõ lai lịch như: Tâm, Tuân, Cương, Chạy, C1, Cảnh, Lâm, Quang, Thương, Lập (Do Nguyễn Đức C theo dõi, ghi phơi).

Tại vi gà bên phải là 02 con gà, con màu lông Ó (Tía) đá với con có màu lông Xám (Gà Ó do Đào Thanh Q2 mang đến, gà Xám do Phạm Ngọc H mang đến). Tại vi gà này có các đối tượng tham gia chơi đánh bạc như: Phạm Ngọc H, Đào Thanh Q2, Trần Văn G, Lê Văn Th; các đối tượng: Ngô Văn Linh (tức Méo dùng 600.000 đồng để đánh bạc thắng - thua với người khác 1.000.000 đồng), Nguyễn Thanh Đạt (dùng 2.000.000 đồng đánh bạc để thắng - thua với người khác 800.000 đồng) và các đối tượng chưa rõ nhân thân lai lịch như: Tèo, Quang, Cao, T, Tâm, Vi, Trọng, Ngọc, Lâm, Thịnh, Khiêm.

Khi các đối tượng đang tổ chức đánh bạc và đánh bạc ăn tiền trái phép bằng hình thức đá gà, tại 02 vi của trường gà đang có 02 (hai) cặp gà đang đá, L và C đang ghi số phơi tiền đánh bạc, cặp gà ở vi trái đang đá hồ thứ nhất và cặp gà ở vi phải đang đá hồ thứ tư, chưa phân định thắng thua, các con bạc chưa giao, nhận được tiền đánh bạc của mình và chủ trường gà cũng chưa thu tiền của người chơi đánh bạc, chưa thu tiền hoa hồng 5% của người thắng bạc, chưa thu lợi bất chính khoản tiền nào thì bị Công an bắt quả tang, thu 02 cuốn sổ ghi phơi đánh bạc của L và C (C trốn thoát khỏi hiện trường).

Tại cuốn sổ ghi nội dung phơi tỷ lệ tiền đánh bạc do Nguyễn Văn L ghi thể hiện: Gà Ó đang đá với gà Xám tại vị trí vi gà bên phải hướng đi vào, ký hiệu do Lộc tự ghi, "8c" tức là 8.000.000 đồng, "80" tức là 800.000 đồng và có 11 (Mười một) lượt ra kèo và bắt kèo, với tổng số tiền kèo ghi trên phơi là 36.500.000 (Ba mươi sáu triệu năm trăm ngàn) đồng.

Tại cuốn sổ ghi phơi tỷ lệ tiền đánh bạc do Nguyễn Đức C ghi thể hiện: Tại trang 01, gà Xám đang đá với gà Tía (gà Ó) tại vị trí vi gà bên phải hướng đi vào, ký hiệu do C tự ghi, "400" tức là 4.000.000 đồng, "80" tức là 800.000 đồng và có 08 (Tám) lượt ra kèo và bắt kèo, với tổng số tiền ghi trên phơi là 33.400.000 (Ba mươi ba triệu bốn trăm ngàn đồng).

Tại trang 02, gà Trắng đang đá với gà Xanh tại vị trí vi gà bên trái hướng đi vào, ký hiệu do C tự ghi, "60" tức là 600.000 đồng, "100" tức là 1.000.000 đồng và có 11 (Mười một) lượt ra kèo và bắt kèo, với tổng số tiền ghi trên phơi là 12.100.000 đồng (Mười hai triệu một trăm ngàn đồng).

Tổng cộng 03 (Ba) tờ phơi tỷ lệ tiền đánh bạc trên 02 vi gà có 30 (Ba mươi) lượt ra kèo và bắt kèo, với tổng số tiền các con bạc dùng để chơi đánh bạc trong trường gà được ghi trên 03 tờ phơi là 82.000.000 (Tám mươi hai triệu) đồng.

Về vật chứng vụ án: Đối với toàn bộ vật chứng của vụ án đã được xem xét, xử lý, giải quyết theo bản án hình sự sơ thẩm số: 02/2022/HSST ngày 11/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Kon Plông xét xử đối với Nguyễn Ngọc Q1, Nguyễn Văn L, Phạm Ngọc H, Đào Thanh Q2, Trần Văn G, Lê Văn Th theo quy định của pháp luật.

Tại Bản Cáo trạng số 05/CT-VKS-P2 ngày 25 tháng 01 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum truy tố bị cáo Nguyễn Đức C về tội: "Tổ chức đánh bạc" theo điểm a khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố đối với hành vi phạm tội của bị cáo như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 322; Điều 35; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Đức C số từ 90.000.000đồng đến 110.000.000đồng.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo vì hình phạt tiền đã áp dụng là hình phạt chính và bị cáo chưa thu lợi bất chính khoản tiền nào.

Về xử lý vật chứng: Đã xử lý vật chứng theo bản án hình sự sơ thẩm số: 02/2022/HSST ngày 11/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Kon Plông xét xử đối với Nguyễn Ngọc Q1, Nguyễn Văn L về tội "Tổ chức đánh bạc" theo điểm a khoản 1 Điều 322, Phạm Ngọc H, Đào Thanh Q2, Trần Văn G, Lê Văn Th về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về án phí: Bị cáo là người cao tuổi và có đơn xin miễn án phí, đề nghị Hội đồng xét xử miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo theo quy định pháp luật.

Đối với Nguyễn Ngọc Q1, Nguyễn Văn L, Phạm Ngọc H, Đào Thanh Q2, Trần Văn G, Lê Văn Th; Tòa án nhân dân huyện Kon Plông đã đưa vụ án ra xét xử theo bản án hình sự sơ thẩm số: 02/2022/HSST ngày 11/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Kon Plông đã có hiệu lực pháp luật. Nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Các đối tượng có hành vi đánh bạc, vi phạm pháp luật; các đối tượng này chưa có tiền án tiền sự, Cơ quan điều tra đánh giá số tiền các đối tượng tham gia đánh bạc chưa đủ định lượng để truy cứu TNHS nên Công an tỉnh Kon Tum căn cứ vào các Điều 57, 63, 68 Luật xử lý vi phạm hành chính và Nghị định số 167 ngày 12/11/2013 của Chính phủ, ra các Quyết định xử lý hành chính bằng hình thức phạt tiền (1.500.000 đồng/ người) gồm: Ngô Văn L, Nguyễn Thanh Đ, Huỳnh Thái P, Đặng Văn D. Nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với các đối tượng có hành vi đánh bạc có tên ghi trong tờ phơi như: Quang, Cao, Cảnh, Vi, Hoàng, Thịnh, Chạy, C+C1, Tâm, Tuân, Cương, Trọng, Tg Hoàng, Lâm, T, Khiêm, Thương, Lập. Do không có đủ thông tin, dữ liệu để điều tra, xác minh nhân thân, lai lịch và hành vi vi phạm để xử lý trong cùng vụ án này, Cơ quan điều tra tiếp tục thực hiện các biện pháp nghiệp vụ để xác minh làm rõ hành vi của những người này và mối liên hệ với những người đánh bạc khác, khi có căn cứ sẽ xử lý sau, tránh bỏ lọt tội phạm. Nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo không có khiếu nại gì và không có ý kiến tranh luận đối đáp gì với quan điểm luận tội của đại điện Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, bị cáo hối hận về hành vi của mình và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (có đơn xin xét xử vắng mặt và vắng mặt không lý do đã được triệu tập hợp lệ). Qua ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát, người tham gia tố tụng có mặt, Hội đồng xét xử xét thấy việc vắng mặt những người nêu trên không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án, họ đã có lời khai tại Cơ quan điều tra và có trong hồ sơ vụ án. Căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vắng mặt họ.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với biên bản phạm tội quả tang, lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Vào ngày 03/03/2021 Nguyễn Ngọc Q1 đã dựng trường gà tại khu vực bãi đất trống ven suối thuộc Thôn 3, xã Ngọk Tem, huyện Kon Plông, tỉnh Kon Tum. Ngày 06/03/2021 tại địa điểm nêu trên, Nguyễn Ngọc Quang, Nguyễn Văn L, Nguyễn Đức C đã tổ chức 02 vi gà cho trên 10 người cùng tham gia cá cược với hình thức đá (chọi) gà thắng thua bằng tiền nhằm mục đích thu lợi bất chính. Tổng số tiền dùng để đánh bạc xác định được ghi ở các tờ phơi là 82.000.000 đồng (Tám mươi hai triệu đồng). Trong đó: Bị cáo Nguyễn Đức C ghi tổng cộng ở cả 02 vi gà là 19 kèo, với tổng số tiền là 45.500.000 (Bốn mươi lăm triệu năm trăm nghìn) đồng. Như vậy, đã đủ cơ sở kết luận, hành vi của bị cáo Nguyễn Đức C đã phạm vào tội "Tổ chức đánh bạc" theo điểm a khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Vì vậy, Cáo trạng số 05/CT-VKS-P2 ngày 25 tháng 01 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

- *Về tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội:* Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Đức C thuộc trường hợp nghiêm trọng. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến an toàn trật tự công cộng tại địa phương. Do vậy, cần xử phạt bị cáo nghiêm minh, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cho bị cáo, Hội đồng xét xử căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất của đồng phạm, mức độ tham gia phạm tội của bị cáo.

- *Về nhân thân*: Bị cáo Nguyễn Đức C có nhân thân xấu (Ngày 06/5/2019 bị Công an huyện Sơn Hà, tỉnh Quảng Ngãi xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc) bị cáo đã nộp phạt.

- *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Trong quá trình điều tra, truy tố, tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội nên

được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

- *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Không có.

- *Về tính chất của đồng phạm, mức độ tham gia phạm tội của bị cáo:* Vụ án tổ chức đánh bạc dưới hình thức chọi gà mà bị cáo tham gia là vụ án có đồng phạm như mang tính chất giản đơn, do không có sự phân công vai trò cụ thể nên không xem là phạm tội có tổ chức. Bị cáo Nguyễn Đức C được Nguyễn Ngọc Q1 thỏa thuận trả tiền công, chi thưởng, giúp Nguyễn Ngọc Q1 ghi sổ, theo dõi ghi phơi tỉ lệ tiền kèo do vậy Nguyễn Đức C tham gia với vai trò là người thực hành.

Mặc dù bị cáo Nguyễn Đức C cùng Nguyễn Ngọc Q1, Nguyễn Văn L tổ chức đánh bạc, Phạm Ngọc H, Đào Thanh Q2, Trần Văn G, Lê Văn Th, Ngô Văn L, Nguyễn Thanh Đ, Huỳnh Thái P và Đặng Văn D là những người tham gia đánh bạc (dưới hình thức chọi gà) nhưng chưa phân định thắng thua, các con bạc chưa giao, nhận được tiền đánh bạc của mình và chủ trường gà cũng chưa thu tiền của người chơi đánh bạc, chưa thu tiền hoa hồng 5% của người thắng bạc, chưa thu lợi bất chính khoản tiền nào thì bị Công an bắt quả tang. Hơn nữa bị cáo là người cao tuổi, thường xuyên đau ốm.

Từ những phân tích, nhận định nêu trên xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo mà áp dụng hình phạt tiền cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo vì hình phạt tiền đã áp dụng là hình phạt chính và bị cáo chưa thu lợi bất chính khoản tiền nào.

[3] Về xử lý vật chứng: Vật chứng vụ án đã được xử lý theo bản án hình sự sơ thẩm số: 02/2022/HSST ngày 11/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Kon Plông, tỉnh Kon Tum xét xử đối với Nguyễn Ngọc Q1, Nguyễn Văn L về tội "Tổ chức đánh bạc" theo điểm a khoản 1 Điều 322, Phạm Ngọc Hg, Đào Thanh Q2, Trần Văn G, Lê Văn Th về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Đức C, sinh ngày 11/5/1960 (trên 60 tuổi) là người cao tuổi và có đơn xin miễn án phí nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Đối với Nguyễn Ngọc Q1, Nguyễn Văn L, Phạm Ngọc H, Đào Thanh Q2, Trần Văn G, Lê Văn Th là các đồng phạm trong vụ án; Tòa án nhân dân huyện Kon Plông đã đưa vụ án ra xét xử theo bản án hình sự sơ thẩm số: 02/2022/HSST ngày 11/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Kon Plông đã có hiệu lực pháp luật. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Các đối tượng có hành vi đánh bạc, vi phạm pháp luật; các đối tượng này chưa có tiền án tiền sự, Cơ quan điều tra đánh giá số tiền các đối tượng tham gia đánh bạc chưa đủ định lượng để truy cứu TNHS nên Công an tỉnh Kon Tum căn cứ vào các Điều 57, 63, 68 Luật xử lý vi phạm hành chính và Nghị định số 167 ngày 12/11/2013 của Chính phủ, ra các Quyết định xử lý hành chính bằng hình thức phạt tiền (1.500.000 đồng/ người). Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Đối với các đối tượng có hành vi đánh bạc có tên ghi trong tờ phơi như: Quang, Cao, Cảnh, Vi, Hoàng, Thịnh, Chạy, C+C1, Tâm, Tuân, Cương, Trọng, Tg Hoàng, Lâm, T, Khiêm, Thương, Lập. Do không có đủ thông tin, dữ liệu để điều tra, xác minh nhân thân, lai lịch và hành vi vi phạm để xử lý trong cùng vụ án này, Cơ quan điều tra tiếp tục thực hiện các biện pháp nghiệp vụ để xác minh làm rõ hành vi của những người này và mối liên hệ với những người đánh bạc khác, khi có căn cứ sẽ xử lý sau, tránh bỏ lọt tội phạm. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Đức C phạm tội "Tổ chức đánh bạc".

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 322; Điều 35; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức C số tiền 90.000.000 đồng *(Chín mươi triệu đồng)*.

2. Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12; Điều 14 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Nguyễn Đức C.

3. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND huyện Kon Plông;
- Công an tỉnh Kon Tum;
- Công an huyện Kon PLông;
- Chi cục THADS huyện Kon Plông;
- Bị cáo; người CQLNVLQ;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Nguyễn Xong