

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÀU BÀNG
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 80/2023/HS-ST
Ngày: 13-9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÀU BÀNG, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Hòa;

Ông Huỳnh Thanh Hưng.

Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Phương, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện
Bàu Bàng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng tham gia phiên tòa:
Ông Thái Hoàng Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng,
tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số
66/TLST-HS ngày 27 tháng 7 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số
87/2023/QĐXXST – HS ngày 31 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Lê Minh T, sinh năm 2004 tại Bình Dương; nơi đăng ký hộ khẩu thường
trú: ấp Ô, xã C, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: không; trình độ học
vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam;
con ông Nguyễn Minh T1 và bà Lê Thị Cẩm T2; tiền án, tiền sự: không; bị bắt,
tạm giữ ngày 10 tháng 5 năm 2023 đến ngày 19 tháng 5 năm 2023 tạm giam đến
nay; có mặt.

Bị hại: Bà Moong Thị H, sinh năm 1994; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú:
Bản K, xã K, huyện K, tỉnh Nghệ An; chỗ ở hiện nay: Bản H, xã H, huyện K,
tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Chị Trần Thị Ngọc G, sinh năm 2009; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú:
ấp S, xã K, huyện A, tỉnh An Giang; chỗ ở hiện nay: khu phố A, phường A,
thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: Chị Trần Thị L, sinh năm 1985; nơi đăng ký hộ
khẩu thường trú: ấp S, xã K, huyện A, tỉnh An Giang; chỗ ở hiện nay: khu phố

A, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương, là người đại diện theo pháp luật (mẹ của G); vắng mặt.

2. Bà Lại Thị M, sinh năm 1990; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn G, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Lắk; tạm trú: khu phố Đ, thị trấn L, huyện B, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.

3. Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1956; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: số C, khu phố D, phường A, thị xã T, tỉnh Bình Dương; nơi ở hiện tại: khu phố D, phường I, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Lê Minh T và Trần Thị Ngọc G là bạn bè quen biết với nhau. Vào ngày 05 tháng 05 năm 2023, do không có tiền tiêu xài nên T nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài. Để thực hiện hành vi, T rủ G đi mua kim cộng lực về để đi trộm cắp tài sản, G đồng ý đi cùng T. T và G đến cửa hàng ở khu vực đường S, khu phố Đ, thị trấn L, huyện B, tỉnh Bình Dương mua 01 kim cộng lực bằng kim loại, màu xanh, dài khoảng 60cm rồi đem về để sẵn ở phòng trọ số D, nhà trọ H1, khu phố Đ, thị trấn L, huyện B, tỉnh Bình Dương. Đến khoảng 01 giờ 30 phút ngày 06 tháng 5 năm 2023, T thấy bà Moong Thị H ở trọ tại phòng số 11, nhà T đi vắng nên T dùng kim cộng lực đã chuẩn bị sẵn phá khóa phòng bà H. Tại đây T lấy trộm 01 laptop nhãn hiệu HP240, 01 điện thoại di động hàng không chính hãng, kiểu dáng Iphone 13 Promax, 01 máy phun xăm hiệu Thần Thánh, 01 bộ dụng cụ làm nail gồm 20 lọ sơn dưỡng môi và 02 kim phun xăm 11pen, 01 máy chăm sóc da mặt 5 in 1 nhãn hiệu Ultrasonic, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đen đỏ, biển số 48H1-146.17 của bà H. Sau khi lấy trộm tài sản, T đem tài sản về phòng trọ số 4, T cùng G thu dọn đồ đem tài sản đi tiêu thụ, chỉ để lại phòng trọ 01 máy phun xăm hiệu Thần Thánh, 01 bộ dụng cụ làm nail. Đến khoảng 02 giờ 30, cùng ngày T điều khiển xe mô tô vừa lấy trộm được chở theo G cùng tài sản trộm cắp đi về phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương để cất dấu và tiêu thụ. Khi tới đây, G đem 01 máy chăm sóc da mặt 5 in 1 nhãn hiệu Ultrasonic về nhà của mình ở thành phố T, tỉnh Bình Dương để cất dấu, còn T đem 01 laptop nhãn hiệu HP240 đến cửa hàng C ở phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương bán với giá 2.000.000 đồng. Sau khi bán xong máy tính, thông qua mạng xã hội Facebook Trí tiếp tục bán 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đen đỏ, biển số 48H1-146.17 cho người thanh niên ở khu vực đường M - T, thuộc phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương với giá 5.200.000 đồng. Tất cả số tiền trên T tiêu xài cá nhân hết, còn 01 điện thoại di động hàng không chính hãng, kiểu dáng Iphone 13 Promax do không bán được nên T để sử dụng rồi sau đó bỏ trốn cùng G. Đến sáng ngày 06 tháng 5 năm 2023, bà H về phòng trọ phát hiện bị mất trộm nên trình báo cơ quan Công an thị trấn L. Sau khi tiếp nhận tin báo Công an thị trấn L phối hợp với Đ1 Công an

huyện B điều tra làm rõ. Đến ngày 10 tháng 05 năm 2023, Công an huyện B đã bắt khẩn cấp đối với T, mời Giàu về làm việc.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo T thừa nhận hành vi phạm tội đã thực hiện đúng như Cáo trạng truy tố.

Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa; quá trình điều tra, truy tố, không ai có ý kiến gì về hành vi phạm tội của bị cáo.

Các vấn đề khác của vụ án:

Tại Biên bản giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 10 tháng 5 năm 2023 và Biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 11 tháng 5 năm 2023, thu giữ của bị cáo gồm 01 điện thoại di động hàng không chính hãng, kiểu dáng Iphone 13 Promax số IMEI 1: 3552092900367810, số IMEI 2: 355209290367828 màu trắng và 01 kim cộng lực kim loại, màu xanh, chiều dài 60 cm.

Tại Biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 11 tháng 5 năm 2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B thu giữ của G 01 máy chăm sóc da mặt 5 in 1 nhãn hiệu Ultrasonic.

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 06 tháng 5 năm 2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B thu giữ được: 01 ổ khóa nhãn hiệu Việt Tiệp cao khoảng 07cm, ngang 04 cm, 01 đôi dép quai ngang có hoa văn, màu đen, 01 vỏ hộp đựng kim cộng lực, 01 bộ máy phun xăm, 01 bộ dụng cụ làm nail.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 29/KL-HĐĐG ngày 17 tháng 05 năm 2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện B kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Vision, màu đen đỏ, số khung JF66E0756570, số máy 5816GY423822, biển số 48H1-146.17, đăng ký lần đầu tháng 12 năm 2017 trị giá: 15.000.000 đồng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 34/KL-HĐĐG ngày 24 tháng 05 năm 2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện B kết luận: 01 điện thoại di động hàng không chính hãng, kiểu dáng Iphone 13 Promax số IMEI 1: 3552092900367810, số IMEI 2: 355209290367828, màu trắng sử dụng từ tháng 07 năm 2022 trị giá 1.500.000 đồng; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP240 G8 i3, sử dụng từ tháng 9 năm 2022 trị giá 5.500.000 đồng; 01 máy phun xăm nhãn hiệu Thần Thánh mua mới tháng 03 năm 2023 trị giá 800.000 đồng; 01 bộ dụng cụ làm nail (gồm 20 lọ sơn dưỡng môi và 02 kim phun xăm 11pen), mua mới tháng 05 năm 2023 chưa sử dụng trị giá 265.000 đồng; 01 máy chăm sóc da mặt 5 in 1 nhãn hiệu Ultrasonic, mã M-2887 mua mới tháng 05 năm 2023 chưa sử dụng trị giá 1.400.000 đồng. Tổng giá trị tài sản được định giá là 9.465.000 đồng.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đen đỏ, biển số 48H1-146.17, T đã bán cho người thanh niên không rõ họ tên, địa chỉ nên không thể thu hồi được.

Bà Đ sau khi mua 01 máy tính laptop nhãn hiệu HP240 của T đã bán lại tài sản trên cho người khách không rõ họ tên, địa chỉ với giá 2.800.000 đồng nên không thể thu hồi được. Bà Đ không biết tài sản mua của T là do phạm tội mà có. Do đó, hành vi của hộ kinh doanh cầm đồ Bảo T3 không đủ yếu tố cấu thành về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 34/KL-HĐĐG ngày 24 tháng 05 năm 2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện B kết luận: 01 ổ khóa nhãn hiệu Việt Tiếp cao khoảng 07cm, ngang 04 cm, sử dụng từ tháng 4/2023 trị giá 30.000 đồng. Do đó, hành vi dùng kìm cộng lực bẻ ổ khóa của phòng bà Moong Thị H của T không đủ yếu tố cấu thành về tội “Hủy hoại tài sản”.

Đối với Trần Thị Ngọc G sinh ngày 15 tháng 01 năm 2009, phạm tội ít nghiêm trọng và khi phạm tội G chưa đủ 16 tuổi, nên G chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 12 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017 nên Cơ quan cảnh sát điều tra không khởi tố về hành vi “Trộm cắp tài sản” đối với G.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động hàng không chính hãng, kiểu dáng Iphone 13 Promax số IMEI 1: 3552092900367810, số IMEI 2: 355209290367828, màu trắng; 01 máy phun xăm hiệu Thần Thánh; 01 bộ dụng cụ làm nail (gồm 20 lọ sơn dưỡng môi và 02 kim phun xăm 11pen); 01 máy chăm sóc da mặt 5 in 1 nhãn hiệu Ultrasonic là tài sản hợp pháp của bà H. Ngày 07 tháng 7 năm 2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 34/QĐ-CSHS trả lại cho bà H. Bà H đã nhận lại tài sản trên và không có ý kiến gì.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Vision, màu đen đỏ, số khung JF66E0756570, số máy 5816GY423822, biển số 48H1-146.17 qua xác minh chủ sở hữu hợp pháp là bà Lại Thị M. Vào ngày 05 tháng 5 năm 2023, bà M cho bà H mượn xe để sử dụng thì bị mất. Bà H yêu cầu T và G bồi thường thiệt hại theo giá trị của Bản kết luận định giá tài sản. T đồng ý và chịu trách nhiệm bồi thường luôn cho G, nhưng chưa có tiền bồi thường.

Về trích dẫn cáo trạng của Viện kiểm sát:

Bản Cáo trạng số 72/CT-VKSBB ngày 27 tháng 7 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lê Minh T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đề nghị xử phạt bị cáo từ 18 (mười tám) tháng đến 24 (hai mươi bốn) tháng tù.

- Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 vỏ hộp kim cộng lực; 01 kim cộng lực kim loại, màu xanh, chiều dài 60cm; 01 ổ khóa Việt Tiệp đã bị cắt; 01 đôi dép quai ngang có hoa văn, màu đen là vật chứng của vụ án và không có giá trị sử dụng đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại bà Moong Thị H số tiền 15.000.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát và luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo đồng ý bồi thường thiệt hại cho bị hại H số tiền 15.000.000 đồng

Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt nên không ghi nhận được ý kiến tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên rất hối hận, ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

XÉT THẤY

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa nhưng không trở ngại cho việc giải quyết vụ án, căn cứ khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử.

[1.2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận: vào lúc 01 giờ 30 phút ngày 06 tháng 05 năm 2023, tại phòng trọ số A, nhà T thuộc khu phố Đ, thị trấn L, huyện B, tỉnh Bình Dương bị cáo có hành vi lén lút lấy trộm 01 laptop nhãn hiệu HP240; 01 điện thoại di động hàng không chính hãng, kiểu dáng Iphone 13 Promax; 01 máy phun xăm hiệu Thần Thánh; 01 bộ dụng cụ làm nail (gồm 20 lọ son dưỡng môi và 02 kim phun xăm 11pen); 01 máy chăm sóc da mặt 5 in 1 nhãn hiệu Ultrasonic; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đen

đỏ, biên số 48H1-146.17 của bị hại. Tài sản bị cáo chiếm đoạt của bị hại có trị giá 24.465.000 đồng. Xét lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án, phù hợp lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, nội dung bản Cáo trạng và diễn biến tại phiên tòa. Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Do đó, Cáo trạng truy tố bị cáo theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội. Lợi dụng sự sơ hở của bị hại, bị cáo đã lén lút chiếm đoạt tài sản của bị hại. Vì tham lam tư lợi, muốn hưởng thụ nhưng lười lao động nên bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất an ninh, trật tự trong khu vực. Năm 2022, bị cáo đã từng bị Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 (một) năm tù về tội “Cướp giật tài sản”. Bị cáo chấp hành xong vào ngày 04 tháng 5 năm 2022, tuy nhiên tại thời điểm phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên lần phạm tội này bị cáo được đương nhiên xóa án tích theo quy định tại Điều 107 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, nhưng bị cáo không rút ra được kinh nghiệm cho bản thân mà tiếp tục phạm tội. Điều này thể hiện sự xem thường pháp luật của bị cáo. Do đó, đối với hành vi của bị cáo Hội đồng xét xử xét nên xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét toàn diện các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với các bị cáo như sau.

[4.1] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.

[4.2] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5] Xét thấy mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng đề nghị đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi mà bị cáo đã thực hiện nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về xử lý vật chứng:

Ngày 07 tháng 7 năm 2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 34/QĐ-CSHS trả lại cho bà H 01 điện thoại di động hàng không chính hãng, kiểu dáng Iphone 13 Promax số IMEI 1: 3552092900367810, số IMEI 2: 355209290367828, màu trắng; 01 máy phun xăm hiệu Thần Thánh; 01 bộ dụng cụ làm nail (gồm 20 lọ sơn dưỡng môi và 02 kim phun xăm 11pen); 01 máy chăm sóc da mặt 5 in 1 nhãn hiệu Ultrasonic là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với 01 vỏ hộp kim cộng lực; 01 kim cộng lực kim loại, màu xanh, chiều dài 60cm; 01 ổ khóa Việt Tiệp đã bị cắt; 01 đôi dép quai ngang có hoa văn màu đen là công cụ phương tiện bị cáo thực hiện hành vi phạm tội xét thấy không có giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy theo quy định tại khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

Bị hại H yêu cầu bị cáo bồi thường lại trị giá của 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Vision, màu đen đỏ, số khung JF66E0756570, số máy 5816GY423822, biển số 48H1-146.17, đăng ký lần đầu tháng 12 năm 2017 số tiền là 15.000.000 đồng. Bị cáo đồng ý trả cho bị hại nên Hội đồng xét xử quyết định bị cáo T có trách nhiệm trả cho bị hại chị Moong Thị H số tiền 15.000.000 đồng.

[8] Đối với hành vi mua 01 laptop nhãn hiệu HP240 của bị cáo nhưng không biết đây là tài sản do bị cáo trộm cắp mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B không xử lý là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Đối với hành vi của G thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và khi thực hiện hành vi phạm tội G chưa đủ 16 tuổi nên thuộc trường hợp chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B không tiến hành khởi tố đối với G là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[7] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 .

Căn cứ vào Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 260, Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ khoản 1 Điều 47, Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, khoản 2 Điều 586 và khoản 1 Điều 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Căn cứ Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11 tháng 01 năm 2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Lê Minh T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lê Minh T 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10 tháng 5 năm 2023.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 vỏ hộp kim cộng lực (đã qua sử dụng); 01 kim cộng lực kim loại, màu xanh, chiều dài 60 cm (đã qua sử dụng); 01 ổ khóa Việt Tiệp đã bị cắt (đã qua sử dụng) và 01 đôi dép quai ngang có hoa văn màu đen (đã qua sử dụng).

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng ngày 26 tháng 7 năm 2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương).

3. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

Bị cáo Lê Minh T có trách nhiệm trả cho bị hại bà M1 Thi Hồng số tiền 15.000.000 (mười lăm triệu) đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về án phí: Bị cáo Lê Minh T phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 750.000 (bảy trăm năm mươi nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền và nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ nhận bản án hoặc niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND huyện Bàu Bàng;
- Công an huyện Bàu Bàng;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bàu Bàng;
- Bị cáo; bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Cổng thông tin điện tử của Tòa án (nếu có);
- Lưu: hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Tùng