

Số: 10/2023/HSST-QĐ

Tây Hòa, ngày 10 tháng 8 năm 2023

QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂY HÒA, TỈNH PHÚ YÊN

Căn cứ các điều 45, 277 và 280 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 18/TLST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2023;

Bị can Dương Văn Trừ phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án xét thấy: Ngoài các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, cần điều tra bổ sung và xem xét thêm những chứng cứ quan trọng đối với vụ án mà không thể bổ sung tại phiên tòa được, cụ thể:

Về lời khai của các bên: Tất cả các lời khai của bị can Dương Văn Trừ đều không thừa nhận bị can tông vào xe của Nguyễn Thị Xuân Bình. Các lời khai đầu tiên Trừ khai: Tai nạn giao thông xảy ra là do bánh trước của hai xe va chạm vào nhau, các lời khai phía sau Trừ trình bày do bánh trước của xe Bình tông vào bánh trước của xe Trừ, về cơ bản các lời khai này không hề có mâu thuẫn với nhau. Lời khai ban đầu của Nguyễn Thị Xuân Bình cũng trình bày tai nạn xảy ra là do hai xe va chạm vào nhau, Bình không nêu nguyên nhân cụ thể (BL 160, 161), các lời khai sau Bình trình bày nguyên nhân tai nạn là do xe Trừ tông vào xe Bình. Về lời khai ban đầu của Phùng Kim Hóa cũng không xác định được xe của Trừ tông vào xe của Bình hay xe của Bình tung vào xe của Trừ nhưng sau lại thay đổi là do xe của bà Bình tông vào xe của Trừ. Lời khai của các nhân chứng đều trình bày không trực tiếp nhìn thấy, không chứng kiến việc va chạm xảy ra mà chỉ sau khi nghe âm thanh va chạm (âm, ùng) nghi là có tai nạn nên các nhân chứng mới từ trong nhà chạy ra nhìn thử thì thấy vị trí các xe ngã và con người bị té ngã như hiện trường và được giữ nguyên cho đến khi Công an đến làm việc. Do đó lời khai của các bên và của người làm chứng chưa đủ căn cứ để sử dụng làm chứng cứ trong việc buộc tội và xét xử vụ án.

Về các dấu vết khám nghiệm hiện trường: Biên bản khám nghiệm hiện trường mô tả các vết trầy xước trên mặt đường không kỹ, không nêu mối liên kết giữa vết trầy xước với phương tiện có liên quan nên không thẩm định được vết trầy xước là của xe nào là có thiếu sót, khi nghiên cứu hồ sơ không thể xem xét được.

Về các vết khám nghiệm xe: Bà Bình khai xe của bị can Trừ tông vào bên trái của xe bà Bình nhưng các vết bị trầy xước và bể nát trên phần nhựa che phuộc nhún của xe bà Bình phía bên trái đều không đứt khoát, có khả năng những vết bể, nứt là do việc chà xát, tiếp xúc mạnh giữa xe và mặt đường bê tông khi xe bị ngã, không phải bị tác động bởi lực tung mạnh dòn vào. Biên bản khám nghiệm

không thể hiện có dấu in, vết hằn của bánh xe khi xe của bị can Trừ tông vào xe bà Bình. Vậy nguyên nhân các vết nứt và trầy xước trên phần nhựa bảo vệ phuộc nhún xe bà Bình là do đâu? Vấn đề này khi khám nghiệm hiện trường chưa được làm rõ, tại kết luận điều tra cũng chưa được làm rõ. Trong khi đó phía bửng trước của xe bà Bình có vết nứt mới theo hướng từ trước ra sau, phần tiếp giáp phía dưới nứt sâu hơn nên có khả năng va chạm này đối với bà Bình không phải va chạm trực tiếp phía bên trái mà là va chạm trực tiếp từ phía trước (BL 305). Nếu đã là va chạm phía trước thì có khả năng xe bà Bình trực tiếp tung vào bên phải của xe bị can Trừ sau đó do quán tính nên xe bị can Trừ tiếp tục chạy tới, dẫn đến xe bà Bình và xe Trừ có tiếp giáp song song một đoạn nhỏ trong thời gian rất nhanh sau đó xe bà Bình ngã lệch hướng còn xe bị can Trừ lao tới một đoạn rồi ngã xuống ruộng theo chiều của lực tác động. Điều này thể hiện tại Biên bản khám nghiệm hiện trường (BL 310) xe của bị can Trừ bị trầy xước nhựa và bám dính tạp chất nhựa màu đỏ tại mặt ngoài bên phải của ốp nhựa bảo vệ đèn xi trước bên phải. Tuy nhiên tại hồ sơ vụ án cũng chưa thu thập và chưa làm rõ tạp chất này là chất gì, có phải là Sơn đỏ của xe bà Bình dính vào khi hai bên va chạm hay không.

Khi xảy ra va chạm xe của Trừ tiếp tục chạy tới và ngã xuống ruộng về phía bên trái của chiều đi, điều này chứng minh xe của Trừ là bị tác động phía bên phải, Trừ không phanh xe mà vẫn giữ tốc độ nên theo vận tốc xe chạy một đoạn nữa rồi ngã theo hướng cùng chiều với lực tác động. Nếu Trừ phanh xe kịp thời thì có thể sẽ ngã cùng chiều tại vị trí va chạm.

Các lời khai của bà Bình cho rằng lúc thì có bóp thắng để phanh xe, lúc thì không, vận tốc khoảng 25 km/h nhưng theo bản ảnh hiện trường thì xe của bà Bình bị ngã đầu quay về hướng Bắc, nếu như với tốc độ 25km/h thì bị xe trù tung vào bánh trước mà bà Bình có sử dụng thắng để phanh xe thì xe bà Bình không thể ngã quay đầu (chứng tỏ tốc độ của xe bà Bình cao hơn 25km/h). Tất cả điều này khi thực nghiệm hiện trường chưa làm rõ được.

Tại hồ sơ vụ án không có tài liệu chứng cứ nào thể hiện tốc độ của bà Bình là bao nhiêu, tốc độ của bị can Trừ là bao nhiêu, chỉ căn cứ vào lời khai của cả hai là chưa có căn cứ. Cả bà Bình và Trừ đều khai khoảng hơn 15h cả hai xuất phát từ nhà, khi đến ngã tư mới gặp nhau rồi xảy ra va chạm, tại hồ sơ vụ án không thể hiện thời gian cụ thể là bao nhiêu, quãng đường từ nhà bà Bình đến ngã tư, quãng đường từ nơi Trừ xuất phát đến ngã tư là bao nhiêu mét, khi đi các bên có dừng nghỉ ở đâu không để xác định tốc độ trung bình của cả hai để có căn cứ xác định tốc độ trung bình của cả hai là bao nhiêu để xem xét lời khai của ai là có căn cứ tin cậy. Tại hồ sơ vụ án cũng không thể hiện việc khảo sát hiện trường tại chỗ và lân cận nơi xảy ra vụ việc có Camera an ninh hay camera của nhà người dân dọc đường hay không để xác định tốc độ của hai xe và diễn biến cụ thể việc va chạm của hai bên. Vụ án này chứng cứ không đủ căn cứ, nếu bỏ qua tình tiết này là việc thu thập chứng cứ không toàn diện.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Bình khai là khi qua giao lộ bà không quan sát, không giảm tốc độ, đó cũng là một phần lỗi quy định luật giao thông đường bộ. Tại hồ sơ vụ án thể hiện bà Bình là người không có giấy phép lái xe theo quy định của pháp luật nên không được phép điều khiển xe nhưng lại tự ý điều khiển xe và chở theo bà Gương, khi qua giao lộ bị khuất tầm nhìn nhưng bà Bình không

quan sát, không giảm tốc độ nên mới xảy ra tai nạn. Lỗi va chạm này có khả năng là lỗi hỗn hợp của cả hai. Trường hợp này không thể nói bà Bình không có lỗi, không có trách nhiệm bồi thường dân sự.

Theo biên bản khám nghiệm hiện trường và bản ảnh thực nghiệm hiện trường thì tại ngã tư nơi xảy ra tai nạn giao thông không cấm biển báo đường bà Bình đang di chuyển là đường ưu tiên, không xác định được đường nào là đường chính, đường phụ. Theo lời khai và biên bản khám nghiệm hiện trường thì Trừ là người vào giao lộ trước, bà Bình không giảm tốc độ, không nhường đường nên cũng có lỗi theo quy định tại Luật giao thông đường bộ.

Tại Bút lục số 168 bà Bình khai sau khi tai nạn xảy ra khoảng 30 phút sau công an đến, 5 phút sau khi Công an đến thì xe taxi đến nên vợ chồng bà Bình đưa bà Gương đi cấp cứu. Tuy nhiên tại Biên bản khám nghiệm hiện trường thì thể hiện từ khi bắt đầu khám nghiệm cho đến khi kết thúc là 17h có mặt bà Bình vậy lời khai nào, chứng cứ nào là sự thật.

Xét thấy những vấn đề trên tại phiên tòa không thể làm rõ được, trước khi xét xử cần thiết phải làm rõ để việc xét xử vụ án đúng người đúng tội, đúng quy định của pháp luật không làm oan người vô tội và không bỏ lọt tội phạm.

QUYẾT ĐỊNH:

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 18/2022/TLST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2023 đối với các bị can Dương Văn Trừ - sinh năm 1990, Nơi ĐKNKTT: Thôn Thạnh Phú Đông, xã Hòa Mỹ Tây, huyện Tây Hòa, tỉnh Phú Yên và đồng phạm.

Bị truy tố về tội “*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Tây Hòa.

Để điều tra bổ sung những vấn đề sau đây: các căn cứ buộc tội bị can Trừ chưa đầy đủ, chưa vững chắc. Hành vi của Nguyễn Thị Xuân Bình trong vụ án này đến đâu, có vi phạm pháp luật không.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Tây Hòa (kèm hồ sơ vụ án);
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa án;

THẨM PHÁN

Trần Thị Vĩnh Phúc