

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 179/2022/HS-PT

Ngày: 06-6-2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Trường

Các Thẩm phán: Ông Vũ Thanh Liêm

Ông Phạm Tồn

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Lê Quang Hiệp, Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 117/2022/TLPT-HS ngày 04 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn B về tội “Đánh bạc”. Do có kháng cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HSST ngày 20/01/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn B, sinh năm 1973 tại Bình Định; nơi cư trú: Tổ 4, KV 8, phường N, tp. Q, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Thợ cắt kính; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn N1 và bà Nguyễn Thị T (đều đã chết); vợ: Hà Thị Thanh Tr, sinh năm 1978, có 04 người con, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không. Bị bắt tạm giam từ ngày 12/7/2021 đến ngày 21/7/2021 áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

Người tham gia tố tụng khác:

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Văn Tr – Văn phòng luật sư TC, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bình Định. Địa chỉ: Số 108 đường N2, tp. Q, tỉnh Bình Định. Có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo khác; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Qua công tác trình sát, sáng ngày 13/7/2021, Cơ quan điều tra phát hiện các đối tượng Nguyễn Văn T1, Nguyễn Văn B, Lê Kim B1, Lê Thành D có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá nên đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở. Quá trình điều tra, xác định như sau:

1. Đối với Nguyễn Văn T1 và Nguyễn Văn B:

Từ ngày 26/6/2021 đến ngày 12/7/2021, Nguyễn Văn T1 và Nguyễn Văn B nhiều lần nhắn tin qua điện thoại để cá độ bóng đá các trận đấu thuộc giải EURO 2020 và Copa American 2021, với hình thức T1 nhận tin nhắn cá độ từ B, sau đó, T1 xác nhận kèo và ăn thua trực tiếp với B. Cụ thể như sau:

- Ngày 26/6/2021, B nhắn tin cho T1 cá độ trận bóng đá giải EURO 2020 giữa đội tuyển Đan Mạch – Xứ Wales, với số tiền 3.500.000 đồng. Kết quả: B thắng số tiền 3.325.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận này đối với T1 là 3.500.000 đồng, đối với B là 6.825.000 đồng (gồm tiền cá độ và tiền thắng độ).

- Ngày 07/7/2021 và rạng sáng ngày 08/7/2021:

+ B nhắn tin cho T1 cá độ trận bóng đá giải EURO 2020 giữa đội tuyển Tây Ban Nha - Italia, với số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả: B thua 500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận này đối với T1 là 1.500.000 đồng, đối với anh B là 1.000.000 đồng.

+ B nhắn tin cho T1 cá độ trận bóng đá giải EURO 2020 giữa đội tuyển Anh - Đan Mạch, với số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả: B thua 1.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận này đối với T1 là 2.000.000 đồng, đối với B là 1.000.000 đồng.

- Ngày 10/7/2021, B nhắn tin cho T1 cá độ trận bóng đá giải Copa American 2021 giữa đội tuyển Braxin – Argentina, với số tiền 9.000.000 đồng. Kết quả: B thắng 8.550.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận này đối với T1 là 9.000.000 đồng, đối với B là 17.550.000 đồng.

- Ngày 11/7/2021 và rạng sáng ngày 12/7/2021, trong trận chung kết EURO 2020 giữa đội tuyển Anh – Italia, B cá độ với T1 04 lượt, với số tiền cá độ là 5.500.000 đồng. Kết quả: B thắng số tiền 1.820.000 đồng, thua số tiền 1.790.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận này đối với T1 là 7.290.000 đồng, đối với B là 7.320.000 đồng.

Ngoài ra, trong thời gian này, T1 còn nhắn tin cá độ bóng đá với: Đinh Văn Ngọc (sinh 1992, trú tại Tổ 3, KV. 5, p. N, tp. Q) 04 lần/02 trận, với số tiền đánh bạc là 3.750.000 đồng; Trần Minh Trí (sinh 1982, trú tại Tổ 8, KV. 7, p. N, tp. Q) 02 lần/02 trận, với số tiền 1.600.000 đồng; bị can Lê Kim B1 01 lần/01 trận với số tiền 1.000.000 đồng.

2. Đối với Lê Kim B1 và Lê Thành D:

Trong đêm ngày 11 đến rạng sáng ngày 12/7/2021, Lê Kim B1 và Lê Thành D nhiều lần nhắn tin qua mạng xã hội Zalo để cá độ bóng đá, với hình thức B1 nhận tin nhắn bắt độ từ D, xác nhận kèo và ăn thua trực tiếp với D. Trong trận Anh – Ý diễn ra vào rạng sáng ngày 12/7/2021, D nhắn tin cho B1 để cá độ 14 lượt, với tổng số tiền cá độ là 13.600.000 đồng. Kết quả: D thắng số tiền 2.450.000 đồng, thua số tiền 2.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận này đối với B1 là 16.100.000 đồng, đối D là 16.050.000 đồng.

Ngoài ra, trong thời gian này, Lê Kim B1 còn nhắn tin qua mạng xã hội Zalo để cá độ bóng với các đối tượng: Nguyễn Trường S (sinh 2000, trú tại Tổ 12, KV. 2, p. Nhơn Bình, tp. Q) 05 lần/01 trận, với số tiền 3.000.000 đồng; Thắng có tài khoản Zalo là “Thangthan” 01 lần/01 trận, với số tiền 1.000.000 đồng; Cường có tài khoản Zalo là “Bi Cương” 03 lần/02 trận, với số tiền 1.700.000 đồng; bị can Nguyễn Văn T1 01 lần/01 trận với số tiền 500.000 đồng.

Quá trình đánh bạc, các bị cáo Nguyễn Văn T1, Lê Kim B1, Lê Thành D thua cược nên không hưởng lợi. Riêng đối với bị cáo Nguyễn Văn B thắng cược, hưởng lợi từ việc đánh bạc số tiền 1.825.000 đồng và đã nộp số tiền thu lợi bất chính cho Cơ quan điều tra.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HSST ngày 20/01/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã quyết định:

[1] ***Tuyên bố:*** Các bị cáo Nguyễn Văn T1, Nguyễn Văn B, Lê Kim B1, Lê Thành D phạm tội “Đánh bạc”.

- ***Căn cứ vào:*** Khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

- ***Xử phạt:*** Bị cáo Nguyễn Văn T1 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 12/7/2021.

Phạt bổ sung: Phạt bị cáo Nguyễn Văn T1 10.000.000 đồng sung vào Ngân sách Nhà nước.

- ***Căn cứ vào:*** Khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

- ***Xử phạt:*** Bị cáo Nguyễn Văn B 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giam từ ngày 12/7/2021 đến ngày 21/7/2021.

Phạt bổ sung: Phạt bị cáo Nguyễn Văn B 10.000.000 đồng sung vào Ngân sách Nhà nước.

- ***Căn cứ vào:*** Khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự.

- ***Xử phạt:*** Bị cáo Lê Kim B1 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ thời gian bị cáo đã chấp hành án được 09 ngày tù, quy đổi thành 27 ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo còn phải chấp hành hình phạt 05 (năm) tháng 03 (ba) ngày cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày UBND phường N, thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định nhận được bản sao bản án và quyết định thi hành hình phạt.

Giao bị cáo Lê Kim B1 cho UBND phường N, thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Buộc bị cáo phải khấu trừ thu nhập hàng tháng 10% của 8.000.000 đồng = 800.000 đồng để sung vào Ngân sách nhà nước cho đến khi chấp hành xong hình phạt.

Phạt bổ sung: Phạt bị cáo Lê Kim B1 10.000.000 đồng sung công quỹ Nhà nước.

- ***Căn cứ vào:*** Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự.

- *Xử phạt*: Bị cáo Lê Thành D 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày UBND phường N, thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định nhận được bản sao bản án và quyết định thi hành hình phạt.

Giao bị cáo Lê Thành D cho UBND phường N, thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Bị cáo được miễn khấu trừ thu nhập.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 27/01/2022, bị cáo Nguyễn Văn B kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được cải tạo không giam giữ.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Nguyễn Văn B vẫn giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án cải tạo không giam giữ. Bị cáo có cung cấp một số tình tiết giảm nhẹ mới như: Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn; là lao động chính trong gia đình nuôi 04 con nhỏ; vợ không có việc làm ổn định; có con nhỏ bị tai nạn giao thông khuyết hộp sọ; bản thân bị cáo bị suy nhược thần kinh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa nêu quan điểm: Tại phiên tòa phúc thẩm, tuy bị cáo có cung cấp được nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhưng cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo ở mức thấp nhất nên không có cơ sở giảm nhẹ hình phạt; đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo xin hưởng án cải tạo không giam giữ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn B đã thừa nhận toàn bộ hành vi mà bị cáo đã thực hiện đúng như bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ đã được Cơ quan cảnh sát điều tra thu thập. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 23/6/2021 đến ngày 12/7/2021, Nguyễn Văn T1, Nguyễn Văn B, Lê Kim B1 và Lê Thành D đã dùng điện thoại di động nhắn tin cá độ bóng đá qua tin nhắn và Zalo các trận đấu giải EURO 2020 và Opa American 2021 với hình thức thắng thua bằng tiền. Nguyễn Văn T1 với tổng số tiền 29.640.000 đồng, có 02 lần với số tiền trên 5.000.000 đồng. Nguyễn Văn B với tổng số tiền là 33.695.000 đồng, có 03 lần với số tiền trên 5.000.000 đồng, B được hưởng lợi 1.825.000 đồng. Lê Kim B1 với tổng số tiền 22.300.000 đồng, có 01 lần với số tiền trên 5.000.000 triệu đồng. Lê Thành D với tổng số tiền 16.050.000 đồng. Với hành vi, hậu quả như trên, Tòa án cấp sơ thẩm quy kết các bị cáo Nguyễn Văn T1, Nguyễn Văn B, Lê Kim B1 và Lê Thành D phạm vào tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự “...*phạt tiền từ 20.000.000đ đến 100.000.000đ, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm*”; xử phạt: T1 09 tháng tù và phạt bổ sung 10.000.000đ, B 06 tháng tù và phạt bổ sung 10.000.000đ, B1 06 tháng cải tạo không giam giữ, khấu trừ

800.000đ/tháng và phạt bổ sung 10.000.000đ, D 06 tháng cải tạo không giam giữ, miễn khấu trừ.

[2] Xét kháng cáo xin chuyển loại hình phạt tù có thời hạn sang án cải tạo không giam giữ của bị cáo Nguyễn Văn B; Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Nguyễn Văn B có nhiều lần nhắn tin qua điện thoại cho Nguyễn Văn T1 để cá độ bóng đá, trong đó, có 03 lần B cá độ bóng đá với số tiền trên 5.000.000 đồng, bị cáo B hưởng lợi từ việc đánh bạc với số tiền 1.825.000 đồng. Bị cáo B được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng 02 tình tiết giảm nhẹ là “*thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải*” theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; tuy nhiên bị cáo có 03 lần tham gia đánh bạc với số tiền trên 5.000.000đ, nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng là “*phạm tội nhiều lần*” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Từ đó xử phạt bị cáo mức án 6 tháng tù bằng mức khởi điểm khung hình phạt là phù hợp. Quá trình tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, xét thấy bị cáo có cung cấp một số tình tiết giảm nhẹ mới theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự như bị cáo đã trình bày và chưa được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ mới tại khoản 2 Điều 51, ngoài ra còn có tình tiết giảm nhẹ “*phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng; do vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, áp dụng Điều 65 cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng thỏa đáng.

[3] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận; nên bị cáo không phải nộp tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Văn B; sửa phần hình phạt chính của bị cáo B tại Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HSST ngày 20/01/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội “*Đánh bạc*”.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (06/6/2022). Giao bị cáo cho UBND phường N, thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường N, thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Luật thi hành án hình sự năm 2019.

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn B không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án (06/6/2022).

Nơi nhận:

- TAND tối cao (Vụ Giám đốc kiểm tra I);
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Bình Định (02);
- VKSND tỉnh Bình Định;
- Cơ quan CSĐT, Phòng HSNV, Cơ quan CSTHAHS - Công an tỉnh Bình Định (03);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Định;
- Cục THADS tỉnh Bình Định;
- Công an tp. Q, tỉnh Bình Định;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- UBND phường N, tp. Q, tỉnh Bình Định (thay cho việc thông báo bằng văn bản);
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn, lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Tấn Trường