

Bản án số: **98/2020/HSST**

Ngày: **20/05/2020**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN- TP HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: **Ông Trần Tự Hiếu**

Hội thẩm nhân dân: **Bà Nguyễn Thị Minh Hồng và ông Hoàng Văn Tiến**

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: **Bà Phạm Lệ Quyên- Cán bộ Toà án nhân dân quận Long Biên**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên toà: **Bà Nguyễn Thu Hằng- Kiểm sát viên**

Ngày 20 tháng 05 năm 2020, tại Trụ sở Toà án nhân dân quận Long Biên, mở phiên toà xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 31/2020/HSST ngày 07/02/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 38/2020/QĐXXST- HS ngày 06/03/2020, Quyết định hoãn phiên tòa số 14/2020/QĐXXST- HS ngày 20/03/2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 28/2020/QĐXXST- HS ngày 13/05/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Văn V, sinh năm 1985; ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn C, xã P, Hện M, thành phố Hà Nội, Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 7/12; Con ông: Nguyễn Văn Q; Con bà: Nguyễn Thị C, Vợ: Nguyễn Thị Đ, có 02 con: Lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2011

01 Tiền án: Bản án số 36/2010/HSST ngày 31/05/2010, Toà án nhân dân Hện Mỹ Đức, Hà Nội xử phạt 5.000.000 đồng về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” và 5.000.000 đồng về tội “Sử dụng con dấu, tài liệu, giấy tờ giả của Cơ quan nhà nước”.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú

(Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên toà)

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Chu Văn Tiến - Công ty Luật TNHH 88, luật sư Lê Quốc Đạt và luật sư Đào Thị Lan Anh - Công ty TNHH Trí Trí Tuệ thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội.

(Ông Tiến có mặt, ông Đạt và bà Lan Anh đều vắng mặt)

*** Nguyên đơn dân sự:** Công ty TNHH MTV đá Garanit B

Trụ sở: Tập thể T, phường T, quận H, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Lê Đức V, sinh năm 1974 theo Giấy uỷ quyền ngày 11/09/2019 của bà Nguyễn Thị Hồng H - Giám đốc Công ty

(Ông V có mặt tại phiên tòa)

*** Bị đơn dân sự:** Công ty TNHH Thương mại và du lịch G

Trụ sở: Số X phường T, quận Đ, thành phố Hà Nội

Văn phòng giao dịch: Phòng Y Tòa nhà V - phố Nguyễn C, phường T, quận C, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo uỷ quyền: Bà Tạ Thị Thu P theo Giấy uỷ quyền không ngày tháng năm 2019 của ông Khuất Văn D- Giám đốc Công ty

(Bà có mặt tại phiên tòa)

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Nguyễn Quang H, SN:1990

HKTT: Số X phố P, tổ Y phường P, quận H, thành phố Hà Nội

Trú tại: Xóm X ngõ Y, phường P, quận N, thành phố Hà Nội

(Anh H vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

2. Công ty Bảo hiểm M -Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q

Trụ sở: Tầng X Toà nhà M, số Y phố T, quận Đ, Hà Nội

Người đại diện theo uỷ quyền: Anh Thẩm Anh T và anh Ngô Xuân T1, chức vụ: CHên viên Phòng PC & ĐTCTLBH MIC theo giấy uỷ quyền số 1768/2019/GUQ - MIC ngày 22/08/2019 của bà Nguyễn Thị Hải Y, chức vụ: Quyền tổng giám đốc trên cơ sở Giấy uỷ quyền số 229/2019/GUQ-MIC ngày 29/01/2019.

(Anh T và anh T1 vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

3. Công ty bảo hiểm P và Công ty bảo hiểm P1 thuộc Tổng công ty bảo hiểm P2

Văn phòng đại diện: Tầng X Toà nhà P T, Lô VP2 Y, phường Y, quận C, Hà Nội

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Trịnh Công S, chức vụ: Phó trưởng Văn phòng đại diện chăm sóc khách hàng Bảo hiểm PVI phía Bắc và ông Chu Tuấn V1, chức vụ: CHên viên- Phòng giải quyết khiếu nại Bảo hiểm XCG1- Văn phòng đại diện chăm sóc khách hàng Bảo hiểm PVI phía Bắc- Tổng công ty Bảo hiểm P2 theo giấy uỷ quyền số 222/UQ-PVIBH ngày 05/11/2018 của ông Trương Quốc L- Tổng giám đốc.

(Ông S vắng mặt, ông V có mặt tại phiên tòa)

4. Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển V

Trụ sở: Số X phố H, phường L, quận H, Hà Nội

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Bùi Thanh M, chức vụ: Phó trưởng phòng Trung tâm xử lý nợ theo Quyết định ủy quyền số 630/QĐ- BIDV.PT ngày 09/09/2019 của ông Lê Đức H - Giám đốc Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển Việt Nam- Chi nhánh Phú Tài trên cơ sở Quyết định số 814/QĐ- BIDV ngày 27/08/2019 về việc ủy quyền tham gia tố tụng của người đại diện theo pháp luật của Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển Việt Nam

(Bà M có mặt tại phiên tòa)

NHẬN THẤY

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11h20' ngày 5/12/2017, tại khu vực lối mở quay đầu xe trên quốc lộ 1B chiều cầu Thanh Trì hướng đi Phù Đổng thuộc địa phận phường Phúc Lợi, quận Long Biên, Hà Nội thì xảy ra vụ tai nạn giao thông giữa xe ô tô nhãn hiệu Rangrover BKS: 30A- 498.24 do anh Nguyễn Quang H, SN: 1990, HKTT: 37 tổ 25B ngõ 383 Phúc Tân - quận Hoàn Kiếm - Hà Nội điều khiển (H có giấy phép lái xe hợp lệ) với xe ô tô BKS: 29A-869.08 do Nguyễn Văn V, SN: 1985, HKTT: Xã Phúc Lâm, Hện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội điều khiển (có giấy phép lái xe hợp lệ) đi phía sau cùng chiều.

Hậu quả: 02 xe ô tô bị hư hỏng nặng.

Sau khi nhận được thông tin về vụ tai nạn trên, Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường.

***Kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện:**

- Đường quốc lộ 1B là đường đôi ở giữa có giải phân cách bằng bê tông cứng phân chia thành hai chiều đường xe chạy riêng biệt, mặt đường được trải nhựa phẳng mỗi chiều đường rộng 14,50m

- Vụ tai nạn giao thông xảy ra tại khu vực lối mở quay đầu gần chân cầu Phù Đổng chiều cầu Thanh Trì hướng cầu Phù Đổng, khu vực lối mở rộng 38m.

- Điểm mốc:

+ Cột đèn PĐ4/37A nằm trên dải phân cách giữa đường gần lối mở phía cầu Thanh Trì.

+ Mép đường làm chuẩn: Mép đường bên phải đường quốc lộ 1B theo chiều cầu Thanh Trì hướng cầu Phù Đổng.

- Xe ô tô BKS: 29A - 86908 đỗ trên mặt đường quốc lộ 1B gần cầu Phù Đổng, đầu xe hướng cầu Phù Đổng đuôi xe hướng cầu Thanh Trì, đo từ vị trí trục bánh trước bên phải, trục bánh sau bên phải xe ô tô BKS: 29A - 86908 về mép đường làm chuẩn lần lượt được 10,00m và 10,20m. Đo từ vị trí trục bánh bên trái xe ô tô BKS: 29A - 86908 về phía cầu Thanh Trì 0,40m là vị trí ngang trục bánh trước bên trái xe ô tô BKS: 30A - 498.24.

- Xe ô tô BKS: 30A - 498.24 đỗ trên mặt đường quốc lộ 1B đầu xe hướng cầu Thanh Trì đuôi xe hướng cầu Phù Đổng. Đo từ vị trí trục bánh trước bên trái, trục bánh sau bên trái xe ô tô BKS: 30A - 498.24 vào mép đường làm chuẩn lần lượt được 13,50m và 12,50m.

- Đo từ vị trí trục bánh trước bên trái xe ô tô BKS: 30A - 498.24 về phía cầu Thanh Trì 10,40m là vị trí ngang điểm mốc.

***Kết quả giám định dấu vết va chạm:**

Tại bản kết luận giám định số: 62/C54(P3) của Viện khoa học hình sự như sau:

- Dấu vết hằn, trượt xước mất sơn màu trắng bạc ở mặt trước phía dưới bên trái chắn đà trước và dấu vết trượt xước ở 02 chi tiết kim loại phía sau chắn đà này ở xe ô tô biển số 29A - 869.08 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết hằn, trượt xước kim loại, bám dính chất màu trắng bạc (dạng sơn) ở mặt ngoài la răng vành bánh sau bên trái xe ô tô biển số 30A - 498.24. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 30A - 498.24 tại vị trí này có chiều từ trái sang phải.

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu trắng bạc ở mặt ngoài phía trước ốp kim loại bên trái đầu xe ô tô biển số 29A - 869.08 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, bám dính chất màu trắng bạc (dạng sơn) ở mặt ngoài ốp kim loại bên trái đuôi xe ô tô biển số 30A - 498.24. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 30A - 498.24 tại vị trí này có chiều từ trước về sau.

- Dấu vết biến dạng kim loại, trượt, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt trước chi tiết phía trước đầu xe ô tô biển số 29A - 869.08 có chiều từ trước về sau, từ phải sang trái, phù hợp với dấu vết hằn, biến dạng, trượt xước, mất sơn đen ở mặt ngoài phía sau ốp kim loại bên trái đuôi xe ô tô biển số 30A - 498.24. Dấu va chạm ở xe ô tô biển số 30A - 498.24 tại vị trí này có chiều từ trái sang phải, từ trước về sau.

*** Kết quả định giá tài sản thiệt hại thể hiện:**

Tại kết luận định giá tài sản số 50 ngày 8/5/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự kết luận:

- 01(một) xe ô tô BKS: 30A - 498.24,Số khung: 2WF9EA161064; Số máy: 1004235306PS; Loại xe: ô tô con; Số loại: RANGERO; Nhãn hiệu: LANDROVER; Sản xuất năm: 2014 màu đen, đã qua sử dụng bị thiệt hại trị giá: 249.800.000VNĐ.

- 01 (một) xe ô tô BKS: 29A – 869.08 Số khung: RL4ZR69G7A4003862; Số máy: 2KD6595051; Loại xe: ô tô con; Số loại: FORTUNER; Nhãn hiệu: TOYOTA; Sản xuất năm: 2010 màu bạc đã qua sử dụng bị thiệt hại trị giá: 76.250.000VNĐ.

Tổng thiệt hại tài sản trong vụ việc tai nạn giao thông là 326.050.000 VNĐ (ba trăm hai mươi sáu triệu không trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại cơ quan cảnh sát điều tra, Nguyễn Văn V khai nhận:

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 5/12/2017, Nguyễn Văn V điều khiển xe ô tô BKS: 29A - 869.08 đi trên quốc lộ 1B hướng cầu Thanh Trì hướng cầu Phù Đổng, đi làn đường sát dải phân cách giữa đường, với vận tốc khoảng 56km/h. Khi đi đến gần khu vực lối mở cho phép quay đầu xe, V phát hiện thấy có 01 xe ô tô BKS: 30A- 498.24(là xe do H điều khiển) đi từ làn đường xe thô sơ sang đường theo chiều hướng gần như vuông góc với lối mở để quay đầu sang bên kia đường. Xe ô tô do H điều khiển vượt cắt ngang đầu 01 chiếc xe tải khi đó đang đi phía trước, cùng chiều ở làn bên phải theo chiều đường của V, lúc này xe của V cách lối mở khoảng 06 - 07m, V quan sát thấy xe của H dừng lại ở ngang giữa dải phân cách trong khoảng thời gian 20- 30 giây để chờ sang đường trước khi xảy ra va chạm, V nhìn thấy H đánh mắt quan sát về phía làn đường từ Bắc Ninh hướng cầu Thanh Trì, một phần đuôi xe của anh H vẫn nằm trên phần đường xe của V. Do không kịp xử lý, V đã để đầu xe bên phải của V đâm vào phần bánh xe phía sau, bên trái của xe ô tô do anh H điều khiển làm xe của anh H dịch cHển theo chiều cHển động của xe ô tô do V điều khiển

Tại cơ quan cảnh sát điều tra, Nguyễn Quang H khai nhận:

Khoảng 10 giờ 40 phút ngày 5/12/2017, anh Nguyễn Quang H điều khiển xe ô tô BKS: 30A - 498.24 đi trên quốc lộ 1B hướng cầu Thanh trì đi Phù Đổng, anh H có ý định cHển hướng quay đầu xe do phát hiện đi nhầm đường, khi đó xe do anh H điều khiển đang đi ở làn đường xe thô sơ, cách lối mở quay đầu khoảng 70-80m với vận tốc khoảng 40km/h, anh H bật xi nhan trái để cHển hướng từ từ theo đường chéo, lúc này ở làn đường thứ 2 (làn dành cho xe tải) đang có 01 chiếc xe tải khoảng 10 tấn đi cHển cùng chiều, khi thấy anh H bật tín hiệu xin đường, chiếc xe tải này đã gần như dừng hẳn để nhường đường cho xe của anh H, anh H cho xe vượt qua xe tải, khi xe anh H gần ngang lối mở, quan sát phía bên phải chiều ngược lại có 01 xe ô tô tải khoảng 10 tấn đang đi đến (từ hướng cầu Phù Đổng hướng cầu Thanh trì), anh H cho xe dừng hẳn lại khoảng gần 01 phút để nhường cho xe tải này đi qua. Khi xe tải đã đi qua, khoảng 4s

sau, anh H nghe thấy tiếng va chạm mạnh ở phần bánh xe phía sau, bên trái của xe ô tô anh H đang điều khiển, làm xe anh H dịch chệch theo hướng đi chệch của xe ô tô do V điều khiển 1 góc so với vị trí ban đầu, đuôi xe hướng cầu Phù Đổng, đầu xe hướng cầu Thanh Trì, anh H không bị thương tích; xe ô tô bị hư hỏng phần bánh xe phía sau, bên trái.

Về dân sự:

Xác minh chủ sở hữu xe ô tô Biển kiểm soát: 29A - 869.08 là của Công ty TNHH thương mại và du lịch G có trụ sở tại số 14 hẻm 95/8/36 phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội do ông Khuất Văn D, SN: 1968, Chỗ ở: P1405- B10B đường Nguyễn Chánh- Trung Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội là người đại diện theo pháp luật. Ông D khai: Nguyễn Văn V là lái xe đang chạy thử việc của công ty, chưa có hợp đồng lao động. Ngày 05/12/2017 ông D điều động V điều khiển xe ô tô BKS: 29A - 869.08 đi làm việc sau đó xảy ra va chạm giao thông. Nay ông D thay mặt công ty tự chịu thiệt hại của chiếc xe ô tô của Công ty, không yêu cầu người gây ra vụ việc tai nạn giao thông bồi thường khắc phục, sửa chữa thiệt hại của chiếc xe ô tô Biển kiểm soát: 29A - 869.08. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại xe ô tô trên cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G. Đại diện Công ty TNHH thương mại và du lịch G là ông Khuất Văn D đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì khác.

Đối với trách nhiệm bồi thường đối với xe ô tô BKS: 30A- 498.24, ông D đề nghị giải quyết theo pháp luật.

Xác minh chủ sở hữu xe ô tô Biển kiểm soát 30A- 498.24 là của Công ty TNHH một thành viên đá Garanit B có trụ sở tại 112A- B2 Tập thể Trại Găng- P. Thanh Nhàn- HBT- HN, bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh là người đại diện theo pháp luật. Bà Hạnh ủy quyền cho ông Nguyễn Hùng Vĩnh- SN: 1975, HKTT: KV9, Trần Quang Diệu, thành phố Qui Nhơn, tỉnh Bình Định đứng ra giải quyết mọi vấn đề liên quan đến vụ tai nạn giao thông. Ông Vĩnh khai: Ngày 05/12/2017, ông Vĩnh điều động Nguyễn Quang H điều khiển xe ô tô BKS: 30A- 498.24 đi giải quyết công việc sau đó bị va chạm với xe ô tô BKS: 29A- 869.08. H là lái xe của công ty từ năm 2017, có hợp đồng lao động. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại xe ô tô nói trên cho Công ty TNHH MTV đá Granite B. Đại diện Công ty TNHH MTV đá Granite B là ông Nguyễn Hùng Vĩnh đã nhận lại xe và yêu cầu người gây ra vụ việc tai nạn giao thông bồi thường, khắc phục, sửa chữa thiệt hại của chiếc xe ô tô BKS: 30A- 498.24 trong vụ án nêu trên là 249.800.000đ.

Tại thời điểm xảy ra vụ tai nạn giao thông nêu trên, giấy chứng nhận bảo hiểm trách nhiệm dân sự của xe ô tô BKS: 30A- 498.24 đã hết hạn, không còn hiệu lực, Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử phạt hành chính Nguyễn Quang H về hành vi “Điều khiển xe ô tô không có giấy chứng nhận bảo hiểm trách nhiệm dân sự của chủ xe cơ giới còn hiệu lực với mức phạt tiền 500.000đ theo điểm b khoản 4 điều 21 Nghị Định 46/2016/NĐ- CP ngày 26/5/2016 của Chính phủ.

Đối với bảo hiểm của xe ô tô BKS: 30A- 498.24, Cơ quan điều tra đã xác định: có tham gia bảo hiểm tự nguyện tại Bảo hiểm P theo giấy chứng nhận bảo hiểm số 85527 từ ngày 9/1/2017 đến 9/1/2018. Bảo hiểm P xác nhận sẽ chịu trách nhiệm bồi thường đối với tổn thất của xe ô tô BKS 30A- 498.24 theo qui định của pháp luật.

Đối với bảo hiểm của xe ô tô BKS: 29A- 869.08, Cơ quan điều tra đã xác định: có tham gia bảo hiểm bắt buộc tại Bảo hiểm P theo giấy chứng nhận bảo hiểm số 13624 từ ngày 24/2/2017 đến 24/2/2018. Bảo hiểm P xác nhận sẽ chịu trách nhiệm bồi thường đối với tổn thất của xe ô tô BKS: 29A – 869.08 theo qui định của pháp luật. Ngoài ra, xe ô tô BKS: 29A- 869.08 còn tham gia bảo hiểm tự nguyện tại Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Quân Đội theo hợp đồng bảo hiểm xe số 31854/17/HD-XE/054-XCG từ ngày 29/5/2017-29/5/2018. Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Quân Đội xác nhận sẽ chịu trách nhiệm bồi thường đối với tổn thất của xe ô tô BKS 29A- 869.08 theo qui định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 95/CT- VKSLB ngày 10/04/2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo Nguyễn Văn V về hành vi “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Nguyễn Văn V thành khẩn khai nhận tội, thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo là đúng và không kêu oan, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và xin được cải tạo ngoài xã hội vì bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, bố bị cáo bệnh tật, mẹ già yếu không có người chăm sóc. Mặt khác trong sự việc này, anh H cũng có một phần lỗi khi điều khiển ô tô đã đi vào làn đường dành cho xe thô sơ, không tuân thủ đúng quy định về sử dụng làn đường là nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo.

Về yêu cầu bồi thường trách nhiệm dân sự, bị cáo đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Luật sư Chu Văn Tiến bào chữa cho bị cáo trình bày luận cứ: Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án tôi nhận thấy việc Viện kiểm sát truy tố bị cáo là không khách quan bởi lẽ: Ngày 31/10/2019, Hội đồng xét xử đã trả hồ sơ do quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã

vi phạm thủ tục tố tụng tuy nhiên Cơ quan điều tra đã không thực hiện. Mặt khác theo bản ảnh hiện trường thì chiếc xe Landrover do anh H điều khiển khi đổ đã lấn sang phần đường xe của bị cáo V đang đi, khi di chuyển xe do anh H điều khiển đi từ làn dành cho xe thô sơ vượt qua xe tải, do đó bị cáo bị khuất tầm nhìn nên không xử lý được dẫn đến va chạm, bị cáo không dùng chất kích thích hay rượu bia do đó bản cáo trạng truy tố bị cáo V là không khách quan.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo V đã thừa nhận hành vi của mình do đó luật sư không có ý kiến gì tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lỗi của anh Nguyễn Quang H

- Nguyên đơn dân sự là Công ty TNHH MTV đá Granite B xác định lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo V nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự và phải liên đới chịu trách nhiệm bồi thường.

Về trách nhiệm dân sự: Xe ô tô BKS: 30A- 498.24 có tham gia bảo hiểm tự nguyện tại Bảo hiểm P theo giấy chứng nhận bảo hiểm số 85527 từ ngày 9/1/2017 đến 9/1/2018. Bảo hiểm P phải có trách nhiệm bồi thường đối với tổn thất của xe ô tô BKS: 30A- 498.24 theo qui định của pháp luật.

Nếu Công ty TNHH MTV đá Granite B được Công ty bảo hiểm bồi thường thì Công ty đồng ý chuyển toàn bộ số tiền được bồi thường cho Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển V.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Quang H vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt do đó Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt anh H theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Bị đơn dân sự là Công ty TNHH thương mại và du lịch G trình bày: Bị cáo Nguyễn Văn V là lái xe đang chạy thử việc của Công ty, chưa có hợp đồng lao động. Hai bên chỉ thỏa thuận miệng về ngày làm và mức lương. Ngày 05/12/2017 ông D điều động V điều khiển xe ô tô BKS: 29A - 869.08 đi làm việc sau đó xảy ra va chạm giao thông. Khi sự việc và va chạm xảy ra tại Cơ quan điều tra, hai bên chủ phương tiện đã có biên bản thỏa thuận là phương tiện của bên nào do bên đó tự khắc phục sửa chữa, vụ việc bồi thường dân sự như thế nào do cơ quan pháp luật giải quyết theo quy định của pháp luật

Xe ô tô BKS: 29A- 869.08 có tham gia bảo hiểm bắt buộc tại Bảo hiểm P theo giấy chứng nhận bảo hiểm số 13624 từ ngày 24/2/2017 đến 24/2/2018. Bảo hiểm P phải có trách nhiệm bồi thường đối với tổn thất của xe ô tô BKS 29A 86908 theo qui định của pháp luật.

Ngoài ra, xe ô tô BKS 29A- 869.08 còn tham gia bảo hiểm tự nguyện tại Công ty bảo hiểm M -Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q theo hợp đồng bảo hiểm xe số 31854/17/HD-XE/054-XCG từ ngày 29/5/2017-29/5/2018. Công ty bảo hiểm M - Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q phải có trách nhiệm bồi thường đối với tổn thất của xe ô tô BKS 29A- 869.08 theo qui định của pháp luật.

- Đại diện Tổng công ty bảo hiểm P2 do ông Chu Tuấn V1 làm đại diện theo ủy quyền trình bày: Tổng công ty bảo hiểm P2 có trách nhiệm giải quyết đối với bảo hiểm trách nhiệm vật chất cho xe ô tô Landrover BKS: 30A- 498.24 và trách nhiệm dân sự đối với xe ô tô Fortuner BKS BKS 29A- 869.08

Xe ô tô BKS: 29A- 869.08 có tham gia bảo hiểm bắt buộc tại Bảo hiểm Ptheo giấy chứng nhận bảo hiểm số 13624 từ ngày 24/2/2017 đến 24/2/2018. Trong trường hợp có kết luận cuối cùng của cơ quan có thẩm quyền, PVI sẽ thay mặt Công ty G bồi thường trách nhiệm dân sự số tiền tối đa là 100.000.000 đồng

Phản phát sinh trách nhiệm vật chất xe của PVI đối với Công ty TNHH MTV đá Granit B sẽ do Công ty G chịu trách nhiệm

- Công ty bảo hiểm M -Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q do ông Thẩm Anh T và ông Ngô Xuân T1 là đại diện theo ủy quyền có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật. Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt Công ty bảo hiểm M theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Đại diện Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển V do bà Bùi Thanh M đại diện theo ủy quyền trình bày: Ngày 02/03/2016, Công ty TNHH MTV đá Granit B đã ký kết Hợp đồng thế chấp tài sản số 01/2016/1719556/HĐBĐ với Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển V- Chi nhánh P. Căn cứ điểm f khoản 1 Điều 8 của Hợp đồng thế chấp trên quy định Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển V là người thụ hưởng đầu tiên số tiền bảo hiểm khi xảy ra sự kiện bảo hiểm đối với tài sản thế chấp, do đó đề nghị Tòa án buộc Tổng công ty bảo hiểm P2 phải bồi thường thiệt hại của xe ô tô BKS: 30A- 498.24 cho Ngân hàng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân quận Long Biên duy trì công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đề nghị như sau:

Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn V phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

Xử phạt Nguyễn Văn V mức án từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng

Về trách nhiệm dân sự: Buộc Công ty TNHH thương mại và du lịch G phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B số tiền 249.800.000 đồng x 70% = 174.860.000 đồng.

Công ty Bảo hiểm P1 bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B thay cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G số tiền 100.000.000 đồng.

Do anh Nguyễn Quang H là lái xe Landrover BKS: 30A- 498.24 của Công ty TNHH MTV đá Granit B có một phần lỗi nên Công ty Bảo hiểm P phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B số tiền 249.800.000 đồng x 30% = 74.940.000 đồng.

Công ty bảo hiểm M -Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q có trách nhiệm trả cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G thiệt hại về vật chất xe ô tô Fortuner BKS 29A- 869.08 theo hợp đồng bảo hiểm xe số 31854/17/HD-XE/054-XCG từ ngày 29/5/2017- 29/5/2018 với số tiền là 76.250.000 đồng x 70% = 53.375.000 đồng.

Công ty TNHH MTV đá Granit B phải bồi thường cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G số tiền là 76.250.000 đồng x 30% = 22.875.000 đồng.

Sau khi đối trừ Công ty TNHH thương mại và du lịch G còn phải bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B số tiền là: 74.860.000 đồng - 22.875.000 đồng = 51.985.000 đồng.

Giành quyền khởi kiện vụ án dân sự cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G đối với bị cáo Nguyễn Văn V khi có yêu cầu.

Giành quyền khởi kiện vụ án dân sự cho Công ty TNHH MTV đá Granit B đối với anh Nguyễn Quang H khi có yêu cầu.

Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo 01 Giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Văn V

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

- Về hành vi tổ tụng của Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Hội

đồng xét xử nhận thấy, quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo, nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự và những người tham gia tố tụng khác đã xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với các quy định của pháp luật. Nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến gì hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Bị cáo Nguyễn Văn V, luật sư Chu Văn Tiến cho rằng Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Bị cáo đã khiếu nại đối với Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên nhưng không được xem xét giải quyết

Ngày 26/04/2019, Tòa án nhân dân quận Long Biên đã ra Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung với nội dung:

- Bổ sung các tài liệu giải quyết khiếu nại của bị can Nguyễn Văn V tại giai đoạn điều tra và giai đoạn truy tố

- Bổ sung tài liệu xác định nồng độ cồn và ma túy của Nguyễn Văn V và Nguyễn Quang H.

- Rà soát camera xác định làn đường xe ô tô Fortuner, BKS: 29A- 869.09 đi trước khi xảy ra va chạm. Điều tra, xác minh đối với chiếc xe tải ở làn thứ 2 mà anh H vượt qua để sang làn quay đầu.

- Yêu cầu Cơ quan điều tra xác minh hiện bị can V đang cư trú tại đâu để làm cơ sở áp dụng biện pháp ngăn chặn.

- Yêu cầu Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai các Công ty bảo hiểm để làm rõ trách nhiệm bồi thường dân sự cụ thể như thế nào?

Ngày 27/06/2019, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên ra Công văn số 250/VKS- LB phúc đáp Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung, bổ sung các tài liệu và giữ nguyên quan điểm truy tố bị can Nguyễn Văn V theo nội dung bản cáo trạng số 95/CT-VKSLB ngày 10/04/2019

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử nhận thấy: Ngày 09/10/2018, bị cáo Nguyễn Văn V khiếu nại đối với Quyết định khởi tố vụ án số 386/CQCSĐT ngày 26/09/2018 của Cơ quan CSĐT – Công an quận Long Biên với nội dung bị cáo không phạm tội và đề nghị đình chỉ điều tra. Ngày 17/10/2018, Cơ quan CSĐT – Công an quận Long Biên ra Quyết định số 05/CSĐT về việc xác minh nội dung khiếu nại và ra Thông báo về việc thụ lý giải quyết khiếu nại. Ngày 20/10/2018, Cơ quan CSĐT – Công an quận Long Biên lập biên bản làm việc và tiến hành ghi lời khai bị cáo V. Ngày 23/10/2018, Cơ quan CSĐT – Công an quận Long Biên đã ra Quyết định giải quyết khiếu nại đối với bị cáo V.

Ngày 10/04/2019, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên ban hành bản cáo trạng số 95/CT- VKSLB. Ngày 11/04/2019, tổng đạt cho bị can V và cHễn hồ sơ đến Tòa án nhân dân quận Long Biên. Ngày 19/04/2019, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên mới nhận được Đơn khiếu nại của bị can V đối với bản cáo trạng do đó khi cHễn hồ sơ sang Tòa án nhân dân quận Long Biên không có kết quả giải quyết khiếu nại của bị can V. Ngày 26/04/2019, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã có văn bản giải quyết khiếu nại số 181 và giao nhận văn bản này cho bị cáo V

- Ngày 30/07/2019, Tòa án nhân dân quận Long Biên đã ra quyết định đưa vụ án ra xét xử và ấn định phiên tòa được mở vào hồi 08 giờ 30' ngày 29/08/2019. Quyết định đã được tổng đạt hợp lệ cho bị cáo và những người tham gia tố tụng khác. Bị cáo Nguyễn Văn V đã nhận Quyết định đưa vụ án ra xét xử và cam kết giao cho luật sư Chu Văn Tiến là người bào chữa cho bị cáo.

- Tại phiên tòa ngày 29/08/2019 luật sư Chu Văn Tiến vắng mặt. Tuy nhiên, ngày 28/08/2019 bị cáo V mời thêm luật sư Lê Quốc Đạt và luật sư Đào Thị Lan Anh bào chữa, luật sư Đạt và Lan Anh đề nghị Hội đồng xét xử hoãn phiên tòa để nghiên cứu hồ sơ do đó Hội đồng xét xử ra Quyết định hoãn phiên tòa và ấn định phiên tòa được mở vào hồi 08 giờ 30' ngày 11/09/2019.

- Tại phiên tòa ngày 11/09/2019, khi bị cáo và các luật sư đến tham gia phiên tòa, cán bộ Tòa án đã chỉ dẫn cho các luật sư và bị cáo phòng xét xử để đợi những tham gia tố tụng khác, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long có mặt đầy đủ hoặc vắng mặt có lý do thì phiên tòa sẽ được bắt đầu.

Khoảng 09 giờ 10' ngày 11/09/2019, Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa được thư ký phiên tòa báo cáo Công ty TNHH thương mại và du lịch G là bị đơn dân sự chưa có mặt tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q- Công ty bảo hiểm M chưa có mặt tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Quang H có đơn đề nghị hoãn phiên tòa vì có công việc đột xuất không thể tham gia được phiên tòa. Đến khoảng 09 giờ 15' cùng ngày, thư ký phiên tòa báo cáo bị cáo V và các luật sư đã tự ý bỏ về. Sau khi bị cáo V và các luật sư bỏ về, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành mở phiên tòa và ra Quyết định hoãn phiên tòa và ấn định phiên tòa được mở vào hồi 09 giờ 00' ngày 26/09/2019.

Ngày 13/09/2019, Tòa án nhân dân quận Long Biên nhận được đơn kiến nghị của luật sư Chu Văn Tiến với nội dung cho rằng Hội đồng xét xử không đến phiên tòa và đề nghị thay đổi thẩm phán chủ tọa phiên tòa và thư ký phiên tòa.

Ngày 23/09/2019, Chánh án Tòa án nhân dân quận Long Biên đã ra Quyết định không chấp nhận thay đổi thẩm phán số 01/2019/ QĐ- TA và Quyết định không chấp

nhận thay đổi thư ký số 02/2019/ QĐ- TA. Không đồng ý với với 02 Quyết định trên, luật sư Chu Văn Tiến khiếu nại đến Chánh án Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

Ngày 18/10/2019, Chánh án Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội ra Quyết định không chấp nhận thay đổi Thẩm phán và Thư ký phiên tòa của luật sư Chu Văn Tiến

Như vậy các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Xét thấy lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay cơ bản phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của những người tham gia tố tụng khác, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh, kết luận giám định cùng với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên.

Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ 40 phút ngày 5/12/2017, anh Nguyễn Quang H điều khiển xe ô tô BKS: 30A - 498.24 đi trên quốc lộ 1B hướng cầu Thanh Trì đi Phù Đổng, do phát hiện đi nhầm đường nên anh H có ý định quay đầu khi đến khu vực được phép quay đầu xe, lúc này anh H đang điều khiển xe ở làn đường dành cho xe thô sơ, cách lối mở quay đầu khoảng 70-80m với vận tốc khoảng 40km/h, anh H bật xi nhan trái để chuyển hướng theo đường chéo đi qua đầu có 01 chiếc xe tải đi chuyển cùng chiều ở làn đường thứ 2, khi xe anh H gần ngang lối mở quay đầu xe, bên phải chiều ngược lại có 01 xe ô tô tải đang đi đến, anh H cho xe dừng hẳn lại khoảng gần 01 phút để nhường cho xe tải này đi qua, khi xe tải đã đi qua. Do không làm chủ tốc độ, không giữ khoảng cách giữa các làn đường và thiếu quan sát nên xe ô tô BKS: 29A- 869.09 do bị cáo Nguyễn Văn V điều khiển va chạm vào phần bánh xe phía sau, bên trái của xe ô tô BKS: 30A - 498.24 do anh H đang điều khiển, làm xe ô tô bị hư hỏng phần bánh xe phía sau, bên trái. Theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng kết luận: 01(một) xe ô tô BKS: 30A - 498.24, Số khung: 2WF9EA161064; Số máy: 1004235306PS; Loại xe: ô tô con; Số loại: RANGERO; Nhãn hiệu: LANDROVER; Sản xuất năm: 2014 màu đen, đã qua sử dụng bị thiệt hại trị giá: 249.800.000VNĐ. Hành vi của bị cáo V đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo Nguyễn Văn V với tội danh “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, theo điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Tuy nhiên, theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/06/2017 của Quốc hội, về việc thi hành bộ luật hình sự: “Các điều khoản của

Bộ luật hình sự năm 2015 xóa bỏ một tội phạm, một hình phạt, một tình tiết tăng nặng; quy định hình phạt nhẹ hơn, tình tiết giảm nhẹ mới...thì được áp dụng đối với cả những hành vi phạm tội xảy ra trước 0 giờ 00 ngày 01/01/2018 mà sau thời điểm đó mới bị phát hiện, đang bị điều tra, truy tố, xét xử hoặc đối với người đang được xét giảm thời hạn chấp hành hình phạt, xóa án tích”.

Theo khoản 1 Điều 202 Bộ luật hình sự năm 1999 (hướng dẫn tại Điều 2 Thông tư liên tịch số 09/2013/TTLT – BCA – BQP – BTP – VKSNDTC – TANDTC ngày 28 tháng 8 năm 2013) quy định mức hậu quả do vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ gây ra bị truy cứu trách nhiệm hình sự là:

– Gây thiệt hại về tài sản có giá trị từ 70.000.000đ đến dưới 500.000.000đ”.

Đối chiếu với Bộ luật hình sự năm 2015 (có hiệu lực từ ngày 01/01/2018) thì tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ được quy định tại khoản 1 Điều 260 quy định: *“Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tiền từ 30.000.000đồng đến 100.000.000đ, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:*

d) gây thiệt hại về tài sản từ 100.000.000đ đến dưới 500.000.000đ”.

Như vậy điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 có lợi hơn so với khoản 1 Điều 202 Bộ luật hình sự năm 1999, vì vậy Hội đồng xét xử áp dụng luật hình sự năm 2015 xét xử bị cáo theo điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại về tài sản cho người tham gia giao thông khác.

Xét nhân thân bị cáo có 01 tiền án: Bản án số 36/2010/HSST ngày 31/05/2010, Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, TP Hà Nội xử phạt 5.000.000 đồng về tội “ Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” và 5.000.000 đồng về tội “ Sử dụng con dấu, tài liệu, giấy tờ giả của Cơ quan Nhà nước”. Tiền án này đã được xóa.

Xét về lỗi trong vụ án này, cần xác định anh Nguyễn Quang H là lái xe của Công ty TNHH MTV đá Granit B cũng có một phần lỗi khi điều khiển ô tô đã đi vào làn đường dành cho xe thô sơ, không tuân thủ đúng quy định về sử dụng làn đường theo quy định tại Điều 13 Luật giao thông đường bộ là nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo V. Do đó Công ty TNHH MTV đá Granit B phải chịu một phần trách nhiệm về thiệt hại và bị cáo V cũng được giảm nhẹ một phần hình phạt. Công ty TNHH thương mại và du lịch G phải chịu trách nhiệm phần lỗi là 70%, Công ty TNHH MTV đá Granit B phải chịu trách nhiệm phần lỗi là 30% thiệt hại.

Khi lượng hình, Hội đồng xét xử xét thấy tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, anh H cũng có một phần lỗi trong vụ án này. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015

Xét thấy, tuy bị cáo có 01 tiền án từ năm 2010 nhưng đã được xóa án tích đã lâu, phạm tội ít nghiêm trọng. Bị cáo phạm tội lần này do lỗi vô ý. Mặt khác bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn đang nuôi 02 con nhỏ là lao động chính trong gia đình, bố bị cáo bệnh tật, mẹ bị cáo già yếu không có người chăm sóc, do đó không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện và cũng không ảnh hưởng đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm phù hợp với Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 02/2018/NQ- HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao ngày 15/05/2018) thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy ngoài nghề lái xe bị cáo không còn nghề nghiệp nào khác để mưu sinh, vì vậy Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo Nguyễn Văn V

Về trách nhiệm dân sự:

Công ty TNHH thương mại và du lịch G phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B số tiền $249.800.000 \text{ đồng} \times 70\% = 174.860.000 \text{ đồng}$.

Công ty TNHH thương mại và du lịch G có tham gia bảo hiểm bắt buộc tại Bảo hiểm P theo giấy chứng nhận bảo hiểm số 13624 từ ngày 24/2/2017 đến 24/2/2018 với mức trách nhiệm dân sự về tài sản là 100.000.000 đồng/1 vụ tại nạn, do đó Công ty Bảo hiểm PVI Hà Thành có trách nhiệm bồi thường thay cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G số tiền 100.000.000 đồng cho Công ty TNHH MTV đá Granit B. Như vậy Công ty TNHH thương mại và du lịch G còn phải bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B số tiền $174.860.000 \text{ đồng} - 100.000.000 \text{ đồng} = 74.860.000 \text{ đồng}$.

Đối với xe ô tô BKS: 30A- 498.24, Công ty TNHH MTV đá Granit B có tham gia bảo hiểm tự nguyện tại Công ty Bảo hiểm P theo giấy chứng nhận bảo hiểm số 85527 từ ngày 9/1/2017 đến 9/1/2018 về vật chất xe. Tuy nhiên anh H là lái xe của Công ty TNHH MTV đá Granit B phải chịu lỗi 30% do đó Công ty Bảo hiểm P phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B số tiền $249.800.000 \text{ đồng} \times 30\% = 74.940.000 \text{ đồng}$

Công ty bảo hiểm M -Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G thiệt hại về vật chất xe ô tô Fortuner BKS BKS 29A- 869.08 theo hợp đồng bảo hiểm xe số 31854/17/HD-XE/054-XCG từ ngày 29/5/2017-29/5/2018. Công ty TNHH thương mại và du lịch G thiệt hại về

vật chất xe ô tô Fortuner 76.250.000 đồng, do đó Công ty bảo hiểm M -Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q phải bồi thường cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G số tiền là $76.250.000 \text{ đồng} \times 70\% = 53.375.000 \text{ đồng}$.

Công ty TNHH MTV đá Granit B phải bồi thường cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G số tiền là $76.250.000 \text{ đồng} \times 30\% = 22.875.000 \text{ đồng}$.

Sau khi đối trừ Công ty TNHH thương mại và du lịch G còn phải bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B số tiền là: $74.860.000 \text{ đồng} - 22.875.000 \text{ đồng} = 51.985.000 \text{ đồng}$.

Ghi nhận sự thỏa thuận của đại diện Tổng công ty Bảo hiểm P2, Công ty TNHH MTV đá Granit B, Ngân hàng đầu tư và phát triển V, số tiền 100.000.000 đồng, Công ty TNHH MTV đá Granit B được bồi thường sẽ chuyển cho Ngân hàng đầu tư và phát triển V.

Giành quyền khởi kiện vụ án dân sự cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G đối với bị cáo Nguyễn Văn V khi có yêu cầu.

Giành quyền khởi kiện vụ án dân sự cho Công ty TNHH MTV đá Granit B đối với anh Nguyễn Quang H khi có yêu cầu.

Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo 01 giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Văn V khi án có hiệu lực pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Công ty TNHH thương mại và du lịch G, Công ty bảo hiểm P1- Tổng công ty bảo hiểm P2, Công ty bảo hiểm P Hà Nội- Tổng công ty bảo hiểm P2, Công ty bảo hiểm M -Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q phải chịu án phí dân sự sơ thẩm

Các đương sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, không áp dụng hình phạt bổ sung, về trách nhiệm dân sự và đề nghị xử lý vật chứng phù hợp với quy định của pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Luận cứ của luật sư bào chữa cho bị cáo là không có cơ sở nên không được chấp nhận.

Vì các lý trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 260, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 27/11/2015 của Quốc hội về

việc thi hành bộ luật hình sự năm 2015; Nghị quyết số 02/2018/NQ- HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao ngày 15/05/2018;

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn V phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

Xử phạt Nguyễn Văn V 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là **30 tháng** kể từ ngày tuyên án sơ thẩm

Giao bị cáo Nguyễn Văn V về UBND xã P, huyện M, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo V

- Căn cứ Điều 584, Điều 585, 589, 601 Bộ luật dân sự

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 106, Điều 135, Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Căn cứ Luật kinh doanh bảo hiểm, Luật giao thông đường bộ

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty TNHH thương mại và du lịch G phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B số tiền 51.985.000 đồng (Năm mươi một triệu chín trăm tám mươi năm nghìn đồng).

Công ty Bảo hiểm P1 – Tổng công ty bảo hiểm P2 phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B thay cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng).

Ghi nhận sự thỏa thuận của Tổng ty Bảo hiểm P2, Công ty TNHH MTV đá Granit B và Ngân hàng đầu tư và phát triển V, số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng) Công ty TNHH MTV đá Granit B được bồi thường sẽ chuyển cho Ngân hàng đầu tư và phát triển Việt N.

Công ty Bảo hiểm P- Tổng công ty bảo hiểm P2 phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH MTV đá Granit B số tiền 74.940.000 đồng (Bảy mươi bốn triệu chín trăm bốn mươi nghìn đồng).

Công ty bảo hiểm M - Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G số tiền là 53.375.000 đồng (Năm mươi ba triệu ba trăm bảy mươi năm nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Giành quyền khởi kiện vụ án dân sự cho Công ty TNHH thương mại và du lịch G đối với bị cáo Nguyễn Văn V khi có yêu cầu.

Giành quyền khởi kiện vụ án dân sự cho Công ty TNHH MTV đá Granit B đối với anh Nguyễn Quang H khi có yêu cầu.

Xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo 01 giấy phép lái xe số 010169058602 do Sở giao thông vận tải thành phố Hà Nội cấp ngày 25/07/2016 mang tên Nguyễn Văn V, khi án có hiệu lực pháp luật

Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm

Công ty TNHH thương mại và du lịch G phải chịu 2.599.250 đồng án phí dân sự sơ thẩm

Công ty Bảo hiểm P1 - Tổng công ty bảo hiểm P2 phải chịu 5.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm

Công ty Bảo hiểm P- Tổng công ty bảo hiểm P2 phải chịu 3.747.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm

Công ty bảo hiểm M - Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q phải chịu 2.668.750 đồng án phí dân sự sơ thẩm

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự, Công ty Bảo hiểm P- Tổng công ty bảo hiểm P2, Công ty bảo hiểm P1 - Tổng công ty bảo hiểm P2 và Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển V có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Quang H, Công ty bảo hiểm M thuộc Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP HN;
- VKS, CA, Chi cục THADS quận Long Biên
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo, NĐDS, BĐDS, NLQ
- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Tự Hiếu