

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 100/2024/HS-ST

Ngày: 07- 5 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lê Thị N

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Hồng C.

Bà Trần Kim T

- Thư ký phiên toà: Ông Lê Trung H, Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Văn C - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 95/2024/HSST ngày 02 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 98/2024/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Thạch L, sinh năm 2001 tại tỉnh Vĩnh Long; trú tại: Ấp Trà Sơn, xã Hữu Thành, huyện Trà Ôn, tỉnh Vĩnh Long; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Khmer; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 04/12; Con ông Thạch Lập, sinh năm 1978 và bà Thạch Thị Ngọc Liên, sinh năm 1982; tiền án; tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 28/6/2022, bị Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính về hành vi Mang theo trong người các loại vũ khí thô sơ nhằm mục đích cố ý gây thương tích cho người khác với mức phạt 2.000.000 đồng.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/01/2024 cho đến nay. Bị cáo có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt theo đơn ngày 06 tháng 5 năm 2024.

Bị hại: Bà Đỗ Thị T, sinh năm 2000; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn B, xã N, huyện K, tỉnh Đắk Nông; tạm trú: B1/26A, khu phố Bình Thuận 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

Người làm chứng: Bà Đỗ Thị B, bà Đỗ Thị Lâm A, ông Thạch Hùng A, ông Lê Hữu T. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 25/01/2024, Thạch L và Lê Hữu Trọng mang theo một bao ve chai đi bộ đến tiệm thu mua phế liệu tại địa chỉ số B1/26A khu phố Bình Thuận 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương để bán ve chai. Khi đến nơi, Trọng đứng ngoài chờ, còn Long mở cửa vào bên trong nhìn thấy bà Đỗ Thị Thảo đang ngủ trong phòng, bên cạnh có 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, dung lượng 256Gb, màu xám đen đang sạc pin trên đầu giường nên Long nảy sinh ý định chiếm đoạt. Thực hiện ý định, Long lén lút đến lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax của bà Thảo bỏ vào túi quần đang mặc rồi đi ra ngoài cùng Trọng bỏ đi. Sau đó, Long và Trọng mang một bao ve chai đến một tiệm phế liệu khác bán được 60.000 đồng. Long, Trọng và Thạch Hùng Anh là em ruột của Long đến tiệm Nét Cường 9 thuộc phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương chơi game. Sau khi phát hiện mất điện thoại di động, bà Đỗ Thị Thảo đến Công an phường Thuận Giao trình báo sự việc trên và đến tiệm Nét Cường 9 thì nhìn thấy Thạch L, lo sợ bị bà Thảo phát hiện nên Long đưa điện thoại trên cho Thạch Hùng Anh cất giữ.

Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, Thạch L đến Công an phường Thuận Giao đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình và giao nộp tài sản đã chiếm đoạt.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, dung lượng 256Gb, màu xám đen

Biên bản định giá tài sản và Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thành phố Thuận An kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, dung lượng 256Gb, màu xám đen có trị giá 5.000.000 đồng.

Bản Cáo trạng số 92/CT-VKS-TA ngày 02/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Thạch L về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo từ 08 (tám) tháng đến 10 (mười) tháng tù.

Đối với Lê Hữu Trọng cùng Thạch L đi đến cơ sở thu mua phế liệu nhưng khi Long chiếm đoạt tài sản thì Trọng không biết nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An không xử lý hình sự.

Đối với Thạch Hùng Anh được Thạch L nhờ cất giữ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, dung lượng 256Gb, màu xám đen do phạm tội mà có. Quá trình điều tra, xác định Thạch Hùng Anh không biết điện thoại di động trên là tài sản do Long phạm tội mà có nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An không xử lý hình sự.

Bị hại đã nhận lại tài sản nên không cầu bồi thường trách nhiệm dân sự đối với bị cáo và có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

Bị cáo có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, thống nhất toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố và bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 06 tháng 5 năm 2024 bị cáo có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Xét thấy đây là yêu cầu tự nguyện của bị cáo, việc vắng mặt của bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử và phù hợp theo điểm c khoản 2 Điều 290 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017, vì vậy Hội đồng xét xử chấp nhận xét xử vắng mặt của bị cáo.

[2] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thuận An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Thuận An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[3] Trong quá trình tố tụng bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra đều thống nhất với nhau; phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 25/01/2024, tại địa chỉ số B1/26A, khu phố Bình Thuận 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, Thạch L đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, dung lượng 256Gb, màu xám đen có trị giá 5.000.000 đồng của bà Đỗ Thị Thảo. Hành vi trên đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được Nhà nước và pháp luật bảo vệ, làm mất an ninh trật tự tại địa phương. Trong vụ án này, Long trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu

tổ cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố bị cáo về tội danh và khung hình phạt nêu trên là có căn cứ, đúng người và đúng pháp luật.

[5] Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm nhưng vì động cơ tư lợi, bị cáo cố tình thực hiện. Hành vi của bị cáo trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Do đó cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[8] Lời đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa có căn cứ, đúng luật, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên được chấp nhận.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Phía bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về xử lý vật chứng: Không.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào

- Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Điều 136 và Điều 290 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

- Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự

Tuyên bố bị cáo Thạch L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Thạch L 08 (tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/01/2024.

2. Về án phí: Bị cáo Thạch L phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND, Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Công an, Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Chánh án (để báo cáo);
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị N