

Bản án số: 105/2024/HS-PT
Ngày 28-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Trọng Danh

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Cảnh

Ông Phan Vĩnh Chuyển

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hà, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Bình - Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 95/2024/TLPT-HS ngày 19 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Văn P do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2024/HS-ST ngày 13 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Sơn T, thành phố Đà Nẵng.

- Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Văn P; tên gọi khác: không; sinh ngày 28 tháng 7 năm 1990, tại Đà Nẵng; nơi ĐKKHKT: K195/25 Thái Thị B, tổ 43 phường Chính G, quận Thanh K, TP Đà Nẵng; nơi ở hiện tại: K101/25 đường Phó Đức C, phường Mân T, quận Sơn T, thành phố Đà Nẵng nghề nghiệp: quảng cáo – nội thất; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn L và bà Trần Thị H; bị cáo có vợ tên Phạm Thị Thanh N (đã ly hôn) và có 01 con sinh năm 2011; tiền án: Không; tiền sự: Không;

Nhân Thân: Tại Quyết định số 52/QĐ-XPVPHC ngày 11/01/2024 bị Công an quận Sơn T, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính với hình thức phạt tiền 6.500.000 đồng – Bị cáo chưa chấp hành Quyết định này.

Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ 15 phút ngày 30/9/2023, Nguyễn Văn P đến phòng trọ tại địa chỉ K85/52 Phó Đức C, phường Mân T, quận Sơn T, TP. Đà Nẵng tìm gặp chị Nguyễn Thị H để giải quyết chuyện tình cảm. Khi chị H vừa mở cửa phòng trọ thì P thấy 01 lẵng hoa của chị H được người khác tặng để trên bàn thì P ghen tuông nên xông vào dùng tay đánh liên tục vào vùng mặt và người chị H, đồng thời P thấy 01 chiếc điện thoại Iphone 12 Pro Max màu xanh đen của chị H đang cắm sạc ở trên giường nên cầm lấy rồi ném xuống nền nhà làm vỡ hai mặt của chiếc điện thoại. Chị H hoảng sợ chạy ra bên ngoài Kiệt 85 Phó Đức C, phường Mân T la hét, kêu cứu thì P tiếp tục đuổi theo và dùng tay đánh chị H, dùng chân đạp lên người chị H, đến khi chị H bị chảy máu vùng mũi và có người dân đi đường ngang qua thì P mới dừng lại.

*** Tang vật tạm giữ:**

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh đen, dung lượng 128GB (đã bị hư hỏng hoàn toàn – đã trao trả cho chị Nguyễn Thị H).

Tại Kết luận định giá số: 90/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự quận Sơn T xác định: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh đen, dung lượng 128GB có giá trị 10.000.000 đồng.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 307/KLTTCT-TTPYĐN ngày 06/11/2023 xác định: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Thị H tại thời điểm giám định là 08%.

Ngày 02/10/2023, chị Nguyễn Thị H có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, tuy nhiên đến ngày 23/11/2023, chị Nguyễn Thị H rút đơn yêu cầu khởi tố.

Về bồi thường dân sự:

Nguyễn Văn P đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị H tổng số tiền 27.584.514 đồng (trong đó 15.584.514 đồng là bồi thường chi phí chữa bệnh, 12.000.000 đồng là bồi thường giá trị chiếc điện thoại bị hư hỏng), chị H đã nhận tiền, không yêu cầu bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo P.

Tại bản cáo trạng số: 16/CT- VKS ngày 29/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn T, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn P về tội “Huỷ hoại tài sản” theo Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Với nội dung nói trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2024/HS-ST ngày 13 tháng 03 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Sơn T, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

- Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn P 06 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”; thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

- Ngoài ra, án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí hình sự và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 26-3-2024, bị cáo Nguyễn Văn P nộp đơn kháng cáo với nội dung xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên phát biểu quan điểm của Viện kiểm sát và đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo P, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Qua xem xét lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, cùng các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án; quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 00 giờ 15 phút ngày 30/9/2023 tại phòng trọ K85/52 Phó Đức C, phường Mân T, quận Sơn T, bị cáo có hành vi cầm lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh đen trị giá 10.000.000 đồng của chị Nguyễn Thị H rồi ném xuống nền nhà làm chiếc điện thoại bị hư hỏng hoàn toàn, không có khả năng khôi phục giá trị sử dụng. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Hủy hoại tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm kết tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn P là đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Văn P, thì thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác luôn được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an tại địa phương. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt tù có thời hạn và cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội là cần thiết. Xét khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá đúng tính chất vụ án, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng và xử phạt bị cáo 06 (sáu) tháng tù là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo kháng cáo nhưng

không có tình tiết giảm nhẹ nào mới. Do đó, HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện VKS nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên tòa là phù hợp.

[3] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn P phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[4] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

I. Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Văn P. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

II. Căn cứ: Khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Văn P: 06 (sáu)** tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

III. Về án phí: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Bị cáo Nguyễn Văn P chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

IV. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Sơn T;
- VKSND quận Sơn T;
- CQCSĐT Công an quận Sơn T;
- Tòa án nhân dân quận Sơn T;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Bùi Trọng Danh

