

Bản án số: 474/2023/HS-PT

Ngày: 07/6/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu

Thẩm phán: Ông Hoàng Văn Thành

Thẩm phán: Ông Nguyễn Thanh Nhã

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Toà án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Cẩm Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 07/6/2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 293/2023/TLPT-HS ngày 07 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 357/2023/QĐXXPT-HS ngày 22/5/2023 đối với bị cáo Trần Văn P do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2023/HSST ngày 14/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

- *Bị cáo có kháng cáo:* **Trần Văn P**, sinh năm 1992; Đăng ký thường trú: Xóm X, xã HT, huyện GT, tỉnh Nam Định; Trình độ văn hóa: 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Trần Văn T và mẹ là Đinh Thị S; Vợ là Đặng Thị P, có 01 con sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt quả tang và tạm giữ từ ngày 16/8/2022 đến ngày 25/8/2022. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án này còn có 01 bị cáo khác không có kháng cáo và không bị kháng nghị.

- *Bị hại không kháng cáo:* Công ty cổ phần đầu tư xây dựng N, trụ sở: Tầng X, số Y NDC, phường ĐK, Quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật của bị hại: Ông Nguyễn Kim L, chức vụ: Tổng giám đốc. Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Anh T, chức vụ: Chỉ huy trưởng dự án MW; Ông Phạm Ngọc T, chức vụ: Quản lý an toàn. Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo:* Bà Vũ Thị N, sinh năm 1972. Trú tại: Số nhà X, tổ Y, phường CK, quận LB, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 03 giờ 00 ngày 16/8/2022, đội bảo vệ khu đô thị VO, Gia Lâm phát hiện Trần Văn P đang có hành vi trộm cắp các coppha nhôm của Công ty Cổ phần đầu tư xây dựng Newtecons tại công trường Masteri, khu đô thị Vinhomes Oceanpark, thị trấn Trâu Quỳ, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội. Sau đó đội bảo vệ đã báo cho Công an thị trấn Trâu Quỳ, huyện Gia Lâm tiếp nhận và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Trần Văn P.

Vật chứng thu giữ: 03 bao tải màu trắng, bên trong mỗi bao tải có 03 thanh khung kim loại (mỗi thanh có kích thước dài 65cm, rộng 14.5cm, cao 13cm, nặng 4,8kg). Ngoài ra còn thu giữ của Trần Văn P 01 xe máy kiểu dáng Honda Wave màu đen, BKS: 54Y8-5599, số khung: RLHHC- 12068Y585810, số máy: HC12E-0179467, đã qua sử dụng.

Quá trình điều tra làm rõ: Công ty Cổ phần dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp ĐTN do ông Nguyễn Quốc H là giám đốc có ký hợp đồng cung cấp dịch vụ bảo vệ với Công ty Cổ phần đầu tư xây dựng Newtecons, do ông Nguyễn Quang T là giám đốc. Từ ngày 11/08/2022, Công ty Cổ phần dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp ĐTN thuê Trần Văn P và Hoàng Minh S (Sinh năm 1962, trú tại: Số X ngõ Y ĐT, tổ Z, phường VH, quận HM, thành phố Hà Nội) làm bảo vệ tại công trường Masteri thuộc khu đô thị Vinhome Ocean Park, thị trấn Trâu Quỳ, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội với nhiệm vụ kiểm tra công nhân ra vào và đăng ký máy móc; không có trách nhiệm, nhiệm vụ quản lý tài sản trong công trường. Ca trực của Trần Văn P và Hoàng Minh S bắt đầu từ 18 giờ ngày hôm trước đến 06 giờ sáng ngày hôm sau. Trong quá trình trực, Trần Văn P có nói với Hoàng Minh S cho P lấy trộm ít thanh nhôm trong công trường để bán lấy tiền tiêu, S đồng ý. Khoảng 03 giờ sáng ngày 14/08/2022, Trần Văn P đi vào trong công trường lấy trộm 12 ván khuôn nhôm (coppha nhôm) ký hiệu DP, 03 ván khuôn nhôm ký hiệu EB600, 02 ván khuôn nhôm ký hiệu W200-400, để lên yên xe máy, phủ vải che rồi dùng dây chằng buộc lại và chở 17 ván khuôn nhôm (coppha nhôm) trộm cắp được qua cổng công trường chỗ Hoàng Minh S đang trực, S mở cổng để P chở ra ngoài. P chở 17 ván khuôn nhôm (coppha nhôm) mang đến cửa hàng sắt vụn bán cho bà Vũ Thị N được khoảng 05 triệu đồng. Sau đó Trần Văn P quay lại công trường và cho Hoàng Minh S 500.000 đồng. Đến rạng sáng ngày 15/08/2022, Trần Văn P tiếp tục vào công trường lấy trộm 02 lần: Lần 1, P lấy trộm 12 ván khuôn nhôm ký hiệu EB600; lần 2, P lấy trộm 16 ván khuôn nhôm ký hiệu EB600. Sau khi lấy trộm được 28 ván khuôn nhôm (coppha nhôm) P chở đến cửa hàng sắt vụn của bà Vũ Thị N bán được khoảng 12 triệu đồng. P quay lại công trường và cho S 1.000.000 đồng. Đến ca trực tối ngày 15 rạng sáng ngày 16/08/2022, S gặp P và nói với P là

“Trong này còn ít lắm. Thôi, đừng lấy nữa”. P xin S lấy thêm lần nữa thì S bảo “Mày làm gì thì làm nhưng vừa vừa phải phải thôi” rồi quay đi. Đến khoảng 00 giờ ngày 16/8/2022, Trần Văn P cầm 03 bao tải đi vào khu tập kết các thanh nhôm. P cho 09 thanh nhôm vào 03 bao tải đã chuẩn bị trước rồi bê từng bao ra ngoài qua lối cổng số 3, nơi không có S trực. Trần Văn P tự lấy chìa khóa ở đó rồi tự mở cổng để đưa lần lượt từng bao tải ra ngoài và cất giấu tại hốc lô gia dưới Tòa nhà S1.12 bên cạnh công trường. Khi P đang bê bao tải thứ 3 thì bị bảo vệ Vinhomes Ocean Park phát hiện, bắt giữ.

Tại cơ quan điều tra, bà Vũ Thị N chỉ thừa nhận đã mua số ván khuôn nhôm mà Trần Văn P bán ngày 14/08/2022 ngoài ra không mua của P các ngày nào khác, bà Vũ Thị N đã tự nguyện giao nộp lại cho Cơ quan điều tra số ván khuôn nhôm mà P bán cho bà gồm: 01 khối kim loại có kích thước ngang 20 dài 38cm màu xám đã cũ; 01 khối kim loại có kích thước dài 40 ngang 20cm màu xám đã cũ; 01 khối kim loại có kích thước 25x38cm màu xám đã cũ; 01 khối kim loại kích thước 25x37cm màu xám đã cũ; 02 khối kim loại kích thước 15x20x12cm màu xám đã cũ và 01 khối kim loại kích thước 28x14x12 màu xám đã cũ. Do lời khai của Trần Văn P và bà Vũ Thị N mâu thuẫn về số lần mua bán và số lượng thanh nhôm, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã phối với Viện kiểm sát tiến hành đối chất giữa Trần Văn P và bà Vũ Thị N để làm rõ nội dung này. Kết quả đối chất: Trần Văn P và bà Vũ Thị N đều giữ nguyên lời khai của mình. Đối với số tài sản bị trộm cắp ngày 14 và 15/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã đề nghị người đại diện của Công ty Cổ phần đầu tư xây dựng Newtecons thống kê thiệt hại. Tuy nhiên, Công ty không thống kê được số lượng, chủng loại tài sản bị trộm cắp với lý do Công ty có số lượng lớn các vật tư phục vụ thi công công trình. Trong quá trình sử dụng, các vật tư này bị thất thoát bởi nhiều nguyên nhân khác nhau như hư hỏng phải bỏ đi, bị thất lạc, bị mất trộm hoặc sử dụng vào mục đích khác.

Tại Kết luận định giá tài sản số 128/KL-HĐĐGTS ngày 25/08/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Gia Lâm kết luận: 09 (chín) ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu EB 600, kích thước: dài 65cm, rộng 14.5cm, cao 13cm, nặng 4,8kg, đã qua sử dụng, tại thời điểm xảy ra vụ việc ngày 16/08/2022, có giá trị là: 2.200.000 (Hai triệu hai trăm nghìn đồng).

Tại Kết luận định giá tài sản số 176/KL-HĐĐGTS ngày 08/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Gia Lâm kết luận:

- 03 (ba) ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu EB600, đã qua sử dụng, tại thời điểm xảy ra vụ việc ngày 14/08/2022, có giá trị: 750.000 đồng;
- 12 (mười hai) ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu DP, đã qua sử dụng, tại thời điểm xảy ra vụ việc ngày 14/08/2022 có giá trị: 1.500.000 đồng;
- 02 (hai) ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu W200*400, đã qua sử dụng, tại thời điểm xảy ra vụ việc ngày 14/08/2022 có giá trị: 380.000 đồng;
- 12 (mười hai) ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu EB600, đã qua sử dụng,

dụng, tại thời điểm xảy ra vụ việc ngày 15/08/2022 có giá trị: 3.000.000 đồng;

- 16 (mười sáu) ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu EB600, đã dụng, tại thời điểm xảy ra vụ việc ngày 15/08/2022 có giá trị: 4.000.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 20/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Gia Lâm đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả Công ty Cổ phần đầu tư xây dựng Newtecons: 09 (chín) ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu EB 600, kích thước: dài 65cm, rộng 14.5cm, cao 13cm, nặng 4,8kg, đã qua sử dụng; 01 ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu EB600; 02 ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu DP; 02 ván khuôn nhôm (Coppa nhôm), ký hiệu W200*400, đều đã qua sử dụng. Anh Nguyễn Anh T là người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần đầu tư xây dựng Newtecons đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2023/HS-ST ngày 14/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội đã áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Văn P 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 16/8/2022 đến ngày 25/8/2022.

Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 17/02/2023, bị cáo Trần Văn P có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo có đơn kháng cáo là hợp lệ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức.

Về nội dung: Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Trần Văn P về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và xử phạt bị cáo mức án 09 tháng tù là phù hợp. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo về nội dung, giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm. Đề nghị truy thu của bị cáo Trần Văn P số tiền hưởng lợi bất chính 8.750.000 đồng do người bị hại không yêu cầu bồi thường.

- Bị cáo trình bày: Công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng người, đúng tội. Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo, cải tạo ngoài xã hội để có cơ hội chăm sóc con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Trần Văn P có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] Về tội danh, hình phạt:

Tại phiên tòa bị cáo công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

Trong các ngày 14/08/2022, 15/08/2022 và ngày 16/08/2022, tại công trường Masteri, khu đô thị Vinhomes Oceanpark, thị trấn Trâu Quỳ, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội, các bị cáo Trần Văn P và Hoàng Minh S đã có hành vi trộm cắp tài sản là ván khuôn nhôm (Coppa nhôm) của Công ty Cổ phần đầu tư xây dựng Newtecons, cụ thể: Ngày 14/08/2022, trộm cắp 17 ván khuôn nhôm định giá 2.630.000 đồng; Ngày 15/08/2022, trộm cắp 28 ván khuôn nhôm định giá 7.000.000 đồng và ngày 16/08/2022 trộm cắp 09 ván khuôn nhôm định giá 2.200.000 đồng. Tổng giá trị tài sản các bị cáo Trần Văn P và Hoàng Minh S đã trộm cắp của Công ty Cổ phần đầu tư xây dựng Newtecons là 11.830.000 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2023/HSST ngày 14/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội đã căn cứ khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn P 09 (Chín) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Trần Văn P: Sau khi đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, vai trò của bị cáo; đồng thời xem xét ý kiến đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát. Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ba lần vào các ngày 14, 15 và ngày 16/8/2022 là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, xét thấy các lần phạm tội đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tổng số tiền chiếm đoạt không lớn, theo kết luận định giá là 11.830.000 đồng. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, hai bị cáo Trần Văn P và

Hoàng Minh S cùng bàn bạc thực hiện hành vi trộm cắp, trong đó bị cáo Trần Văn P là người thực hành tích cực nên có vai trò cao hơn bị cáo Hoàng Minh S. Bị cáo Trần Văn P có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự. Bị hại đã nhận lại tài sản và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, bị cáo xuất trình thêm tài liệu, chứng cứ mới thể hiện bị cáo hoàn cảnh khó khăn, sức khỏe yếu do tai nạn trong quá trình lao động ngã từ tầng cao xuống đất bị chấn thương sọ não, vỡ xương trán trái; Con gái của bị cáo sinh năm 2017 đang điều trị bại não liệt nửa người trái; Bố bị cáo tham gia quân đội chiến đấu bảo vệ Tổ quốc, làm nhiệm vụ quốc tế sau ngày 30/4/1975. Xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, nên Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện của chế định án treo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và ấn định thời gian thử thách, để bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị truy thu của bị cáo Trần Văn P số tiền hưởng lợi bất chính 8.750.000 đồng do bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường. Hội đồng xét xử nhận định Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ hướng dẫn tại mục 3 của Công văn số 233/TANDTC-PC ngày 01/10/2019 của Tòa án nhân dân tối cao quyết định không buộc bị cáo P và bị cáo Sơn phải truy nộp số tiền thu lợi bất chính. Quyết định của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị và đã có hiệu lực pháp luật. Tòa án cấp phúc thẩm không được làm xấu hơn tình trạng pháp lý của bị cáo nếu không có kháng cáo hoặc kháng nghị theo hướng không có lợi cho họ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn P, sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2023/HS-ST ngày 14/2/2023 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội, giữ nguyên mức hình phạt tù và cho bị cáo được hưởng án treo, cụ thể:

Tuyên bố bị cáo **Trần Văn P** phạm tội “Trộm cắp tài sản”; Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Văn P 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm 07/6/2023.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Hồng Thuận, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách của án treo bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- CQCSĐT huyện Gia Lâm;
- VKSND huyện Gia Lâm;
- TAND huyện Gia Lâm;
- CQTHADS huyện Gia Lâm;
- UBND xã HT, h.GT, tỉnh Nam Định;
- Bị cáo;
- Bị hại; Người có QLNVLQ;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Đức Hiếu