

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BA ĐÌNH
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 204/2024/HSST

Ngày: 21/11/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đồng Thị Lai.
- Các hội thẩm nhân dân: : 1- Ông Phùng Ngọc Toàn
2- Ông Phạm Bá Xuân
- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Phạm Quang Huy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ba Đình.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình tham gia phiên tòa: Bà Võ Yến Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 11 năm 2024, Tòa án nhân dân quận Ba Đình - thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai bằng hình thức trực tuyến tại Điểm cầu trung tâm - Phòng xét xử trực tuyến - Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội; Điểm cầu thành phần tại Phòng xét xử trực tuyến Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội, vụ án hình sự thụ lý số 201/2024/TLHS-ST ngày 24/10/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 437/2024/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo:

Mai Xuân H, sinh năm: 1989; Giới tính: Nam; Nơi ĐKTT: Thôn Vân Cô, xã Hà Lai, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ở: Lang thang; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ và tên bố: Mai Xuân Hưng, sinh năm 1963; Họ và tên mẹ: Vũ Thị Hương, sinh năm 1960. Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất. Bị cáo có vợ Phạm Thị Tâm (đã ly hôn), có 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2017.

Tiền án, Tiền sự: 01 tiền án:

Bản án số 670/2018/HS-PT ngày 10/10/2018, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xử phạt 12 năm tù về tội Trộm cắp tài sản. Ra trại ngày 07/02/2024. Chưa được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/08/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội;

(Có mặt).

Người bị hại: Ông Nguyễn Đức Chi, sinh năm 1957 (Vắng mặt).

HKTT: An Dương, Chi Lăng Nam, Thanh Miện, H Dương.

Nơi ở: Phòng 603 Chung cư 57 Láng Hạ, phường Thành Công, quận Ba

Đình, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 11/08/2024, tại sảnh chiếu nghỉ tầng 6 tòa nhà 57B Láng Hạ (Địa chỉ: 57B Láng Hạ, phường Thành Công, Ba Đình, Hà Nội), anh Đinh Văn Đức (sinh năm 1992, Nơi ở: Tổ 26 Thượng Thanh, Long Biên, Hà Nội, là nhân viên kỹ thuật tòa nhà) phát hiện Mai Xuân H có hành vi trộm cắp tài sản nên đã trình báo Công an phường Thành Công. Sau khi tiếp cận hiện trường, tổ công tác Công an phường Thành Công đã kiểm tra bắt giữ đối với Mai Xuân H, thu giữ 01 đèn chiếu sáng trong túi xách của H. Tại chỗ, H khai nhận là tài sản H vừa trộm cắp được Tổ công tác đã đưa H cùng vật chứng về trụ sở Công an quận để làm rõ.

Tại Cơ quan điều tra, Mai Xuân H khai nhận: H vừa chấp hành xong án phạt tù ngày 07/02/2024, hiện sống lang thang ở Hà Nội và không có công việc ổn định. Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 11/08/2024, H điều khiển xe máy Honda Airblade màu đen, BKS 36B5-36355 đến tòa nhà 57B Láng Hạ, mục đích để phát tờ rơi quảng cáo. Khi H đi bộ tại sảnh chiếu nghỉ cầu thang tầng 6 tòa nhà thì phát hiện có 01 xe đạp đang buộc khóa dây ở phần đuôi xe đạp. Quan sát xung quanh không có ai trông giữ, H nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. H tháo chiếc đèn pin trên đầu xe đạp rồi cất vào túi quần phía sau bên trái H đang mặc. Sau đó H thử mở khóa chiếc xe đạp nhưng không được nên đi xuống tầng 1 thì bị bắt giữ.

Vật chứng thu giữ của Mai Xuân H:

- 01 đèn pin màu đen kích thước khoảng 10 x 03 x 02 cm;
- 01 xe máy Honda Airblade BKS 36B5-36355;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Techno đã vỡ màn hình;
- 01 túi xách màu đen kích thước 30x40 cm, bên trong có:
 - + 01 kim điện có chuỗi màu cam, đen;
 - + 01 tuốc nơ vít dài 20 cm và 10 ốc vít nở;
 - + 01 chiếc gậy rút bằng kim loại, khi kéo hết ra dài khoảng 180 cm;
 - + 01 dây chuyền bằng kim loại màu trắng có mặt hình con rồng;
 - 100 tờ rơi và 100 thẻ dán quảng cáo “Nội thất Hòa Phát”;
 - 01 ví da màu nâu bên trong có 01 căn cước công dân, 01 thẻ ngân hàng, 01 giấy phép lái xe đều mang tên Mai Xuân H.

Thu giữ của anh Đinh Văn Đức. 04 đoạn video tại chung cư 57 Láng Hạ, Thành Công, Ba Đình, Hà Nội.

Theo Kết luận định giá tài sản ngày 16/08/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Ba Đình: 01 đèn pin vỏ bằng nhựa màu đen dài khoảng 10 cm đã qua sử dụng có giá trị 100.000 đồng .

Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu xe đạp và đèn pin là ông Nguyễn Đức Chi (Sinh năm: 1957. Nơi ở: P603 Chung cư 57 Láng Hạ, phường Thành Công,

Ba Đình, Hà Nội). Tại Cơ quan điều tra, ông Chi khai mua chiếc xe đạp từ năm 2023 với giá 5.000.000 đồng, trên ghi đồng xe có gắn đèn chiếu sáng để đi tập thể dục vào sáng sớm hàng ngày. Ông Chi thường để xe đạp trên ở tầng 6 chung cư 57B Láng Hạ và khóa xe bằng khóa dây 5 số màu đen vào bánh sau. Ngày 04/10/2024, Cơ quan điều tra đã trao trả cho ông Chi chiếc đèn pin trên và **01 xe đạp nhãn hiệu Rita Way màu trắng đã qua sử dụng**. Ông Chi đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Tại Cơ quan điều tra, Mai Xuân H đã khai nhận hành vi phạm tội như trên. Lời khai nhận tội của H phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, người liên quan, vật chứng thu giữ, hiện trường vụ án và các tài liệu khác có trong hồ sơ.

Tại cáo trạng số 193/CT-VKS-BĐ ngày 23/10/2024 Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình quyết định truy tố bị cáo Mai Xuân H về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình và xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt và giữ nguyên lời trình bày tại cơ quan điều tra, không có yêu cầu giải quyết về dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 ; Điều 47 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Mai Xuân H từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

Về vật chứng vụ án: Chiếc đèn pin là tài sản trộm cắp đã được trả cho người bị hại.

Đối với tài sản là:

-01(một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Ablade màu đen đã qua sử dụng BKS:36B5-363.55; SK:6304FZ758378; SM: JF63E1758402.Quá trình xác minh thuộc sở hữu của Mai Xuân H.

-01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Tecno spark bị vỡ màn hình không hoạt động được nên không tiến hành kiểm tra được thông tin điện thoại.

-01(một) túi xách màu đen kích thước 30x40cm, bên trong có 01 (một) chiếc kim điện có chuôi màu cam, đen; 01(một) tuốc nơ vít dài 20 cm; 01(một) chiếc gậy rút bằng kim loại, khi kéo ra hết có chiều dài khoảng 180cm; 10 ốc vít nở; 100 tờ rơi quảng cáo nội thất Hoà Phát; 100 thẻ dán quảng cáo nội thất Hoà Phát; 01 (một) dây chuyền bằng kim loại màu trắng có mặt hình con rồng; 01 ví da màu nâu đã qua sử dụng; 01 giấy phép lái xe; 01 căn cước công dân; 01 thẻ ngân hàng tất cả đều mang tên Mai Xuân H.

Là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Bị cáo không có nghề nghiệp nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Người bị hại đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì nên đề nghị Hội đồng không xem xét.

Sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội, bị cáo đồng ý với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố. Trong lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất vì bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Ba Đình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự năm 2017; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, phù hợp với vật chứng đã thu giữ, cùng các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Ngày 11/08/2024, tại chiếu nghỉ tầng 6 tòa nhà 57B Láng Hạ, phường Thành Công, Ba Đình, Hà Nội, bị cáo Mai Xuân H đã thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc đèn pin trị giá 100.000 đồng của ông Nguyễn Đức Chi thì bị bắt quả tang cùng vật chứng.

[3] Bị cáo đã bị kết án về tội trộm cắp tài sản nhưng chưa được xoá án tích, hành vi của bị cáo là hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng và lời luận tội của Viện kiểm sát truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tài sản thuộc sở hữu của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Tòa án xét xử nghiêm minh vụ án nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, có 01 tiền án về tội trộm cắp tài sản, chưa được xoá án tích.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Tài liệu có trong hồ sơ cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Chiếc đèn pin đã được thu hồi và trao trả cho người bị hại. Người bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu Tòa án giải quyết về dân sự nên Tòa án không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Bị hại đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì nên hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với tài sản là:

-01(một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Ablade màu đen đã qua sử dụng BKS: 36B5-363.55; SK: 6304FZ758378; SM: JF63E1758402. Quá trình xác minh thuộc sở hữu của Mai Xuân H.

-01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Tecno spark bị vỡ màn hình, không hoạt động được nên không tiến hành kiểm tra được thông tin điện thoại.

-01(một) túi xách màu đen kích thước 30x40cm, bên trong có: 01 (một) chiếc kim điện có chuôi màu cam, đen; 01(một) tuốc nơ vít dài 20 cm; 01 (một) chiếc gậy rút bằng kim loại, khi kéo ra hết có chiều dài khoảng 180cm; 10 ốc vít nở; 100 tờ rơi quảng cáo nội thất Hoà Phát; 100 thẻ dán quảng cáo nội thất Hoà Phát; 01 (một) dây chuyền bằng kim loại màu trắng có mặt hình con rồng; 01 ví da màu nâu đã qua sử dụng; 01 giấy phép lái xe; 01 căn cước công dân; 01 thẻ ngân hàng tất cả đều mang tên Mai Xuân H.

Là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[9] Về án phí: Bị cáo pH chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 47; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Căn cứ vào Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2017;

Căn cứ vào Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội ;

1, Tuyên bố bị cáo Mai Xuân H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Mai Xuân H 09 (chín) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 11/8/2024.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2, Về vật chứng: Người bị hại đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì nên hội đồng xét xử không xem xét.

Trả lại cho bị cáo các tài sản sau:

-01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Ablade màu đen đã qua sử dụng BKS: 36B5-363.55; SK: 6304FZ758378; SM: JF63E1758402. Quá trình xác minh thuộc sở hữu của Mai Xuân H.

-01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Tecno spark bị vỡ màn hình, không hoạt động được nên không tiến hành kiểm tra được thông tin điện thoại.

-01(một) túi xách màu đen kích thước 30x40cm, bên trong có: 01 (một) chiếc kim điện có chuôi màu cam, đen; 01(một) tuốc nơ vít dài 20 cm; 01 (một) chiếc gậy rút bằng kim loại, khi kéo ra hết có chiều dài khoảng 180cm; 10 ốc vít nở; 100 tờ rơi quảng cáo nội thất Hoà Phát; 100 thẻ dán quảng cáo nội thất Hoà Phát; 01 (một) dây chuyền bằng kim loại màu trắng có mặt hình con rồng; 01 ví da màu nâu đã qua sử dụng; 01 giấy phép lái xe; 01 căn cước công dân; 01 thẻ ngân hàng tất cả đều mang tên Mai Xuân H.

Vật chứng trên đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Ba Đình, thành phố Hà Nội i theo biên bản giao vật chứng số 19/CSĐT ngày 01/11/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ba Đình.

3, Về án phí: Bị cáo pH chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4, Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Ba Đình;
- Công an quận Ba Đình;
- Công an phường Thành Công;
- Thi hành án quận Ba Đình;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã Hà Lai; Hà Trung, Thanh Hóa;
- Lưu HS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

