

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN YD  
TỈNH BG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc

Bản án số: **116/2024/HS-ST**

Ngày 09 -12 - 2024

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YD, TỈNH BG

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Thu Hằng

***Các hội thẩm nhân dân:*** Bà Nguyễn Thị Thủy Khơi và bà Đinh Thị Thu Huyền

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Hải Đăng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện YD, tỉnh BG.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện YD tham gia phiên tòa:*** Ông Vũ Hồng Sơn - Kiểm sát viên

Ngày 09 tháng 12 năm 2024, tại điểm cầu trung tâm phòng xét xử Tòa án nhân dân tỉnh BG và điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh BG, Tòa án nhân dân huyện YD, tỉnh BG xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 117/2024/TLST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 119/2024/QĐXXST-HS ngày 05/11/2024, đối với bị cáo: **DND**, sinh năm 1992; nơi cư trú: K X, xã ML, huyện DH, tỉnh PT; nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông DNO (đã chết) và bà DHN, sinh năm 1972; vợ là HTN, sinh năm 1992; bị cáo có 02 con: con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2013; tiền án, tiền sự, nhân thân: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/07/2024 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh BG. *(Có mặt)*

- ***Bị hại:*** Anh NTT, sinh năm 1983; nơi cư trú: Số nhà XX, đường LTT X, phường XG, thành phố BG, tỉnh BG. *(Có mặt)*

- ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

+ Chị HTN, sinh năm 1992; nơi cư trú: K X, xã ML, huyện DH, tỉnh PT. *(Có mặt)*

+ Chị PTL, sinh năm 1987; cư trú: B PT, thị trấn TL, huyện PH, tỉnh CB. *(Vắng mặt)*

+ Anh HTT, sinh năm 1984; *(Vắng mặt)*

+ Anh NVQ, sinh năm 1981; *(Vắng mặt)*

+ Anh BDD, sinh năm 1978; *(Vắng mặt)*

+ Anh NDH, sinh năm 1990; *(Vắng mặt)*

+ Anh TNG, sinh năm 1991; (*Vắng mặt*)

Cùng công tác tại: Đội Cảnh sát giao thông đường bộ số 01 - Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh BG.

- **Người làm chứng:**

+ Anh NVL, sinh năm 1986; nơi cư trú: Tổ dân phố DC, phường LL, thành phố BG, tỉnh BG. (*Vắng mặt*)

+ Chị PAD, sinh năm 1993; nơi cư trú: Tổ dân P K, thị trấn N B, huyện YD, tỉnh BG. (*Vắng mặt*)

+ Ông LDH, sinh 1964; nơi cư trú: Thôn VTN, xã DP, huyện YD, tỉnh BG. (*Vắng mặt*)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 20 giờ 56 phút ngày 18/07/2024, DND, sinh năm 1992 ở K X, xã ML, huyện DH, tỉnh PT thuê trọ tại căn hộ số 09-A2, khu tập thể DC, tổ dân phố DC, phường LL, thành phố BG, tỉnh BG điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe Air Blade, biển kiểm soát 11-P1-003.01 đi từ thành phố BG đến xã TP, huyện YD chơi. Khi Doanh điều khiển xe mô tô đi đến Km61, Quốc lộ 17 thuộc địa phận thôn Quyết Tiến, xã Tiền Phong, huyện YD, tỉnh BG thì gặp tổ công tác của Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh BG đang làm nhiệm vụ tuần tra kiểm soát, xử lý theo chuyên đề đối với người điều khiển phương tiện tham gia giao thông vi phạm nồng độ cồn, chất ma túy và các hành vi vi phạm pháp luật khác. Lúc này, Doanh thấy các đồng chí Công an ra tín hiệu, hiệu lệnh dừng xe để kiểm tra, nhưng do buổi trưa ngày 18/07/2024, Doanh đã uống rượu nên Doanh không chấp hành hiệu lệnh mà điều khiển xe mô tô quay đầu đi đường ngược chiều bỏ chạy. Khi chạy được khoảng 20m thì Doanh gặp ông Ngô Văn Quang và ông NTT là cán bộ thuộc Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh BG đang làm nhiệm vụ tại chốt chống các phương tiện tham gia giao thông quay đầu. Ông Thọ sử dụng còi và gậy chuyên dụng ra hiệu lệnh dừng phương tiện nhưng Doanh không chấp hành mà tiếp tục đi thẳng và đã tăng ga điều khiển cho xe mô tô của mình lao vào người ông Thọ làm ông Thọ bị ngã ra đường còn Doanh tiếp tục điều khiển xe mô tô bỏ chạy. Ông Thọ được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh BG và chuyển đến Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 Bộ Quốc phòng điều trị đến ngày 08/8/2024 thì ra viện với thương tích đầu đầu, chảy máu vùng trán, vết thương 1/3 dưới cẳng chân phải kích thước 5cm lộ xương gãy, gãy răng.

Sau khi tiếp nhận tin báo tố giác về tội phạm, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện YD đã tiến hành các biện pháp điều tra, truy tìm đối tượng theo quy định.

Ngày 19/7/2024, chị PAD đã cung cấp 07 bản ảnh có hình ảnh Doanh điều khiển xe mô tô bỏ chạy khi gặp tổ công tác của Phòng Cảnh sát giao thông, được

trích xuất từ camera hành trình trên xe ô tô của chị cho cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện YD.

Ngày 19/7/2024, DND bị bắt khẩn cấp, cơ quan điều tra đã thu giữ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe AirBlade, biển kiểm soát 11-P1-003.01 và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Renno 8 có ốp ngoài bằng nhựa màu xanh. Khám xét nhà và nơi ở của Doanh, cơ quan điều tra thu giữ 01 chiếc áo phông ngắn tay màu xanh đen có dòng chữ “MADE IN VIET NAM”, 01 chiếc quần short nam màu xám có biểu tượng chữ “M”.

Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm phương tiện là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 11-P1-003.01, kết quả: Phần nắp nhựa biển báo đồng hồ công tơ mét phía trên đầu xe bị vỡ; Mặt trước cánh yếm phía trên, bên phải bị nứt, vỡ bật rời khớp nối tại vị trí đèn xi nhan bên phải; Phần yếm phía trước phần nắp gương bên phải có vết chày xước.

Tại cơ quan điều tra Doanh khai nhận: Khi quay đầu xe bỏ chạy đường ngược chiều, Doanh ý thức được việc có thể gây tai nạn nhưng do đã uống rượu từ trưa nên Doanh vẫn điều khiển xe bỏ chạy và không có mục đích tước đi sinh mạng của ai mà chỉ bỏ chạy để không bị xử phạt. Khi chạy được khoảng 20m thì gặp các đồng chí Cảnh sát giao thông chốt chặn ở phía trước ra tín hiệu yêu cầu dừng xe thì Doanh không dừng lại mà tiếp tục đi thẳng, lúc đi đến gần đồng chí ra tín hiệu dừng xe thì Doanh tăng ga bỏ chạy nên đã để đầu xe mô tô lao vào người đồng chí này. Đối với 01 chiếc áo phông màu xanh đen, 01 chiếc quần short nam màu xám bị thu giữ là trang phục Doanh mặc khi xảy ra sự việc, đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 11-P1-003.01 là xe mô tô của Doanh mua lại, những dấu vết để lại trên xe là do va chạm, gây thương tích vào tối ngày 18/7/2024.

Trong các ngày 24/7/2024 và 22/8/2024, cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định tỷ lệ thương tích và cơ chế hình thành thương tích đối với ông NTT.

- Tại bản kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 2488 ngày 24/7/2024 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh BG kết luận:

1. Các kết quả chính: Thương tích vết thương đã khâu vùng trán phải kích thước nhỏ: 3%; Thương tích vết thương đã khâu cẳng chân phải kích thước trung bình + Phiếu chiếu/chụp x-quang: Gãy di lệch 1/3 dưới hai xương cẳng chân phải: 20%; Khám vùng cổ không thấy dấu vết thương tích: 0%.

2. Kết luận: Căn cứ Thông tư số: 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của NTT tại thời điểm giám định là: 22% (Hai hai phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

3. Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích do va chạm với vật tày gây nên.

- Tại bản kết luận giám định bổ sung tổn thương trên cơ thể người sống số 2577 ngày 09/9/2024 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh BG kết luận:

1. Các kết quả chính: Thương tích chạm thương vùng cằm không còn dấu vết + Theo dõi chấn động não + Điện não đồ: Hiện tại điện não đồ hoạt động chấn động não: 6%; Thương tích gãy răng 11: 2%; Thương tích gãy răng 21: 2%.; Thương tích vết sẹo mổ mặt trước 1/3 trên cằm chân phải kích thước nhỏ: 1%; Thương tích vết sẹo mổ mặt trước 1/3 giữa cằm chân phải kích thước nhỏ: 1%; Thương tích vết sẹo mổ mặt trước cổ chân phải kích thước nhỏ: 1%; Thương tích vết sẹo mổ mặt trong cổ chân phải kích thước nhỏ: 1%; Thương tích vết sẹo mổ mu chân phải kích thước nhỏ: 1%.

2. Kết luận: Căn cứ Thông tư số: 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể bổ sung của NTT tại thời điểm giám định là: 14% (Mười bốn phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

3. Kết luận khác: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là:  $22\% + 14\% = 33\%$ .

- Tại bản kết luận giám định vật gây thương tích số 2577B ngày 12/9/2024 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh BG kết luận: Căn cứ kết quả giám định mẫu vật được cơ quan trưng cầu giám định gửi đến phù hợp với đặc điểm của tổn thương, xác định: Chiếc xe mô tô gửi giám định gây được thương tích cho anh NTT .

Ngày 01/10/2024, Cơ quan điều tra đã tiến hành thực nghiệm điều tra. Kết quả bị can Doanh đã mô tả và diễn lại thành thực các động tác, phù hợp với lời khai của bị can và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Đối với hành vi điều khiển xe mô tô đi ngược chiều của DND. Ngày 10/10/2024, cơ quan điều tra đã có công văn đề nghị Công an huyện YD ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra anh NTT không yêu cầu Doanh phải bồi thường gì về trách nhiệm dân sự.

Về vật chứng của vụ án gồm: 01 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 11-P1-003.01; 01 chiếc áo phông màu xanh; 01 chiếc quần Short màu xám; 01 chiếc điện thoại di động OPPO Renno 8, ốp ngoài bằng nhựa màu xanh được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự để xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại cơ quan điều tra, DND đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số 112/CT-VKSYD ngày 30/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện YD đã truy tố DND về tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Doanh đã khai nhận toàn bộ nội dung, diễn biến hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu. Bị cáo xác định việc bị cáo điều khiển xe lao vào người A Tlà nhằm mục đích bỏ chạy để không bị phạt chứ không phải muốn tước đoạt sinh mạng của anh Thọ, bị cáo thấy rất hối hận về hành vi đã gây ra, bị cáo xin lỗi bị hại. Đối với 01 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 11-P1-003.01 bị cáo đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật; 01 chiếc áo phông màu xanh, 01 chiếc quần Short màu xám bị cáo không có nhu cầu được trả lại; bị cáo chỉ đề nghị được trả lại 01 chiếc điện thoại di động OPPO Renno 8, ốp ngoài bằng nhựa màu xanh.

Bị hại anh NTT trình bày: Anh nhất trí với lời khai của bị cáo. A Tcũng xác định việc bị cáo Doanh lao xe vào người anh là vì sợ bị phạt do đã sử dụng chất cồn nên mới tăng ga điều khiển xe mô tô để bỏ chạy chứ không phải nhằm mục đích để tước đoạt đi sinh mạng của anh. Sau khi xảy ra việc xảy ra, vợ bị cáo đã đến thăm hỏi và bồi thường cho anh được số tiền 5.000.000 đồng. Nay anh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự và đề nghị HĐXX xử nghiêm bị cáo để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật và mang tính răn đe đối với loại tội này.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị HTN trình bày: Chị nhất trí với lời khai của bị cáo. Sau khi xảy ra việc xảy ra, bị cáo đã tác động nhờ chị đến thăm hỏi và bồi thường cho bị hại được số tiền 5.000.000 đồng. Nay chị không yêu cầu bị cáo phải trả lại cho chị số tiền này. Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 11-P1-003.01 là của bị cáo Doanh, không liên quan gì đến chị, đề nghị HĐXX giải quyết theo quy định của pháp luật, chị không có ý kiến gì.

Hội đồng xét xử đã công bố lời khai của những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì.

Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện YD giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo DND từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, thời hạn tù tính từ ngày 19/07/2024.

- Về vật chứng: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 11-P1-003.01; tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo phông màu xanh và 01 chiếc quần Short màu xám; trả lại bị cáo 01 chiếc điện thoại di động OPPO Renno 8, ốp ngoài bằng nhựa màu xanh nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều nhất trí với nội dung bản luận tội của Kiểm sát viên, không có ý kiến tranh luận gì.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và rất hối hận, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện YD và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện YD và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng trình tự, nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, có đủ cơ sở xác định các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa một số người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng vắng mặt nhưng đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ, sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án, căn cứ các điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt những người trên.

[3] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét khách quan, toàn diện nội dung vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ 56 phút ngày 18/7/2024, DND điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 11-P1- 003.01 đi đến Km61+ 800 Quốc lộ 17 thuộc địa phận thôn Quyết Tiến, xã Tiền Phong, huyện YD, tỉnh BG thì gặp tổ công tác Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh BG làm nhiệm vụ tuần tra kiểm soát, xử lý theo chuyên đề đối với người điều khiển phương tiện tham gia giao thông vi phạm nồng độ cồn, chất ma túy và các hành vi vi phạm pháp luật khác. Khi bị tổ công tác ra tín hiệu, hiệu lệnh dừng xe thì Doanh quay xe đi ngược chiều bỏ chạy, ông NTT là cán bộ của Phòng Cảnh sát giao thông làm nhiệm vụ tại chốt chống các phương tiện tham gia giao thông quay đầu đã ra tín hiệu, hiệu lệnh dừng xe thì Doanh không dừng lại mà sử dụng xe mô tô lao vào người ông Thọ gây thương tích với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 33%.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện YD, tỉnh BG truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản trên là có căn cứ.

[4] Khi quyết định về tội danh, hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

[4.1] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, thể hiện bị cáo là người hung hăng, xem thường pháp luật. Hành vi của bị cáo đã gây tâm lý bức xúc, hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân đồng thời gây mất trật tự an xã hội nên cần bị pháp luật nghiêm trị. Do vậy, cần phải xử nghiêm bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4.2] Xét về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

[4.3] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[4.4] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân;; bị cáo có ý thức nhờ vợ là HTN bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại; bị cáo là người thờ cúng Liệt sỹ nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Từ tính chất, mức độ của hành vi phạm tội như phân tích ở trên, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo đồng thời cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đảm bảo sự nghiêm minh của pháp luật. Không chỉ giúp giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích và biết tuân thủ pháp luật mà còn răn đe, phòng ngừa chung đối với loại tội này trong xã hội. Tuy nhiên, căn cứ vào nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Hội đồng xét xử sẽ giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà yên tâm cải tạo. Việc xử phạt bị cáo với mức hình phạt trong khung đề nghị như Kiểm sát viên đề nghị tại phiên tòa là phù hợp, có căn cứ pháp luật.

[5] Về vật chứng của vụ án gồm:

[6.1] Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Air Blade, biển kiểm soát 11-P1-003, màu trắng đỏ đen: Quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô biển kiểm soát 11-P1-003.01 đăng ký mang tên chị PTL, sinh năm 1987 ở B PT, thị trấn TL, huyện Phúc Hoà, tỉnh CB, chiếc xe này chị Luân đã bán cho một người không quen biết và sau đó được Doanh mua lại sử dụng. Đây là công cụ Doanh sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước là phù hợp với điểm c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6.2] Đối với 01 chiếc áo phông màu xanh và 01 chiếc quần Short màu xám: Đây là tài sản của bị cáo, tuy nhiên bị cáo không đề nghị trả lại, nay không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6.3] Đối với 01 chiếc điện thoại di động OPPO Renno 8, ốp ngoài bằng nhựa màu xanh: Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bị cáo, không liên quan

đến hành vi phạm tội cần trả lại cho bị cáo là phù hợp quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tác động nhờ vợ là chị HTN bồi thường cho bị hại được số tiền 5.000.000 đồng. Nay bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự. C N không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền 5.000.000 đồng đã bồi thường thay bị cáo. Do vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, trường hợp sau này các đương sự có tranh chấp về số tiền bồi thường có quyền yêu cầu giải quyết bằng vụ án dân sự

[8] Đối với hành vi điều khiển xe mô tô đi ngược chiều của DND: Ngày 10/10/2024, cơ quan điều tra đã có công văn đề nghị Công an huyện YD ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp quy định của pháp luật.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là phù hợp quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[10] Ngoài ra, cần áp dụng Điều 331, Điều 333, khoản 1 Điều 337 của Bộ luật Tố tụng hình sự để tuyên quyền kháng cáo, kháng nghị đối với bản án.

Từ những phân tích đánh giá như trên, Hội đồng xét xử thấy đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, điều khoản áp dụng, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt và các vấn đề khác trong vụ án là phù hợp, có căn cứ và đúng quy định của pháp luật nên chấp nhận.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 331; 333; khoản 1 Điều 337 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**1. Hình phạt:** Xử phạt bị cáo DND **06 (Sáu)** năm **06 (Sáu)** tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, thời hạn tù tính từ ngày 19/07/2024.

**2. Vật chứng:**

2.1. Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Air Blade, biển kiểm soát 11-P1-003, màu trắng đỏ đen, số máy JF27E1309749, số khung RLHJF2701BY427237, dung tích xilanh 108cm<sup>3</sup>.

2.2. Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo phong ngắn tay màu xanh và 01 chiếc quần Short màu xám.

2.3. Trả lại bị cáo DND 01 điện thoại di động OPPO Renno 8, ốp ngoài bằng nhựa màu xanh nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

3. Án phí: Bị cáo DND phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hoặc niêm yết bản án theo quy định. Thời hạn kháng nghị đối với bản án của Viện kiểm sát cùng cấp là 15 ngày, của Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp là 30 ngày kể từ ngày tuyên án.

5. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b, 9 của Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh BG;
- VKSND tỉnh BG;
- VKSND huyện YD;
- Chi cục THADS huyện YD;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Công an huyện YD;
- Sở tư pháp tỉnh BG;
- UBND phường, xã nơi cư trú bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Thu Hằng**