

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KIM THÀNH
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự Do - Hạnh phúc**

Bản án số: 23/2021/HS-ST
Ngày 23/4/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM THÀNH, TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Trung.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Văn Minh và ông Đào Xuân Tím.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Quốc Cường - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Nhuận - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 13/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2021/QĐXXST-HS ngày 17/3/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 13 ngày 31/3/2021, đối với bị cáo: **Bùi Bách A**, sinh năm 1998; giới tính: Nam; nơi sinh, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú, nơi sinh sống: Thôn Q, xã L, huyện K, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Bách C và bà Bùi Thị L; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị truy nã theo Quyết định Truy nã số 12 ngày 30/9/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Thành. Ngày 15/12/2020, đầu thú. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương từ ngày 15/12/2020 đến nay, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo A: Ông Phan Văn T - Luật sư Văn phòng Luật sư Phan Tiền và cộng sự thuộc Đoàn luật sư tỉnh B; địa chỉ: Số 87 đường Nguyễn Đình C, phường T, thành phố B, tỉnh B, có mặt.

- Người làm chứng:

1. Phạm Văn Gi, sinh năm 1998; nơi cư trú: Thôn B, xã T, huyện K, tỉnh Hải Dương.

2. Ngô Văn S , sinh năm 1998; nơi cư trú: Thôn T, xã K, huyện K, tỉnh Hải Dương;

3. Nguyễn Hữu S1 , sinh năm 1998; nơi cư trú: Thôn B, xã T, thị xã K, tỉnh Hải Dương;

4. Phạm Văn Ch , sinh năm 1997; nơi cư trú: Thôn B, xã T, huyện K, tỉnh Hải Dương.

5. Nguyễn Minh H , sinh ngày 04/01/2003; nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện K, tỉnh Hải Dương;

6. Nguyễn Đức B , sinh ngày 04/8/2001; nơi cư trú: Thôn Q, xã L, huyện K, tỉnh Hải Dương;

7. Bùi Duy L1 , sinh ngày 16/8/2001; nơi cư trú: Thôn Q, xã L, huyện K , tỉnh Hải Dương;

8. Bùi Văn Đ , sinh ngày 04/7/2002; nơi cư trú: Thôn M, xã L, huyện K, tỉnh Hải Dương.

9. Bùi Hữu H1 , sinh ngày 08/12/2001; nơi cư trú: Thôn Q, xã L, huyện K , tỉnh Hải Dương;

10. Chị Nguyễn Thị V , sinh năm 1978

11. Anh Nguyễn Danh Th

12. Anh Nguyễn Ngọc Th1 , sinh năm 1980

13. Anh Nguyễn Văn N, sinh năm 2001

14. Anh Nguyễn Quý L2, sinh năm 2002

15. Anh Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1992

16. Anh Nguyễn Ngọc M, sinh năm 2002

Đều có nơi cư trú: Thôn B, xã C, huyện K, tỉnh Hải Dương.

Những người làm chứng đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 15 phút ngày 26/9/2019, Phạm Văn Gi cùng nhóm bạn gồm Nguyễn Hữu S1 ; Phạm Văn Ch ; Hoàng Văn S2 , Nguyễn Việt H2 và Nguyễn Hữu Ng đến quán cà phê Crazy của gia đình anh Nguyễn Ngọc Th1 , ở thôn B, xã C, huyện K. Gi gọi điện rủ Bùi Bách A (*Là bạn của Gi*) đến quán cà phê Crazy cùng uống nước, khi đó A đang uống bia với bạn ở xã L, huyện K nên chưa đến. Lúc này, Nguyễn Văn V1 và Nguyễn Văn H3 sau khi ăn uống sinh nhật của V1 tại quán ăn Hương Quê của gia đình chị Nguyễn Thị V ở bên cạnh

thì sang quán cà phê Crazy uống nước. V1 đi đến bàn nhóm Gi đang ngồi bảo nhường bàn lại, S1 không đồng ý thì V1 dùng tay túm vào tóc của S1 giật về sau. Thấy vậy, Gi cầm cốc thủy tinh cao khoảng 12cm, đường kính miệng khoảng 6cm đập một phát trúng đỉnh đầu bên trái của V1 làm rách da kích thước 5cm, cốc bị vỡ mảnh thủy tinh cắm vào đỉnh đầu bên phải của V1 làm rách da kích thước 2cm, lòng bàn tay phải của Gi bị mảnh thủy tinh găm vào gây rách da, chảy máu. V1 ngã ra nền nhà thì bị Gi, S1, Ch dùng tay, chân đá, đấm. Thấy V1 bị đánh, H3 chạy về quán Hương Quê thông báo với mọi người đang ăn ở đây việc V1 bị đánh để sang can ngăn. Lúc này, Vũ Đình Kh (Thường gọi là Coóng) là bạn của V1, đang đứng ở đường trước cửa quán Hương Quê nghe thấy liền chạy sang quán cà phê rồi quay lại nhặt 01 chiếc gậy gỗ dài khoảng 1m ở lề đường và lấy 02 vỏ chai bia bằng thủy tinh trong thùng tại vị trí biển quảng cáo của quán Hương Quê, mục đích đánh lại nhóm Gi. Sau khi bị đánh, V1 vùng dậy chạy ra ngoài và nói “*Chúng mày đánh tao thì hỏng rồi*”, rồi ôm đầu bị chảy máu chạy về quán Hương Quê, có người hỏi V1 bị làm sao thì V1 trả lời “*Em bị bọn bên kia đánh*”. Thấy vậy, người thân và các bạn của V1 gồm: Nguyễn Đình Ph (Thường gọi là Bòm), sinh năm 1989 trú tại thôn T, xã T, huyện K; Nguyễn Văn Kh1, sinh năm 1993 trú tại thôn B, xã C; Phạm Văn S3, sinh năm 1986, Nguyễn Thế G, sinh năm 1991, Lê Văn H4, sinh năm 1990, Nguyễn Duy T1, sinh năm 1992, Nguyễn Văn H5, sinh năm 1995, Võ Văn Á, sinh năm 1986 đều trú tại xã T, huyện K đi sang quán cà phê Crazy để xem ai là người đánh V1. Phạm Văn S3, Ph đi vào trong quán, Kh1 và Nguyễn Văn H3 đi đến khu vực đường trước cổng quán cà phê đứng quan sát. Khi đến khu vực để vỏ chai bia trên, G, Lê Văn H4, T1 mỗi người lấy 02 vỏ chai bia bằng thủy tinh cầm trên hai tay, V1 cầm theo 01 chiếc muôi bằng kim loại dài khoảng 20cm trong quán Hương Quê, Á đi sang quán cà phê rồi quay lại vị trí để vỏ chai bia lấy 04 vỏ chai bia bằng thủy tinh sang quán cà phê Crazy mục đích sử dụng đánh, ném nhóm Gi. Khi nhóm V1 chạy sang quán cà phê, có người trong nhóm (*Không xác định được là ai*) ném vỏ chai bia về phía nhóm Gi ở trong quán, G ném 02 vỏ chai ở sân trước cửa quán, Kh ném 01 vỏ chai bia vào khu vực cửa quán để ngăn không cho nhóm Gi chạy tới, làm vỡ các vỏ chai, không gây thương tích cho ai. Gi chạy đến quầy thu ngân lấy con dao gọt hoa quả nhưng anh Nguyễn Quý L2 (*Là nhân viên quầy*) giữ lại nên không lấy được. Gi, Ch, S1 lấy cốc thủy tinh trên bàn ném về phía nhóm V1 đang chạy vào, rồi dùng chân tay đấm đá khi nhóm V1 áp sát, hai nhóm đánh nhau, xô đẩy nhau ở trong quán cà phê. Trong lúc đánh nhau hỗn loạn, Phạm Văn S3 và Ph bị vật cứng va vào đầu làm S3 bị rách da vùng thái dương phải kích thước 05cm, S3 ngã ra nền nhà thì bị mảnh thủy tinh cắm vào mặt trong cẳng tay trái gây rách da kích thước 02cm; Ph bị thương rách da vùng trán trái kích thước 02cm; Gi bị một người (*Không xác định được là ai*) dùng gậy vụt vào cánh tay trái, Hoàng Văn S2 bị một người (*Không xác định được là ai*) cầm vỏ chai bia đập vào đầu, H2 bị một người (*Không xác định được là ai*) cầm ghế đập vào lưng, đều không

để lại thương tích. Sau đó, Gi, S1, S3, H2 bỏ chạy ra ngoài về hướng ngã ba đường thôn B, xã C đến ẩn nấp ở khu vực bụi cây gần quán karaoke KTV cách quán cà phê Crazy khoảng 300m, Ch chạy về hướng Ủy ban nhân dân xã Cổ Dũng, rồi chạy về cùng vị trí nhóm Gi, Ng đi ra sau cùng một số người khách của quán ra ngoài đường, rồi đi về hướng Ủy ban nhân dân xã Cổ Dũng đến cổng làng thôn Bắc. Khi nhóm V1 đi từ quán cà phê ra ngoài đường trước cửa quán, lúc này V1, Kh và G không cầm gì, T1 cầm 02 vỏ chai bia, Lê Văn H4 cầm 01 vỏ chai bia, H5 cầm 01 vỏ chai bia (*Trước đó H5 đã lấy trên tay của người khác, không xác định được là ai, mục đích để đánh lại nhóm người đánh V1*), Á cầm 03 vỏ chai, tập trung tại khu vực đường trước cửa quán cà phê và quán Hương Quê chửi bới, đi lại lộn xộn truy tìm nhóm Gi. G tiếp tục lấy thêm 02 lần, mỗi lần 02 vỏ chai bia trong thùng đựng dưới biển quảng cáo quán Hương Quê cầm đi lại xung quanh, ném 01 vỏ vào phía chân biển quảng cáo, 01 vỏ ném ra đường làm vỡ. Á sau khi để 03 vỏ chai bia trên vào vị trí cũ thì tiếp tục lấy 02 vỏ chai bia cùng T1 cầm 02 vỏ chai bia, H5 cầm 01 vỏ chai bia chạy về phía ngã ba đường thôn Bắc để tìm nhóm Gi nhưng không thấy ai nên quay lại tập trung ở khu vực đường trước cửa quán cà phê Crazy. Sau đó, Lê Văn H4 điều khiển xe ô tô 7 chỗ nhãn hiệu Inova biển số 34A-285.52 của Phạm Văn S3 chở V1, S3, Ph, Kh1; cùng T1, G, H5 đi xe máy đến trạm y tế xã Cộng Hòa ở thôn L, xã C, huyện K để sơ cứu vết thương cho V1, S3, Ph.

Trong lúc ẩn nấp, Gi gọi điện cho bạn là Ngô Văn S; Nguyễn Đức B thông báo việc Gi bị đánh và nhờ đến hỗ trợ đánh lại nhóm V1, S và B đồng ý. Tiếp đó, Gi gọi điện cho bạn là Phạm Đức Q, sinh năm 2000, trú tại thôn B, xã T, huyện K nhờ Q gọi cho bạn là Phạm Văn Kh2, bảo Kh2 đến xã C gặp Gi. Lúc này, Ngô Văn S đang cùng Nguyễn Minh H, Ngô Văn S nói cho H biết việc Gi gọi điện và rủ H đi cùng, H đồng ý, S lấy ở phía sau quán bi-a 01 gậy tuýp vuông bằng kim loại dài khoảng 1,5m và 01 thanh kiếm tự chế dài khoảng 60cm, lưỡi rộng khoảng 03cm đưa cho H cầm ngồi sau xe mô tô nhãn hiệu Dream (*Do S mượn của bạn là Đỗ Văn H6, sinh năm 1997 ở thôn B, xã T, thị xã K, tỉnh Hải Dương*) đến giúp Gi. Khi Gi gọi điện, B đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha loại xe Exciter màu trắng đỏ chở Bùi Duy L1, sinh ngày 16/8/2001 trú tại xã L đi chơi ở xã L (*Xe do L1 mượn của A trước đó*), nên B điều khiển xe trên chở L1 đến xã Cổ Dũng gặp Gi. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Gi, S1, Ch, H2, Hoàng Văn S2 đi bộ về khu vực ngã ba đường thôn Bắc cách quán cà phê Crazy khoảng 70m, sau có B, L1, Ngô Văn S, H đến. Lúc này, Bùi Bách A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Airblade màu đỏ (*Xe do A mượn của bạn tên Sơn khoảng 30 tuổi, không rõ địa chỉ cụ thể*) đến quán cà phê để uống nước thì gặp nhóm Gi nên cùng đứng tại khu vực này; Bùi Đức Duy A1, sinh ngày 05/10/2001; Bùi Văn Đ, sinh ngày 04/7/2002 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda loại xe Wave màu trắng biển số 34B2-802.54 chở Bùi Hữu H1, sinh ngày 08/12/2001 (*Xe do H1 mượn của bạn là Lê Văn Quang, sinh năm 1998 ở cùng thôn*) đi chơi qua thấy tập trung đông người đứng lại xem, Đ

và H1 quen biết với A. Theo Đ khai: Đ hỏi A “*Ở đây có việc gì mà đông thế*”, A trả lời “*Bạn của anh đánh nhau, chúng mày hộ nó*” thì Đ đồng ý. Gi cầm 01 gậy tuýp bằng kim loại một đầu có gắn dao bầu (*Còn gọi là phóng lợn*) không rõ ai đem đến và bảo cả nhóm quay lại quán cà phê, Ch nhặt được 01 chiếc xẻng cán gỗ dài khoảng 1,2m, phần lưỡi xẻng bằng kim loại tối màu ở gần đó, H cầm kiếm, B cầm gậy, L1 cầm gậy, Đ cầm gậy, S1, S nhặt gạch, A nhặt 1/2 viên gạch chỉ màu đỏ tại khu vực nhà đang xây ở rìa đường cầm trên tay trái cùng cả nhóm chạy về phía quán cà phê Crazy để truy tìm, đuổi đánh nhóm V1, Duy A1 chạy theo để xem. Do nhóm V1 đã rời đi không có mặt tại đây, nhân viên quán cà phê Crazy thấy các đối tượng cầm hung khí đến sợ đánh nhau, đập phá tài sản nên đã đóng cửa. Lúc này, thấy không có ai đánh nhau, H2 và Hoàng Văn S2 quay lại quán cà phê Crazy để lấy xe mô tô trước đó đi đến để ở quán.

Khoảng 21 giờ 45 phút cùng ngày, sau khi không tìm thấy nhóm V1 ở quán cà phê Crazy, nhóm Gi đi ra, A cầm viên gạch trên tay ném vào rìa đường phía trước cửa quán cà phê rồi cùng nhóm quay lại khu vực ngã ba thôn Bắc, xã Cổ Dũng. Lúc này, A lấy xe mô tô A đi trước đó để tại khu vực này về trả cho anh Sơn rồi về nhà; Duy A1 lấy xe của Duy A1 đi về trước; những người còn lại tiếp tục đi về hướng Ủy ban nhân dân xã Cổ Dũng. Lúc này, có một nam thanh niên mặc áo phông trắng, quần soóc màu cam (*Chưa xác định được lai lịch*) điều khiển xe mô tô biển số 34B2-802.54 chở H1, B điều khiển xe Exciter chở Đ cùng một số người khác đi đến khu vực ngã tư xã Cổ Dũng gần quán cà phê Alex. Tại đây, Đ xuống xe của B, sau đó ngồi lên xe cùng với H1 do thanh niên trên điều khiển. B thấy Ng đứng ở cổng làng thôn Bắc bên kia đường Quốc lộ 5 vẫy tay gọi nên điều khiển xe đón Ng. S1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda loại Airblade màu đen (*Không đeo biển số*) chở Gi, cùng với S, Ch đến đứng tại khu vực cổng Ủy ban nhân dân xã Cổ Dũng, H2 và Hoàng Văn S2 điều khiển xe về trước. Lúc này, Kh2 đi xe taxi đến và xuống xe, thấy tay Gi bị thương, Kh2 bảo Gi đi sơ cứu. Nhóm Gi đi xe máy về phía xã Cộng Hòa, trên đường gặp Nguyễn Đình N (*Là bạn của Gi*) ở khu vực ngã tư xã Cổ Dũng, thấy tay của Gi bị thương, N hỏi bị làm sao, Gi trả lời “*Vừa đánh nhau*” và bảo N cùng đi đến trạm y tế xã Cộng Hòa, N điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave màu đen biển số 34N2-5592 (*Xe do N mượn của bạn là anh Phạm Hồng C1, sinh ngày 20/10/2001 ở cùng thôn với N*) đi theo nhóm Gi. Cả nhóm đi đến lối rẽ vào trạm y tế xã Cộng Hòa giáp đường Quốc lộ 5 chiều Hải Phòng - Hà Nội thì dừng lại. Lúc này khoảng 22 giờ cùng ngày, Gi đi vào trong trạm y tế thấy nhóm của V1 đang sơ cứu, Gi chạy ra hô “*Chúng nó ở trong này*”, cả nhóm hiểu là nhóm người đánh Gi ở trong trạm y tế. Gi chạy vào đầu tiên hô “*Chúng nó đây rồi*” sau đó nhặt gậy gỗ cầm theo, Ngô Văn S cầm thanh tuýp kim loại, Ch cầm xẻng, H1 nhặt gậy gỗ dài khoảng 1,2m, đường kính khoảng 4cm, Kh2 nhặt cành cây dài khoảng 1m có 2-3 chạc, S1, N, Đ nhặt gạch, L1 không cầm gì chạy theo

sau, B điều khiển xe đến dừng ở cổng trạm rồi nhặt gậy gỗ dài khoảng 1m chạy vào đuổi đánh nhóm V1. H và Ng đứng ở ngoài đường không chạy theo mọi người vào trong trạm y tế. Nghe thấy tiếng hô, Kh1, Phạm Văn S3, T1, G, V1, H5 bỏ chạy về hai phía của trạm y tế trèo qua bờ tường ra bên ngoài, Kh1 bị xước da nông ở mặt trong cẳng tay phải khi trèo tường, không để lại thương tích; Lê Văn H4 chạy lên tầng 2 ẩn nấp. Khi đuổi theo nhóm của V1, N hô “*Đứng lại*”, L1 hô “*Nó ở hướng này*”, Ngô Văn S cầm thanh tuýp kim loại vụt về phía người Ph tại hiên trạm y tế, Ph giữ lại được, giằng co với S thì bị một đầu gậy tuýp chọc vào cạnh trong đùi phải gây xước da, Ph bỏ chạy vào phòng tiêm ẩn nấp. S1 cầm gạch ném trúng vào mắt cá chân của Ph và văng vào chiếc đèn tiêu phẩu làm đổ vỡ, hư hỏng. N cầm gạch ném về phía phòng cấp cứu làm vỡ 01 tấm kính của tủ thuốc, sau đó cầm gậy gỗ lấy từ trên tay B. Nhóm của Gi cầm hung khí đi lại xung quanh khu vực trạm y tế truy tìm đuổi đánh nhóm V1 nhưng không thấy ai nên ra về. Sau khi nhóm Gi rời đi, nhóm V1 quay lại trạm y tế, V1, S2, PH được xử lý khâu vết thương rồi được đưa đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Thành đã quản lý 01 video trích xuất từ camera an ninh của quán ăn Hương Quê chiếu ra đường (*Do chủ quán Hương Quê giao nộp*) và 01 video trích xuất từ camera an ninh của trạm y tế xã Cộng Hòa chiếu ra khu vực sân trạm y tế (*Do trạm trưởng trạm y tế giao nộp*). Tại Kết luận giám định số 3152 ngày 23/6/2020 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Không phát hiện dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các tệp video gửi giám định. Đã trích xuất và mô tả hành động của các đối tượng (*Theo thời gian hiển thị trên màn hình*) trong Bản ảnh gồm 37 trang, cụ thể: Trích xuất 62 ảnh và mô tả hành động của các đối tượng trong khoảng thời gian từ 21:15:31 đến 21:16:10 và 21:29:40 đến hết video từ tệp video “*Quan Huong Que.dav*”; Trích xuất 22 ảnh và mô tả hành động của các đối tượng xuất hiện trong khoảng thời gian từ 21:53:00 đến 21:55:00 từ tệp “*Đối tượng cầm hung khí.264*”.

Hậu quả:

Tại Bệnh án của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương và bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 06/TgT ngày 15/01/2020 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với Nguyễn Văn V1 kết luận: V1 bị sẹo vết thương phần mềm vùng đầu ở đỉnh chẩm trái kích thước lớn, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 08%. Tổn thương có đặc điểm do chiếc cốc thủy tinh đánh vỡ gây ra là phù hợp. Ngày 20/01/2020 Nguyễn Văn V1 có đơn yêu cầu khởi tố hình sự.

Tại Bệnh án của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương và bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 04/TgT ngày 15/01/2020 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với Phạm Văn S3 kết luận:

Anh S3 bị sẹo vết thương phần mềm vùng đầu ở thái dương phải kích thước trung bình, mức độ tổn hại do thương tích gây ra là 02%; sẹo vết thương phần mềm vùng cẳng tay trái kích thước nhỏ, mức độ tổn hại sức khỏe do thương tích gây ra là 01%. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03%. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, anh S3 bị người khác dùng chai thủy tinh đánh gây ra tổn thương là phù hợp.

Tại Bệnh án của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương và bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 05/TgT ngày 15/01/2020 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với Nguyễn Đình Ph kết luận: Anh Ph bị sẹo vết thương phần mềm vùng trán ở trên cung lông mày trái kích thước nhỏ, mức độ tổn hại cơ thể do thương tích gây ra là 01%; sẹo vết thương phần mềm vùng mắt cá ngoài chân trái kích thước nhỏ, mức độ tổn hại cơ thể do thương tích gây ra là 01%. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, anh Ph bị người khác dùng tuýp sắt, gạch đánh đều có thể gây ra tổn thương. Chấn thương gây xước da vùng đùi phải, cẳng chân trái, hiện không phát hiện dấu vết tổn thương, di chứng, không xác định được tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 02%.

Về tài sản bị thiệt hại, trong quá trình các đối tượng đánh nhau tại quán cà phê Crazy và trạm y tế xã Cộng Hòa, tài sản bị thiệt hại gồm: 12 cốc thủy tinh của quán Crazy, 10 vỏ chai bia Sài Gòn của quán Hương Quê; 01 đèn tiểu phẫu, 01 tấm kính tủ thuốc của trạm y tế xã Cộng Hòa, đều bị vỡ, hư hỏng, không còn giá trị. Kết luận định giá tài sản số 06/KL-HĐĐG ngày 05/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân huyện Kim Thành kết luận: 12 chiếc cốc thủy tinh trị giá 72.000 đồng, 10 vỏ chai bia trị giá 50.000 đồng, chiếc đèn tiểu phẫu trị giá 660.000 đồng, tấm kính tủ thuốc trị giá 115.000 đồng. Tổng giá trị tài sản thiệt hại định giá là 897.000 đồng.

Cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 04/02/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương, quyết định truy tố Bùi Bách A về tội Gây rối trật tự công cộng theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị tuyên bố bị cáo Bùi Bách A phạm tội Gây rối trật tự công cộng.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Bùi Bách A từ 27 tháng đến 30 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 15/12/2020. Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Người bào chữa cho bị cáo A đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi của mình và đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ được và phù hợp với các tài liệu khác có tại hồ sơ. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 26/9/2019, tại thôn Bắc, xã Cổ Dũng, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương, Bùi Bách A có hành vi cầm 1/2 viên gạch chỉ màu đỏ (*Là hung khí nguy hiểm*) cùng với Phạm Văn Gi cầm phóng lộn, Phạm Văn Ch cầm xẻng, Nguyễn Minh H cầm kiếm, Nguyễn Đức B, Bùi Duy L1, Bùi Văn Đ đều cầm gậy gỗ, Nguyễn Hữu S1, Ngô Văn S đều cầm gạch chạy từ khu vực ngã ba đường thôn Bắc đến quán cà phê Crazy truy tìm đuổi đánh nhóm của Nguyễn Văn V1, gây náo loạn trong khu vực dân cư, quán cà phê Crazy và quán ăn Hương Quê sợ hãi phải đóng cửa. Hành vi của bị cáo A và các đồng phạm gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội tại địa phương.

[3] Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Gây rối trật tự công cộng quy định tại Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo A và các đồng phạm sử dụng hung khí khi thực hiện hành vi phạm tội nên phải chịu trách nhiệm đồng phạm về tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo A về tội phạm trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo Bùi Bách A là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến trật tự, an toàn xã hội, gây mất trật tự trị an xã hội. Đây là vụ án đồng phạm có đông người tham gia, bị cáo A và các đồng phạm khác đều là người thực hành. Nguyên nhân của tội phạm xuất phát từ mâu thuẫn về việc giành bàn uống nước giữa Nguyễn Văn V1 và nhóm của Phạm Văn Gi. Phạm Văn Gi là người rủ rê, lôi kéo đông người vào việc phạm tội nên giữ vai trò chính trong vụ án. Bị cáo Bùi Bách A giữ vai trò đồng phạm, là người thực hành tích cực cùng với bị cáo Gi.

Đối với Phạm Văn Gi , Nguyễn Hữu S1 , Phạm Văn Ch , Ngô Văn S , Nguyễn Đức B , Bùi Duy L1 , Nguyễn Minh H , Bùi Văn Đ , Bùi Hữu H1 , Phạm Văn Kh2, Nguyễn Đình N, Nguyễn Văn V1 , Vũ Đình Kh, Nguyễn Thế G , Nguyễn Duy T1, Võ Văn Á, Lê Văn H4 và Nguyễn Văn H5 đã bị xét xử tại Bản án số: 03/2021/HS-ST ngày 14/01/2021 của TAND huyện Kim Thành Thành, tỉnh Hải Dương. Vì vậy, bị cáo Bùi Bách A phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo gây ra mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi bị truy nã bị cáo đã ra đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Xét tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo. Sau khi phạm tội, bị cáo đã bỏ trốn, bị truy nã, việc bị cáo bỏ trốn gây khó khăn cho các cơ quan tiến hành tố tụng hình sự, làm kéo dài vụ án. Vì vậy, Tòa án áp dụng hình phạt tù có thời hạn với mức án nghiêm đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Chủ quán cà phê Crazy, quán Hương Quê và trạm trưởng trạm y tế xã Cộng Hòa đã nhận bồi thường, không yêu cầu gì thêm nên Tòa án không xét. (Đã được giải quyết tại Bản án số: 03/2021/HS-ST ngày 14/01/2021 của TAND huyện Kim Thành Thành, tỉnh Hải Dương).

[9] Về vật chứng: Đã được giải quyết tại Bản án số: 03/2021/HS-ST ngày 14/01/2021 của TAND huyện Kim Thành Thành, tỉnh Hải Dương.

[10] Bùi Văn Đ có lời khai, A nói với Đ “*Bạn của anh đánh nhau, chúng mày hộ nó*”. Đã tiến hành đối chất, nhưng bị cáo A không thừa nhận. Ngoài lời khai của Đ không có chứng cứ khác nên không đủ căn cứ chứng minh.

[11] Đối với Hoàng Văn S2 , Nguyễn Việt H2, Nguyễn Hữu Ng, Bùi Đức Duy A1, Phạm Văn S3 , Nguyễn Đình Ph, Nguyễn Văn Kh1 không cầm hung khí, không có hành vi nào khác; Nguyễn Văn H3 khi thấy V1 bị đánh thì chạy về quán Hương Quê thông báo cho các bạn của V1 biết để sang can ngăn, không có hành vi nào khác; Phạm Đức Q cho Gi số điện thoại của Kh2 và gọi điện báo Kh2 đến gặp Gi nhưng không biết việc đánh nhau; Đỗ Văn H6, Lê Văn Quang, Phạm Hồng Công cho Ngô Văn S , Bùi Hữu H1 , Nguyễn Đình N

mượn xe mô tô nhưng không biết mục đích sử dụng xe. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Thành không đặt ra việc xử lý là phù hợp.

[12] Đối với các đối tượng dùng gậy, vỏ chai bia, ghế đánh Gi , Hoàng Văn S2 , Nguyễn Việt H2; ném vỏ chai bia vào trong quán; dùng vật cứng đánh gậy thương tích cho Phạm Văn S3 , Nguyễn Đình Ph, tài liệu điều tra chưa xác định được là ai; nam thanh niên mặc áo phông trắng, quần màu cam điều khiển xe mô tô chở Bùi Hữu H1 tại khu vực quán cà phê Crazy và nam thanh niên mặc áo phông cộc tay màu trắng phía sau lưng có hình lô gô tối màu xuất hiện tại sân trạm y tế xã Cộng Hòa trong video thu giữ, quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân lai lịch. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Thành tiếp tục xác minh, làm rõ, khi nào có căn cứ xử lý sau.

[13] Về án phí: Bị cáo bị kết luận phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Bùi Bách A phạm tội Gây rối trật tự công cộng.
2. Xử phạt bị cáo Bùi Bách A 27(Hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ 15/12/2020.
3. Về án phí: Buộc bị cáo Bùi Bách A phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.
4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Trại tạm giam - Công an tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan Thi hành án hình sự - Công an huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Nguyễn Văn Trung

Thành, tỉnh Hải Dương;

- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;

- Lưu: Hồ sơ vụ án, hồ sơ thi hành án hình sự,
văn phòng.