

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 69/2021/HS-ST.
Ngày 21 - 5 - 2021.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Chí Trung và ông Trịnh Văn Chi.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Hồng Liên - Là Thư ký của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Mạnh Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 56/2021/TLST-HS ngày 15 tháng 4 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/2021/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 5 năm 2021, đối với bị cáo:

Trương Văn B, sinh năm 1984; nơi sinh: Tỉnh Hà Nam; nơi ĐKNKTT, chỗ ở: Thôn 1, xã NN, huyện LN, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trương Xuân V và bà Nguyễn Thị C; vợ: Nguyễn Thị H, sinh năm 1988; con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2010, con nhỏ nhất sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không. Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/12/2020 đến ngày 08/02/2021 được tại ngoại tại địa phương theo “Quyết định cho Bảo lãnh”; có mặt.

*** Bị hại:** Anh Hoàng Lý S, sinh năm 1992; địa chỉ: Thôn AM 2, xã TS, thị xã DT, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Bà Nguyễn Thị C, sinh năm 1957; địa chỉ: Thôn 1, xã NN, huyện LN, tỉnh Hà Nam; có mặt.

*** Người làm chứng:** Anh Nguyễn Hoài N; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 24/12/2020, Trương Văn B đi xe ô tô khách của nhà xe Trường Sơn, loại xe 16 chỗ, BKS: 18B-022.79 từ sân bay Nội Bài, thành phố Hà Nội về nhà. B ngồi ở hàng ghế thứ ba từ ghế lái xuống, sát cửa kính bên trái của ô tô, ngồi cạnh B là anh Hoàng Lý S và anh Hoàng Lý Tài. Khi lên xe, anh S

để 01 chiếc ví da màu đen nhãn hiệu Versace, loại cầm tay có dây đeo, bên trong có số tiền 60.000.000 đồng và một số giấy tờ cá nhân ở trên ghế ngồi phía sau lưng của anh S. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, xe ô tô đi về đến trạm dừng nghỉ Trường Sơn thuộc thôn Triệu Xá, xã Liêm Tuyền, thành phố Phủ Lý thì anh S và anh Tài xuống xe nhưng anh S không cầm theo chiếc ví rồi đi taxi về nhà. B vẫn ngồi ngủ trên xe, khoảng 05 phút sau B tỉnh dậy, xuống xe thì thấy chiếc ví trên ghế nhưng không thấy anh S, anh Tài. B đi vệ sinh sau đó quay lại xe thì vẫn thấy chiếc ví của anh S trên ghế nên nảy sinh ý định trộm cắp chiếc ví. Quan sát xung quanh thấy không có ai để ý, B lấy chiếc ví của anh S cho vào túi quần áo của mình rồi xuống xe bắt xe ôm đi về nhà mà không đi như lịch trình đã đăng kí với nhà xe. Trên đường đi về, B kiểm tra chiếc ví thấy bên trong có tiền và giấy tờ cá nhân của anh S, B lấy toàn bộ số tiền trong ví bỏ vào túi quần, còn ví và các giấy tờ khác B ném xuống vệ đường thuộc thôn Thiên Doãn, xã Tràng An, huyện Bình Lục. Khi về đến nhà, B cho toàn bộ số tiền vừa lấy được vào 01 túi bóng màu trắng buộc vào một phần viên gạch đỏ đem giấu xuống dưới ao nhà B.

*** Vật chứng thu giữ gồm:** 01 chiếc túi bóng màu trắng, một phần của viên gạch màu đỏ, số tiền 60.000.000 đồng gồm 120 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng, 01 USB chứa dữ liệu trích xuất camera của nhà xe Trường Sơn, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi 5s.

Ngày 25/12/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý thi hành Lệnh khám xét khẩn cấp đối với chỗ ở của Trương Văn B tại thôn 1, xã NN, huyện LN, tỉnh Hà Nam. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 04/2021 ngày 22/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: 01 ví da màu đen nhãn hiệu Versace, loại cầm tay, có dây đeo tay, kích thước khoảng (24x18)cm đã qua sử dụng giá còn 7.000.000 đồng.

Từ nội dung trên, bản cáo trạng số 63/CT-VKSPL ngày 13/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố Trương Văn B về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

*** Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:**

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Trương Văn B từ 30 đến 36 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng về tội “Trộm cắp tài sản”. Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Anh Hoàng Lý S không yêu cầu nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy một phần viên gạch đỏ và một túi bóng màu trắng đã bị rách; trả lại bị cáo Trương Văn B 01 điện thoại di động

nhãn hiệu Xiaomi Redmi 5s; tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ một USB chứa dữ liệu trích xuất camera của nhà xe Trường Sơn làm căn cứ giải quyết vụ án.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện tương tự như bản cáo trạng đã truy tố và nhất trí với bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã công bố tại phiên tòa. Bị cáo không tranh luận bào chữa gì. Lời nói sau cùng bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Nguyễn Thị Chi có quan điểm: Sau khi hành vi phạm tội của Trương Văn B bị phát hiện, B đã ủy quyền cho bà thay B bồi thường giá trị chiếc ví đã mất cho anh S. Đến nay bà không có yêu cầu gì đối với số tiền đã bồi thường cho anh S.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là bị hại, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng về thời gian, địa điểm, diễn biến vụ án, kết quả định giá tài sản của Cơ quan chuyên môn cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ ngày 24/12/2020 tại thôn Triệu Xá, xã Liêm Tuyền, thành phố Phủ Lý, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của anh Hoàng Lý S, Trương Văn B đã trộm cắp 01 ví da màu đen nhãn hiệu Versace trị giá 7.000.000 đồng cùng số tiền 60.000.000 đồng của anh Hoàng Lý S. Tổng trị giá tài sản mà B chiếm đoạt của anh S là 67.000.000 đồng.

Hành vi nêu trên của Trương Văn B đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo như bản cáo trạng đã nêu là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Đánh giá về hình phạt:

* Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của bị cáo Trương Văn B là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản

của người khác được pháp luật bảo vệ, hành vi phạm tội của bị cáo còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố Phủ Lý, gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân. Hành vi của bị cáo được thực hiện bởi lỗi cố ý. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải ra một bản án nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện nhằm răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành một công dân tốt.

Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần cân nhắc đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để áp dụng hình phạt cho phù hợp:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã tác động đến gia đình tự nguyện bồi thường cho bị hại giá trị tài sản đã lấy trộm để khắc phục hậu quả; bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

- Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu.

Xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo nêu trên và xem xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Vì vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, mà cho bị cáo hưởng án treo cải tạo tại địa phương theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội mà vẫn đáp ứng được yêu cầu phòng, chống tội phạm trong cộng đồng.

* Hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Hoàng Lý S đã nhận lại trị giá tài sản do bị cáo bồi thường khắc phục hậu quả, đến nay anh S không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 chiếc túi bóng màu trắng, một phần của viên gạch màu đỏ không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi 5s, quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định là tài sản hợp pháp của Trương Văn B không liên quan đến hành vi phạm tội của Bình, nên cần trả lại cho B.

- Đối với số tiền 60.000.000 đồng do Trương Văn B trộm cắp của anh Hoàng Lý S, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại cho anh Hoàng Lý S là phù hợp pháp luật.

- Đối với 01 USB chứa dữ liệu trích xuất camera của nhà xe Trường Sơn là tài liệu chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, cần tiếp tục được lưu trong hồ sơ làm căn cứ giải quyết vụ án.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 47; Điều 50 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 106; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[2] Tuyên bố: Bị cáo Trương Văn B phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

[3] Xử phạt bị cáo Trương Văn B 30 (ba mươi) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao Trương Văn B cho Ủy ban nhân dân xã NN, huyện LN, tỉnh Hà Nam giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) túi bóng màu trắng đã bị rách và một phần của viên gạch màu đỏ.

- Trả lại Trương Văn B 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi 5s, số Imei: 863800041126177.

Tình trạng như trong biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 22/4/2021 giữa Cơ quan CSĐT Công an TP Phủ Lý với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý.

- Tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án một USB chứa dữ liệu trích xuất Camera của nhà xe Trường Sơn làm căn cứ giải quyết vụ án.

[5] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Trương Văn B phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy

định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an TP Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Xuyên