

Bản án số: **134/2023/HSST**

Ngày: 25/8/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Ngô Thị Vân**

Các hội thẩm nhân dân: **1. Bà Lưu Thị Kim Hiền.**

2. Bà Đỗ Thị Sỹ Long.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Vân Anh** - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba, thành phố H tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thanh** - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, Tòa án nhân dân quận Ba Đình mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 131/2023/HSST ngày 15 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 317/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 8 năm 2023 đối với:

Bị cáo **Nguyễn Văn T**; Sinh năm 1999; ĐKKHKT và nơi ở: Thôn Đ, xã L, huyện K, tỉnh H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Nhân viên công ty TNHH O; Họ tên bố: Nguyễn Văn B; Họ tên mẹ: Vũ Thị T; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

* **Người bị hại** : Anh Hoàng Bá Đ – sinh năm 1987 (đã chết)

* **Người đại diện hợp pháp của bị hại**:

- Chị Phạm Thị L, sinh năm: 1992; Địa chỉ: Thôn P, xã T, huyện V, tỉnh B.

* **Người đại diện theo ủy quyền của gia đình bị hại**:

- Chị Nguyễn Thị Bích P, sinh năm 1986; Địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện T, tỉnh B. (Có đơn xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ sáng ngày 22/08/2022, T điều khiển xe mô tô BKS 90H7 – 5973 có giấy phép lái xe hạng A1 đi từ phố T về G, thành phố H hướng đi trên đường Y hướng từ N đi C. Khi đi đến trước cửa số nhà 36 Y thì T bất ngờ phát hiện phía trước có 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios BKS 99A1 - 28542 đang đậu dưới lòng đường xe đã tắt máy, cạnh cửa lái của xe ô tô đỗ cùng chiều đi với xe của T phát hiện thấy anh Hoàng Bá Đ đang đứng cạnh để sang đường. Do trời tối, mắt bị cận nên T phát hiện ra anh Đại ở khoảng cách quá gần, không kịp xử lý đã đâm vào người anh Đ làm anh Đ ngã ra đường. Hậu quả anh Đ bị chấn thương sọ não được cấp cứu tại bệnh viện đa khoa X và tử vong ngày 24/8/2022, khi điều khiển xe máy T đã sử dụng rượu bia, nồng độ cồn đo được là 0,959 mg/l.

Sau khi nhận được tin báo của quần chúng nhân dân, Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra:

- **Khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông đường bộ:** Vụ tai nạn giao thông xảy ra hồi 02h20' ngày 22/8/2022 tại trước số nhà 36 Y, phường T, quận B, thành phố H. Đường Y là đường một chiều được chia bằng dải phân cách cứng, được chia thành hai chiều đi. Tại một chiều đường đi hướng từ N đi C được chia thành hai làn đường, một chiều có vạch kẻ sơn màu trắng đứt quãng, làn đường số 1 rộng 04m90, làn đường số 2 rộng 05m10. Mặt đường được trải nhựa rộng 10m, hai bên đường có bố trí hệ thống đèn chiếu sáng.

+ Chọn điểm mốc chuẩn là cột đèn chiếu sáng ký hiệu NX250 được dựng trên hè phố đường Y theo phía bên phải chiều đi hướng từ phố N đi C. Chọn mép đường chuẩn là mép đường bên phải theo chiều đi trên đường Y hướng đi từ N đi C giới hạn bởi mép hè phố giao mép đường.

+ Xe ô tô BKS: 99A-285.42: Dừng ở mép đường bên phải theo chiều đi N đi C, đầu xe hướng phố C, đuôi xe hướng phố N. Đo hình chiếu vuông góc tâm đầu trục bánh sau xe ô tô vào điểm mốc được 07m00. Đo hình chiếu vuông góc tâm đầu trục bánh sau và bánh trước xe ô tô vào mép đường chuẩn được lần lượt là 50cm và 60cm (tâm đầu trục bánh sau và bánh trước bên phải xe ô tô).

+ Xe mô tô BKS: 90H7-5973: Độ nghiêng bên trái trên mặt đường Y, đầu xe hướng phía N, đuôi xe hướng phố C. Đo hình chiếu vuông góc tâm đầu trục bánh trước xe mô tô vào điểm mốc chuẩn được 12m30. Đo hình chiếu vuông góc tâm đầu trục bánh trước và bánh sau xe mô tô vào mép đường chuẩn được lần lượt là 8m50 và 8m70. Đo khoảng cách hình chiếu vuông góc tâm đầu trục bánh trước xe mô tô vào tâm đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô được 03m20.

+ Vết chất lỏng màu đỏ: Được hình thành trên mặt đường nhựa diện tích (20x40)cm. Đo hình chiếu vuông góc tâm vết dịch vào điểm mốc chuẩn được 14m20. Đo hình chiếu vuông góc tâm vết dịch vào mép đường chuẩn được 02m30. Đo khoảng cách hình chiếu vuông góc từ tâm vết dịch vào tâm đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô được 03m90.

+ Vết cày đứt quãng: Được hình thành trên mặt đường nhựa có chiều hướng từ N đi C, đo chiều dài vết cày được 01m60. Điểm cuối vết cày tiếp xúc với giá đỡ chân bên phải phía trước của xe mô tô. Đo khoảng cách hình chiếu vuông góc điểm đầu vết cày vào điểm mốc chuẩn được 13m50. Đo khoảng cách hình chiếu vuông góc điểm đầu và điểm cuối vết cày vào mép đường chuẩn lần lượt được là 06m80 và 08m30.

- Khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ giao thông đường bộ đối xe mô tô BKS: 90H7-5973.

Mặt ngoài toàn bộ cánh yếm và mặt nạ phía trước bên phải xe mô tô có lực tác động làm nứt, rời khỏi vị trí ban đầu, vết có kích thước 27cm x 11cm. Điểm thấp nhất cách mặt đất 70cm, điểm cao nhất cách mặt đất 85cm.

Mặt ngoài lớp cao su bàn để chân bên trái có vết mài trượt làm bong cao su và bám dính chất màu xám, vết có kích thước 3cm x 1,5cm.

Mặt ngoài cổ bô của xe mô tô có lớp mài trượt làm sạch bụi đất và làm lộ lớp kim loại còn mới, vết có chiều từ trước về sau, vết có kích thước 11cm x 1cm. Điểm thấp nhất cách đất là 21cm, điểm cao nhất cách mặt đất là 22,4cm. Điểm gần nhất cách đầu cổ ống bộ 4cm.

Thiệt hại: Vỡ toàn bộ phần nhựa phía trước, ốp nhựa đầu xe tay lái.

- Khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ giao thông đường bộ đối với Xe ô tô BKS: 90H17-28542.

Mặt ngoài cánh cửa phía sau bên trái xe ô tô có vết tỳ trượt làm sạch bụi đất bám mặt ngoài cánh cửa, vết có chiều từ trước lên trên, từ sau về trước, vết có kích thước 15x15cm. Điểm thấp nhất cách mặt đất 62cm, điểm cao nhất cách mặt đất 77cm. Điểm gần nhất cách mép ngoài cánh cửa sau nơi bắt bản lề 17cm.

Mặt ngoài cánh cửa phía trước bên trái xe ô tô có vết tỳ trượt làm sạch bụi đất bám mặt ngoài cánh cửa, vết có chiều từ dưới lên trên, từ sau về trước, vết có kích thước 22 x 12cm. Điểm thấp nhất cách mặt đất 48cm. Điểm cao nhất cách mặt đất 58cm. Điểm gần nhất trùng với mép ngoài cánh cửa (nơi gần bản lề).

Gương chiếu hậu bên trái xe ô tô có lực tác động đẩy ngược gương hướng từ sau về trước làm lệch so với vị trí ban đầu khoảng 5cm tại trục bắt mặt gương. Điểm thấp nhất cách mặt đất 97cm, điểm cao nhất cách mặt đất 101cm. Điểm gần nhất đo vuông góc với mặt bánh xe bên trái là 8cm.

Tại bản Kết luận giám định số 6522/KL-KTHS ngày 14/10/2022 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an xác định:

- + Không xác định được dấu vết va chạm giữa xe mô tô BKS: 90H7-5973 với anh Hoàng Bá ĐPHƯƠNG.
- + Xe mô tô BKS: 90H7-5973 không va chạm với xe ô tô BKS: 99A-285.42
- + Không xác định được tốc độ của xe mô tô BKS: 90H7-5973 tại thời điểm xảy ra tai nạn là bao nhiêu km/h.

Tại biên bản khám nghiệm tử thi hoặc một phần tử thi thể hiện:

- + Đầu mặt:
 - Sưng nề bầm tím da vùng thái dương đỉnh chẩm phải kích thước 10x7cm.
 - Vùng trán đỉnh thái dương chẩm trái có vết rách da còn chỉ khâu kích thước 3,1x1,5cm.
 - Bầm tím da quanh mắt phải và vùng thái dương phải KT 8x6cm.
 - Bầm tím da quanh mắt trái KT: 6x2,5cm.
 - Sưng nề bầm tím da vùng sau tai trái và vùng chẩm trái KT 8x8cm
 - Sờ nắn thấy khuyết xương vùng trán đỉnh thái dương đỉnh trái.
 - Hai lỗ tai, hai lỗ mũi miệng khô
 - Cung răng chắc không gãy răng.
- + Cổ: Vững.

+ Ngực: Vững.

- Vùng ngực phải có nhiều vết thủng da KT mỗi vết 0,1x0,1cm.

- Bầm tím da vùng ngực trái KT 8x6cm.

+ Tay phải:

- Sây sát da mặt trước 1/3 trên cánh tay KT 5x2cm.

- Mặt trước cổ tay có hai vết thủng da KT 0,1x0,1cm.

- Sây sát bầm tím da mặt sau 1/2 trên cẳng tay KT 9x5cm.

- Bầm tím da mu bàn tay KT 4x3cm.

- Sờ nắn không thấy gãy xương.

+ Tay trái: Sây sát bầm tím da mặt sau cẳng tay KT 20x7cm. Sờ nắn không thấy gãy xương.

+ Khung chậu vững, bộ phận sinh dục ngoài bình thường. Nếp hằn bẹn hai bên có nhiều vết thủng da KT mỗi vết 0,1x0,1cm.

+ Chân phải không thấy sưng nề bầm tím, sờ nắn không thấy gãy xương.

+ Chân trái: Bầm tím da mặt trong 1/3 giữa đùi KT 2,5x1,5cm

- Bầm tím da mắt cá trong KT 5x4cm, sờ nắn không thấy gãy xương.

+ Sây sát vùng vai phải và lưng phải KT 50x18cm.

Ngoài các dấu vết trên không phát hiện thương tích nào khác.

* Mở tử thi:

- Phần đầu: Bầm tím tổ chức dưới da, khuyết xương vùng trán đỉnh thái dương trái, tụ máu dưới màng cứng, dập não, dập tiểu não.

Vỡ xương thái dương phải lan vào cánh bướm nhỏ và trần ổ mắt hai bên. Màng cứng có vết chỉ khâu.

- Phần ngực bụng không mổ, gia đình kiên quyết từ chối pháp y phần ngực bụng.

- **Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 1220/GĐTT – TTPY ngày 21/09/2022 của trung tâm pháp y H** xác định các vết thương tích:

1. Các dấu hiệu chính qua giám định:

+ Khuyết xương vùng trán đỉnh thái dương trái.

+ Tụ máu dưới màng cứng.

+ Dập não, dập tiểu não.

+ Vỡ xương thái dương phải lan vào cánh bướm nhỏ và trần ổ mắt hai bên.

+ Màng cứng có vết chỉ khâu.

2. Mẫu máu của nạn nhân Hoàng Bá Đ giám định: Không có Ethanol

3. Nguyên nhân chết: Nạn nhân Hoàng Bá Đ tử vong do: Chấn thương sọ não nặng.

Ngày 28/10/2022, Cơ quan điều tra có công văn gửi Viện khoa học hình sự đề nghị bổ sung kết luận giám định “xác định dấu vết va chạm của Nguyễn Văn T với xe ô tô BKS 99A1 – 28542”.

Ngày 30/01/2023, Viện khoa học hình sự có công văn trả lời: Không xác định được dấu vết va chạm của Nguyễn Văn T với xe ô tô BKS 99A1 – 28542.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen BKS: 90H7-5973

- 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios màu xanh BKS: 99A1-285.42

Ngày 27/09/2022, gia đình T đã tự nguyện bồi thường cho gia đình anh Hoàng Bá Đ số tiền 245.000.000 đồng. Gia đình anh Đại đã nhận đầy đủ tiền đền bù và không có khiếu nại, thắc mắc gì khác đồng thời có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Văn T.

Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 90H7 – 5973 thu giữ của Nguyễn Văn T qua điều tra, xác định chủ sở hữu là ông Nguyễn Văn B (Sinh năm: 1971; T HKTT: Xã L, huyện K, tỉnh H) là bố đẻ của T. Sau khi mua, ông Ba đã cho T mượn và sử dụng chiếc xe trên. Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe máy trên cho ông B.

Xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios BKS 99A – 28542 do anh Hoàng Bá Đ điều khiển điều qua tra, xác định thuộc sở hữu của công ty TNHH một thành viên M. Công ty TNHH một thành viên M đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì.

Tại bản cáo trạng số 125/CT-VKS ngày 31/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận B đã truy tố Nguyễn Văn T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015.

Người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nguyễn Thị Bích P có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận B giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Khoảng 02 giờ sáng ngày 22/8/2022, Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô Honda Wave BKS 90H7-5973 có giấy phép lái xe hạng A1, trong hơi thở có

nồng độ cồn 0,959 mg/l vi phạm khoản 8 và khoản 23 điều 8 Luật giao thông đường bộ, không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ đâm vào anh Hoàng Bá Đ khiến anh Đ tử vong tại bệnh viện X.

Đối với anh Hoàng Bá Đ đứng dưới lòng đường không đúng phần đường có vạch kẻ đường dành cho người đi bộ, đã vi phạm khoản 2, Điều 32 Luật Giao thông đường bộ. Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn T đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận B tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” do T sử dụng nồng độ cồn vượt quá mức cho phép theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, 65 Bộ luật hình sự năm 2015; Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 5 năm.

* Về trách nhiệm dân sự:

- Đại diện theo ủy quyền của người hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề nghị xem xét.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã khai tại cơ quan điều tra và lời nói sau cùng trước khi hội đồng xét xử vào nghị án bị cáo xin hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận B, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận B, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, qua xét hỏi bị cáo Nguyễn Văn T đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, người

làm chứng, biên bản hiện trường xảy ra vụ tai nạn, tang vật thu giữ trong vụ án kết luận giám định pháp y và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 02 sáng ngày 22/8/2022, Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô Honda Wave BKS 90H7-5973 (có giấy phép lái xe hạng A1) trong hơi thở có nồng độ cồn 0,959 mg/l đi trên đường Y, hướng N đi C. Khi đi đến trước cửa nhà 36 Y thì phát hiện thấy anh Hoàng Bá Đ đang đứng dưới lòng đường. Do không làm chủ tốc độ nên khi phát hiện ra anh Đ ở khoảng cách quá gần, không kịp xử lý đã đâm vào anh Hoàng Bá Đ làm anh Đ ngã ra đường chấn thương sọ não được đưa đi cấp cứu đến ngày 24/8/2022 thì tử vong. Hành vi của Nguyễn Văn T đã vi phạm khoản 8, khoản 23, điều 8 Luật giao thông đường bộ, sử dụng nồng độ cồn vượt quá mức cho phép, không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ đâm vào anh Hoàng Bá Đ khiến anh Đ tử vong. Hành vi trên đây của bị cáo Nguyễn Văn T đã phạm vào tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[3] Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo: Tính chất vụ án là nghiêm trọng. Bị cáo là một thanh niên nhưng không chấp hành quy định Luật giao thông đường bộ không sử dụng rượu bia quá mức cho phép khi tham gia giao thông. Hành vi điều khiển xe mô tô mà trong hơi thở có nồng độ cồn 0,959mg/l là vượt quá mức cho phép vi phạm khoản 1, điều 35 Luật phòng, chống tác hại của rượu, bia (đã sửa đổi, bổ sung khoản 8, điều 8 Luật Giao thông đường bộ về hành vi bị nghiêm cấm: điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn); thiếu chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ, không làm chủ tình huống, vi phạm quy tắc về tham gia giao thông đường bộ vi phạm khoản 23, Điều 8 Luật Giao thông đường bộ đã gây tai nạn làm chết 01 người. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự, an toàn giao thông đường bộ, xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng đến tâm lý người dân khi tham gia giao thông. Nhân thân bị cáo mặc dù chưa có tiền án, tiền sự song bị cáo khi tham gia giao thông đã điều khiển xe mô tô bất cẩn, không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ, không làm chủ tình huống, bản thân bị cáo mất cảnh giác không sử dụng kính mắt nên khi điều khiển phương tiện T gần người bị hại mới phát hiện nên không kịp xử lý phương tiện đã gây tai nạn va chạm với người bị hại

làm thiệt mạng. Gây ra nỗi mất mát vô cùng to lớn cho nạn nhân và gia đình mà không gì có thể bù đắp được. Vì vậy, cần áp dụng một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người có ý thức tuân thủ pháp luật.

[5] Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xét đến bị cáo đã khai báo thành khẩn, thái độ tỏ ra ăn năn hối cải; bị hại có lỗi một phần, đi trên phần đường không dành cho người đi bộ, mặc dù đây không phải là nguyên nhân dẫn đến tử vong của bị hại nhưng tai nạn xảy ra một phần do lỗi của bị hại; sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho phía gia đình nạn nhân và người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự 2015 để giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo tốt, gia đình có đơn xin bảo lãnh, hiện tại bị cáo đang có việc làm. Nên mở lượng khoan hồng cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú theo điều 65 Bộ luật hình sự cũng đảm bảo mục đích trừng trị, giáo dục các bị cáo thể thể hiện được tính nhân đạo của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

- Người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại của gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các căn cứ, nhận định của Hội đồng xét xử,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Văn T** phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

- Căn cứ vào điểm b, khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự 2015, Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự 2015.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách **5 (năm) năm** kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn T về Ủy ban nhân dân xã L, huyện K, tỉnh H để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm 6.1.2 mục b Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của quốc Hội; Nghị quyết số 326/2013/UBTVQH 14 ngày 30/12/2013 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của bị hại (do chị Nguyễn Thị Bích P đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp) vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày kể từ ngày bản án được giao bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP H;
- Viện kiểm sát ND TP H;
- Viện kiểm sát ND Quận B;
- Chi cục thi hành án Dân sự Quận B;
- UBND Xã Lê Hồ, huyện K, tỉnh H;
- Sở Tư pháp thành phố H;
- Bị cáo.
- Đại diện hợp pháp cho người bị hại.
- Lưu.

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(ĐÃ KÝ)

NGÔ THỊ VÂN