

Bản án số: 279 /2026/HSST

Ngày: 14/8/2026

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 11 - HÀ NỘI**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa:* Bà Hứa Thị Hà

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Anh Đức ông Huỳnh Quốc Bình

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Vũ Thị Hằng - Thư ký Tòa án.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11 - Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Đức Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 8 năm 2026, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 11 – Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 276/2026/HSST ngày 27 tháng 7 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 267/2026/HSST-QĐ ngày 03 tháng 8 năm 2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Diệp Thảo Vi**; Tên gọi khác: không; Sinh năm: 1987; Giới tính: Nữ; Nơi thường trú: Tổ 8, khu phố 26, phường L, tỉnh Đồng Nai; Nơi ở: 20/4 L, phường L, tỉnh Đồng Nai. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Hoa; Tôn giáo: Không; CCCD số 075187021xxxx cấp ngày 27/12/2021, nơi cấp: Bộ công an. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Diệp Văn S ( đã chết) và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1964; Chồng: Trần Đình H1, sinh năm 1984, Có 03 con ( nhỏ nhất sinh năm 2018, lớn nhất sinh năm 2023; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/3/2026. Hiện bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội. ( có mặt)

***Người bị hại:*** Chị Trần Minh T; sinh năm 1992; Nơi cư trú: Thôn T, xã T, Thành phố Hà Nội . CCCD số 00119202xxxx cấp ngày 25/4/2021, nơi cấp: Bộ công an. (Có mặt )

***Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*** Chị Nguyễn Thị Hồng L; sinh năm: 1978, Nơi Thường trú: phường Ô, thành phố Hà Nội. CCCD số 00117801xxxx cấp ngày 24/7/2021, nơi cấp: Cục CSQLHC về TTXH. (vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

**Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Ngày 21/11/2025, chị Nguyễn Thị Hồng L và chị Trần Minh T do nghi ngờ bị lừa đảo nên đã đến trụ sở công an xã T trình báo sự việc.

Quá trình điều tra xác định:

Ngày 25/11/2025 chị Nguyễn Thị Hồng L, sinh năm 1978, nơi thường trú: phường Ô, thành phố Hà Nội, có nhu cầu bán vàng, thì có tài khoản Facebook, Zalo “Hiếu Nga” đăng tin mua vàng, chị L đã thỏa thuận bán 02 cây vàng Bảo Tín Minh Châu với giá 297.000.000 đồng và 100.000 đồng tiền công đi đến bán.

Đến khoảng 16 giờ ngày 25/11/2025 do có nhu cầu mua vàng nên chị Trần Minh T; sinh năm 1992; Nơi cư trú: Thôn T, xã T, Thành phố Hà Nội lên mạng Facebook thấy tài khoản “Hiếu Nga” đăng bài với nội dung muốn bán 02 cây vàng, chị T bình luận là muốn mua 02 cây vàng. Facebook “Hiếu Nga” nhắn tin vào tài khoản Facebook của chị T trao đổi về việc mua bán vàng, chị T gửi số điện thoại 0357.741.xxx cho Facebook “Hiếu Nga” để kết bạn với tài khoản Zalo “Hiếu Nga”. Sau đó, chị T gọi đến tài khoản Zalo “Hiếu Nga” thì được chủ tài khoản này cho biết có người hàng xóm tên là L có 01 cây vàng 9999 và tài khoản Zalo “Hiếu Nga” cũng có 01 cây vàng 9999 muốn bán. Chủ tài khoản Zalo “Hiếu Nga” đã thỏa thuận với chị T giá 02 cây vàng Bảo tín Minh Châu là 294,6 triệu đồng, chị L sẽ giao dịch còn tiền thì chuyển vào tài khoản Ngân hàng do “Hiếu Nga” cung cấp để ăn tiền chênh lệch.

Khoảng 19 giờ cùng ngày, chị L cùng chồng là anh Quách Mạnh T1 đến khu vực đường Vũ Lăng, xã T, TP Hà Nội gọi điện cho chị T hẹn gặp để giao dịch mua bán 02 cây vàng 9999.

Sau đó, chị T gọi cho chủ tài khoản Zalo “Hiếu Nga” nói về việc 02 bên đã gặp nhau, chị L đưa 02 cây vàng 9999 cho chị T và bảo “kiểm tra đi”. Sau khi kiểm tra vàng, chị T gọi cho Zalo “Hiếu Nga” hỏi là chuyển tiền cho chị L hay cho “Hiếu Nga” thì được hướng dẫn chuyển tiền đến tài khoản Ngân hàng của Zalo “Hiếu Nga”. Chị T nói với chị L là “Bây giờ em chuyển tiền cho tài khoản Zalo “Hiếu Nga” nhé” thì chị L đồng ý. Chị T gọi cho “Hiếu Nga” để lấy số tài khoản Ngân hàng nhận tiền, tài khoản Zalo “Hiếu Nga” gửi mã QR để chị T chuyển số tiền 294.600.000 đồng vào số tài khoản 882677xxxx của Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam (BIDV) mang tên DIEP THAO V.

Khi chị T chuyển tiền thành công, chị L gọi điện thoại cho tài khoản Zalo “Hiếu Nga” để yêu cầu chuyển trả tiền cho mình nhưng không được, nên chị L muốn lấy lại 02 cây vàng 9999 đã đưa cho chị T. Sau đó chị T cùng với chị L đến trụ sở Công an xã T trình báo sự việc. Đồng thời, chị T đã giao nộp cho Công an xã T 02 nhẫn tròn màu vàng, nhãn hiệu Bảo Tín Minh Châu, khối lượng 37,5 gram/01 nhẫn tương đương 10 chỉ vàng, tổng khối lượng 75 gram. Mỗi nhẫn được đựng trong vỉ nhựa ép nhiệt, có mã số 1096261102071 và mã số 3002015820786.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 225 ngày 11/02/2026 của Hội đồng định giá tài sản trong TTTHS - UBND xã T, TP Hà Nội, kết luận:

*“+ 10 chỉ vàng của Công ty Bảo Tín Minh Châu - Vàng Rồng Thăng Long 999,9 FINE GOLD có mã 1096261102071 có giá trị là 148.572.000 đồng.*

+ 10 chỉ vàng của Công ty Bảo Tín Minh Châu - Vàng Rồng Thăng Long 999,9 FINE GOLD có mã 3002015820786 có giá trị là 148.572.000 đồng”.

Ngày 07/3/2026, Diệp Thảo V đến Cơ quan CSĐT – CA TP Hà Nội đầu thú và giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A155 màu xanh tím than, và khai nhận:

Khoảng giữa tháng 10/2025, Diệp Thảo V truy cập vào mạng xã hội Facebook để tìm việc làm có 01 tài khoản Facebook (không rõ tên) liên hệ và giới thiệu cho V làm tại nước ngoài. Ngày 04/11/2025, V đến khu vực biên giới Việt Nam và Campuchia tại tỉnh Tây Ninh gặp người phụ nữ (không rõ tên, tuổi, địa chỉ) đưa sang Campuchia qua cửa khẩu Mộc Bài, tỉnh Tây Ninh. Sau đó, V được đưa đến 01 Công ty (không rõ tên) ở trong khu tự trị Xa Mát, Campuchia để làm phụ bếp nhưng do muốn kiếm thêm thu nhập nên V sử dụng các tài khoản ngân hàng, trong đó có 01 tài khoản số 882677xxxx mang tên DIEP THAO V mở tại ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam (BIDV) để giao dịch chuyển và nhận tiền liên quan đến hành vi lừa đảo. Khi làm việc V sẽ được đưa vào phòng làm việc có khoảng 20 đến 30 người (không rõ tên, tuổi, địa chỉ). Khi cần chuyển khoản từ tài khoản Ngân hàng của V đến tài khoản khác thì V sẽ được gọi đến để thực hiện việc đăng nhập vào tài khoản ngân hàng và quét xác thực sinh trắc học khuôn mặt để chuyển khoản nhưng V không biết tiền chuyển khoản cho ai, chỉ biết số tiền chuyển khoản vào tài khoản của V đều là do các đối tượng thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, hàng tháng V được trả khoảng 30.000.000 đồng/01 tháng. Trong khoảng thời gian từ 04/11/2025 đến 15/01/2026, làm việc cho Công ty tại Campuchia nói trên, V đã nhận được số tiền lương từ công việc chuyển tiền lừa đảo, tổng cộng là 75.300.000 đồng (chuyển khoản vào tài khoản số 9985434854, do V là chủ tài khoản mở tại ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam). Quá trình làm việc nói trên tại Campuchia, V không bị ai đe dọa, đánh đập, ép buộc V phải làm công việc chuyển khoản tiền do các đối tượng lừa đảo chiếm đoạt được.

Tại biên bản kiểm tra điện thoại OPPO A15 lắp sim 1: 0985.434.854; sim 2: 0966.368.257. Tiến hành kiểm tra App “BIDV Smart Banking” để Diệp Thảo V tự đăng nhập, kết quả: Diệp Thảo V tự đăng nhập pass (mật khẩu): Baby 150@ trong đó có số tài khoản 882677xxxx thuộc Ngân hàng BIDV do Diệp Thảo V đăng ký và sử dụng tài khoản này nhận tiền từ các đối tượng lừa đảo chiếm đoạt tài sản để quét khuôn mặt để chuyển đến các tài khoản khác.

Tại Công văn số 44 ngày 08/01/2026 của Công ty cổ phần tập đoàn VNG trả lời: Sau khi kiểm tra thấy rằng thông tin tài khoản Zalo “HieuNga” phía cơ quan cung cấp không đủ thông tin nên không hỗ trợ được. Để hỗ trợ cung cấp thông tin tài khoản Zalo, cần điện thoại đăng ký tài khoản hoặc danh thiếp có quét mã của tài khoản.

Tại Công văn số 441 ngày 17/3/2026 của Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam (BIDV), chi nhánh Đồng Nai trả lời: Số tài khoản 882677xxxx mang tên Diệp Thảo V (SN: 1987, địa chỉ: Khu phố 2, Phú Bình, TP L, tỉnh Đồng Nai).

Tại bản sao kê tài khoản số 882677xxxx mang tên Diệp Thảo tại Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam (BIDV), xác định vào lúc 18:40:09 ngày 21/11/2025 “Phát sinh có” (nhận) số tiền 294.600.000 đồng chuyển khoản đến từ số tài khoản 99929031992, chủ tài khoản tên TRAN MINH THUY mở tại ngân hàng TMCP Tiên Phong (TPBank). Sau

khi thụ hưởng, vào lúc 18:45:12 tài khoản mang tên DIEP THAO V “Phát sinh nợ” (chuyển đi) số tiền 250.000.000 đồng chuyển khoản đi đến số tài khoản 100326471 của Ngân hàng TMCP Xuất Nhập khẩu Việt Nam (Eximbank) mang tên TRAN VAN TAO.

Tại Công văn số 120 ngày 29/5/2026 của Ngân hàng TMCP Xuất Nhập khẩu Việt Nam (Eximbank) trả lời: Số tài khoản 100326471 mang tên Trần Văn Tạo (SN: 19/05/1984, địa chỉ: 6/A, Tổ 6, Ấp Trung Thành, Phi Thông, Rạch Giá, Kiên Giang. Cơ quan CSĐT – Công an TP Hà Nội tiến hành xác minh tại Công an phường Vĩnh Thông, tỉnh Kiên Giang xác định Trần Văn Tạo không sinh sống tại địa phương.

Ngày 21/5/2026, Cơ quan CSĐT – Công an TP Hà Nội có Công văn yêu cầu Ngân hàng TMCP Phương Đông (OCB) cung cấp bản sao tờ khai mở thẻ, căn cước công dân, sao kê tài khoản số 0968342142 nhưng chưa có kết quả.

Đối với các đối tượng thuê Diệp Thảo V mở tài khoản và quét sinh trắc học; người sử dụng tài khoản Facebook và Zalo tên “Hiếu Nga” để lừa đảo chị Trần Minh T, số tài khoản 10032647, chủ tài khoản Trần Văn Tạo mở tại Ngân hàng thương mại cổ phần xuất nhập khẩu Việt Nam (Eximbank) và số tài khoản 0968342142 mang tên LE MINH NHUT mở tại Ngân hàng thương mại cổ phần Phương Đông (OCB), thụ hưởng tiếp theo số tiền lừa đảo từ tài khoản ngân hàng của Diệp Thảo V liên quan đến vụ án hình sự theo Quyết định khởi tố vụ án hình sự số E138 ngày 16/3/2026 của Cơ quan CSĐT – CA thành phố Hà Nội. Ngày 03/7/2026, Cơ quan CSĐT – Công an TP Hà Nội ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan để xác minh, làm rõ là có căn cứ.

Đối với 02 nhẫn (20 chỉ vàng), quá trình điều tra xác định là của chị Nguyễn Thị Hồng L nên ngày 16/3/2026, Cơ quan CSĐT - Công an TP Hà Nội đã trả chị L 02 nhẫn (20 chỉ vàng) của Công ty Bảo Tín Minh Châu - Vàng Rồng Thăng Long 999,9 FINE GOLD có mã 10962611020271; mã 3002015820786, chị L đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì.

Về dân sự: chị Trần Minh T yêu cầu Diệp Thảo V bồi thường số tiền là 294.600.000 đồng.

\* Tại bản Cáo trạng số 181/ CT-VKS-KV11 ngày 27 tháng 7 năm 2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11 - Hà Nội đã truy tố bị cáo Diệp Thảo V về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Diệp Thảo V khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11- Hà Nội, không kêu oan, bị cáo đều nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, mong HĐXX xem xét giảm nhẹ mức hình phạt và được cải tạo ngoài xã hội.

Tại phiên tòa người bị hại Trần Minh T yêu cầu bị cáo V có trách nhiệm bồi thường số tiền 250.000.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11 - Hà Nội giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt mức án từ 07 năm 06 tháng tù đến 8 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/3/2026.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có thu nhập ổn định do vậy đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

Về bồi thường dân sự: Tại phiên tòa chị T tự nguyện yêu cầu bị cáo bồi thường trách nhiệm dân sự với số tiền 250.000.000 đồng.

Về vật chứng: Áp dụng điều 106 bộ luật tố tụng hình sự: Trả lại cho bị cáo Diệp Thảo V 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A155 màu xanh tím than. Số IMEI 1: 86256205067XXXX; số IMEI 2: 8625620XXXX đã qua sử dụng.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo luận định.

Bị cáo Diệp Thảo V không có ý kiến tranh luận với luận tội của đại diện Viện kiểm sát và nói lời sau cùng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, bày tỏ sự ăn năn, hối cải, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm về với gia đình và khắc phục hậu quả cho người bị hại.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

***Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:***

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11 – Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo toàn bộ hành vi phạm tội. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, chị Nguyễn Thị Hồng L đã được tổng đạt hợp lệ, vắng mặt tại phiên tòa, Tòa án xét xử vắng mặt theo quy định tại Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, bị cáo Diệp Thảo V khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời trình bày của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Qua đó xác định: Khoảng tháng 10/2025, thông qua môi giới Diệp Thảo V đã đi qua biên giới tại cửa khẩu Mộc Bài, tỉnh Tây Ninh sang Campuchia rồi vào làm ở khu tự trị Xa Mát. Do muốn có thu nhập cao, nên V đã đồng ý sử dụng tài khoản Ngân hàng số 882677xxxx của mình mang tên DIEP THAO V mở tại Ngân hàng TMCP đầu tư phát triển Việt Nam (BIDV) để giao dịch chuyển và nhận tiền thông qua hoạt động lừa đảo.

Ngày 21/11/2025, do có nhu cầu mua, bán vàng nên chị Nguyễn Thị Hồng L, chị Trần Minh T tự lên mạng Facebook tìm kiếm thì có tài khoản Facebook, Zalo “Hiếu Nga” thỏa thuận mua 02 cây vàng Bảo Tín Minh Châu của chị L với giá là 297.000.000 đồng và bán 02 cây vàng cho chị T với giá 294.600.000 triệu đồng, chị L, chị T đồng ý. Sau đó, tài khoản “Hiếu Nga” hướng dẫn cho chị L, chị T gặp nhau trước cửa quán của T ở đường Vũ Lăng, T, xã T, TP Hà Nội. Tại đây, chị L đưa cho chị T 20 chỉ vàng Công ty Bảo Tín Minh Châu - Vàng Rồng Thăng Long 999,9 FINE GOLD có mã 10962611020271, mã 3002015820786 trị giá

297.144.000 đồng nhưng chị T không chuyển tiền cho chị L mà chuyển số tiền 294.600.000 triệu đồng đến tài khoản số 882677xxxx ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam (BIDV) mang tên “Diệp THAO V”. Sau đó, tài khoản của Diệp Thảo V không chuyển trả lại tiền cho chị L mà chuyển tiếp đến nhiều tài khoản khác để chiếm đoạt số tiền trên đến nay không thu hồi được.

Như vậy, có đủ cơ sở xác định bị cáo Diệp Thảo Vi phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội ở địa phương, gây tâm lý lo lắng cho người dân. Bị cáo có đầy đủ năng lực hành vi trách nhiệm hình sự, bản thân nhận thức rõ hành vi phạm tội nhưng vẫn cố ý thực hiện phạm tội.

Do vậy, bị cáo Diệp Thảo V phải chịu trách nhiệm hình sự về tội” Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự là đúng quy định. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11 - Hà Nội và bài phát biểu luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa, là đúng người, đúng tội, đúng tính chất, hành vi của bị cáo, bị cáo đồng ý bồi thường nhưng chưa thực hiện bồi thường cho bị hại. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử lý nghiêm, bắt bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian nhất định để có điều kiện giáo dục, cải tạo thành công dân tốt, có ý thức chấp hành pháp luật.

Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Diệp Thảo V đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, lần đầu phạm tội, đây là những tình tiết giảm nhẹ điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Diệp Thảo V không có tình tiết tăng nặng.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, gia đình bị cáo còn 03 con nhỏ nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[3]. Các vấn đề khác liên quan:

Đối với các đối tượng thuê Diệp Thảo V mở tài khoản và quét sinh trắc học; người sử dụng tài khoản Facebook và Zalo tên “Hiếu Nga” để lừa đảo chị Trần Minh T, số tài khoản 10032647, chủ tài khoản Trần Văn Tạo mở tại Ngân hàng thương mại cổ phần xuất nhập khẩu Việt Nam (Eximbank) và số tài khoản 0968342142 mang tên LE MINH NHUT mở tại Ngân hàng thương mại cổ phần Phương Đông (OCB), thụ hưởng tiếp theo số tiền lừa đảo từ tài khoản ngân hàng của Diệp Thảo V liên quan đến vụ án hình sự theo Quyết định khởi tố vụ án hình sự số E138 ngày 16/3/2026 của Cơ quan CSĐT – CA thành phố Hà Nội. Ngày 03/7/2026, Cơ quan CSĐT – Công an TP Hà Nội ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan để xác minh, làm rõ là có căn cứ, nên không xem xét.

[4] Về trách nhiệm dân sự và biện pháp tư pháp:

Tại phiên tòa, bị hại tự nguyện giảm một phần số tiền yêu cầu bồi thường so với yêu cầu ban đầu, bị hại yêu cầu bị cáo Diệp Thảo V bồi thường số tiền 250.000.000 đồng; bị cáo Diệp Thảo V đồng ý theo yêu cầu của bị hại. Hội đồng xét xử xét thấy đây là sự tự nguyện thỏa thuận của bị cáo và bị hại không vi phạm điều cấm, không trái đạo đức xã hội, phù hợp với quy định của pháp luật, căn cứ vào Điều 585, 589 của Bộ luật dân sự để buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại theo yêu cầu trên.

Chị Nguyễn Thị Hồng L đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì về dân sự, nên không xem xét.

[5] Về vật chứng: Trả lại cho bị cáo Diệp Thảo V 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A155 màu xanh tím than. Số IMEI 1: 86256205067XXXX; số IMEI 2: 8625620XXXX.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo luật định.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**Tuyên bố:** Bị cáo Diệp Thảo Vi phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

**Xử phạt:** Diệp Thảo V 07 ( bảy) năm 06 ( sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 07/3/2026.

**Về trách nhiệm dân sự:** Căn cứ điều 584, 585, 586 và điều 589 của Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Diệp Thảo V phải bồi thường cho chị Trần Minh T số tiền 250.000.000 đồng ( Hai trăm năm mươi triệu đồng).

Kể từ khi có đơn yêu cầu thi hành án của bị hại mà bị cáo chưa thi hành số tiền bồi thường trên thì hàng tháng còn phải chịu lãi theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tại thời điểm thi hành án, tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

**Về vật chứng, xử lý vật chứng:** Căn cứ điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Trả lại cho bị cáo Diệp Thảo V 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A155 màu xanh tím than. Số IMEI 1: 86256205067XXXX; số IMEI 2: 8625620XXXX, đã qua sử dụng.

( Biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 07/3/2026 của Phòng cảnh sát hình sự - Công an Thành phố Hà Nội.)

**Về án phí:** Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm; Buộc bị cáo Diệp Thảo V phải nộp 12.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**Về quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản quyết định của Tòa án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 8, 36, 71 và 72 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 34 Luật Thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Nơi nhận:**

- Bị cáo; bị hại;Người có QLNVLQ
- Ủy ban nhân dân xã/phường nơi bị cáo cư trú (thay TBKQ);
- VKSND KV11-Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- THA dân sự thành phố Hà Nội.
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Toà án nhân dân thành phố Hà Nội;
- Sở tư pháp thành phố Hà Nội;
- Lưu: VP,THAHS,HSVA.

**Hứa Thị Hà**