

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CAO LỘC
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2022/HS-ST
Ngày 05 - 8 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LỘC, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lương Thị Mỹ Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Tô Quang Trung

Bà Hoàng Thị Huyền

- Thư ký phiên toà: Bà Mạc Thị Sầm – Thư ký Toà án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Bà Lộc Thị Mận - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 8 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn. Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 40/2022/TLST-HS ngày 13 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Phạm Bá N, (tên gọi khác: Không), sinh ngày 12/4/1995 tại thành phố T, tỉnh Thái Bình. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ 5, phường H, thành phố T, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Bá Q và bà Bùi Thị C (đã chết năm 2016); có vợ là Bùi Thị Thu H và 02 con (lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị xử lý hình sự, chưa bị xử lý hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20/4/2022 đến nay, có mặt.

- Bị hại: Ông Vi Văn V, sinh năm 1962 (đã chết).

Trú tại: Thôn Y, xã Y, huyện C, tỉnh Lạng Sơn

- Người đại diện hợp pháp của bị hại gồm:

Bà Tô Thị R, sinh năm 1967 (vợ ông V). Có mặt.

Anh Vi Văn Đ, sinh năm 2002 (con trai của ông V). Có mặt.

Anh Vi Văn T, sinh năm 2003 (con trai của ông V). Có mặt.

Cùng trú tại: Thôn Y, xã Y, huyện C, tỉnh Lạng Sơn

Người đại diện theo ủy quyền của anh Vi Văn Đ, anh Vi Văn T là bà Tô Thị R, sinh năm 1962, trú tại: Thôn Y, xã Y, huyện C, tỉnh Lạng Sơn (theo văn bản ủy quyền ngày 28/7/2022). Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

Công ty TNHH xe máy điện thông minh YADEA. Địa chỉ: Số 48, T, đường L, phường N, quận T, thành phố H. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Tiến D, sinh năm 1987. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Bá N (sinh năm 1995, chỗ ở: Tổ 5, phường H, thành phố T, tỉnh Thái Bình) là lái xe của Công ty TNHH xe máy điện thông minh YADEA – Chi nhánh Hà Nội. Ngày 18/3/2022, Phạm Bá N được công ty giao nhiệm vụ vận chuyển hàng lên Lạng Sơn. Khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, Phạm Bá N điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU NQR, biển kiểm soát 29H – 3938 (xe của Công ty) đến khu Công nghiệp Quang Châu, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang để lấy hàng gồm: 18 (mười tám) xe máy điện và 09 (chín) bình ắc quy. Sau đó, Phạm Bá N điều khiển xe ô tô vận chuyển hàng đi Lạng Sơn theo đường Quốc lộ 1A lên Lạng Sơn giao hàng. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, khi Phạm Bá N đi đến km 21 + 38,3 Quốc lộ 1A thuộc địa phận thôn Yên Thành, xã Yên Trạch, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn. Trong quá trình điều khiển phương tiện ô tô, do không chú ý quan sát và giữ khoảng cách an toàn với xe phía trước nên xe ô tô của Phạm Bá N va chạm với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 98E1 – 012.73 do ông Vi Văn V điều khiển đi cùng chiều phía trước. Hậu quả: Ông Vi Văn V bị thương, được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn đến ngày 21/03/2022 thì tử vong, xe ô tô và mô tô bị hư hỏng. Kết quả kiểm tra nồng độ cồn: Phạm Bá N không có nồng độ cồn trong hơi thở, ông Vi Văn V có nồng độ cồn là: 0,309 mg/l. Phạm Bá N có giấy phép lái xe theo quy định. Ông Vi Văn V không có giấy phép lái xe.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 21/2022/TT ngày 31/3/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Tình trạng đa chấn thương, chấn thương sọ não kín, nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ vùng trái, phải, tương tác với vật tày lẹch quán tính lớn.

Tại bản kết luận giám định kỹ thuật xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 98E1 – 012.73 và xe ô tô, biển kiểm soát 29H – 3938 kết luận:

- Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 98E1 – 012.73 khi xảy ra tai nạn, các hệ thống an toàn của xe đầy đủ, hoạt động bình thường và đảm bảo an toàn kỹ thuật.

- Xe ô tô biển kiểm soát 29H – 3938: Khi xảy ra tai nạn, các hệ thống an toàn của xe đầy đủ, hoạt động bình thường và đảm bảo an toàn kỹ thuật.

Tại bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 20/KL-HĐĐGTS, ngày 13/5/2022 xác định trị giá phần hư hỏng của xe ô tô nhãn hiệu ISUZU NQR550, biển kiểm soát 29H – 3938 là 13.000.000 đồng (mười ba triệu đồng).

Tại bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 21/KL-HĐĐGTS, ngày 13/5/2022 xác định trị giá phần hư hỏng của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 98E1 – 012.73 là 1.305.000 đồng (một triệu ba trăm linh năm nghìn đồng).

Bản cáo trạng số 35/CT-VKS, ngày 11/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Phạm Bá N về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng truy tố. Bị cáo thừa nhận bị cáo đã vi phạm quy định của Luật giao thông đường bộ, thiếu quan sát khi điều khiển xe, không giữ khoảng cách an toàn với xe phía trước dẫn đến gây tai nạn làm ông Vi Văn V bị tử vong. Bị cáo đã đưa bị hại vào Bệnh viện cấp cứu sau đó quay lại hiện trường để làm việc. Bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi triệu đồng).

Người đại diện hợp pháp của bị hại bà Tô Thị R (vợ của bị hại Vi Văn V) cho rằng: Việc xảy ra tai nạn là ngoài ý muốn của bị cáo; sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình số tiền 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi triệu đồng), gia đình bà không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Anh Vi Văn Đ, Vi Văn T nhất trí với ý kiến của bà Tô Thị R và không có ý kiến khác.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty TNHH xe máy điện thông minh YADEA - Chi nhánh Hà Nội trình bày: Công ty đã nhận đầy đủ 01 xe ô tô nhãn hiệu ISUZU NQR550, biển kiểm soát 29H – 3938 kèm theo 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe, 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện, 18 (mười tám) xe máy điện nhãn hiệu Yadea và 09 (chín) bình ắc quy nên không có ý kiến gì khác.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Phạm Bá N phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Về hình phạt: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, đề nghị xử phạt bị cáo Phạm Bá N từ 12 (mười hai) đến 18 (mười tám) tháng tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về vật chứng của vụ án: Đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc đã trả cho Công ty TNHH xe máy điện thông minh YADEA - Chi nhánh tại Hà Nội: 01 xe ô tô nhãn hiệu ISUZU NQR550, biển kiểm soát 29H – 3938 kèm theo 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe, 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện, 18 (mười tám) xe máy điện nhãn hiệu Yadea và 09 (chín) bình ắc quy.

Đề nghị trả lại cho bị cáo Phạm Bá N 01 (một) Giấy phép lái xe ô tô hạng C mang tên Phạm Bá N; trả lại cho bà Tô Thị R 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 98E1 – 012.73 và 01 Giấy đăng ký xe mô tô mang tên Hoàng Thị S. Đối với 01 (một) thẻ nhớ ghi lại hình ảnh chiếc ô tô đâm vào ông Vi Văn V cần lưu hồ sơ vụ án. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Khi nói lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để kiếm tiền chăm lo cho gia đình, con cái.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã tuân thủ theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo cũng không khiếu nại về quá trình tiến hành tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên nên các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, kết luận giám định pháp y về tử thi số 21/2022/TT ngày 31/3/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn và phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ cơ sở kết luận bị cáo Phạm Bá N do không chấp hành Luật giao thông đường bộ, không chú ý quan sát khi điều khiển xe ô tô, điều khiển xe không giữ khoảng cách an toàn đã đâm vào ông Vi Văn V làm ông Vi Văn V bị thương, sau đó tử vong; xe ô tô và mô tô bị hư hỏng. Như vậy bị cáo đã vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ: "*1. Người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải tuân thủ quy định về tốc độ xe chạy trên đường và phải giữ một khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước xe của mình.....*". Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Phạm Bá N về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trật tự an toàn công cộng gây hậu quả nghiêm trọng. Mặc dù bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc khi tham gia giao thông phải chấp hành đúng quy định của Luật giao thông đường bộ nhưng bị cáo đã không chấp hành đúng Luật giao thông đường bộ, điều khiển xe không giữ khoảng cách an toàn dẫn đến hậu quả đâm vào ông Vi Văn V làm ông V tử vong. Lỗi phần lớn thuộc bị cáo, trong trường hợp này xác định là lỗi vô ý do cẩu thả. Tuy nhiên, phía bị hại cũng có một phần lỗi là điều khiển xe khi đã uống rượu, bia, nồng độ còn đo được là 0,309mg/l; điều khiển xe không có giấy phép lái xe. Để quyết định hình phạt, ngoài việc xem xét tính chất, hành vi phạm tội nêu trên thì Hội đồng xét xử còn xem xét đến tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo như sau:

[4] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có 03 tình tiết giảm nhẹ gồm: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo (điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự); bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại số tiền 150.000.000đồng (một trăm năm mươi lăm triệu đồng), gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường thêm (điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự); đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo (khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự).

[6] Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nên là người có nhân thân tốt.

[7] Xét thấy bị cáo có giấy phép lái xe hạng C, khi điều khiển xe không sử dụng chất kích thích nhưng đã không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn với xe phía trước đã gây ra tai nạn, làm ông Vi Văn V tử vong. Bị cáo là người có nhân thân tốt; chưa có tiền án, tiền sự; có 03 tình tiết giảm nhẹ (02 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự). Theo quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP, ngày 15/5/2018 của hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo có đủ điều kiện để hưởng án treo. Việc cho bị cáo hưởng án treo không ảnh hưởng đến việc phòng chống tội phạm. Do vậy cần cho bị cáo được cải tạo tại địa phương là phù hợp.

[8] Về hình phạt bổ sung: Theo khoản 5, Điều 260 của Bộ luật Hình sự, bị cáo có thể bị cấm hành nghề lái xe từ 01 năm đến 05 năm. Nhưng xét thấy, công việc lái xe là nghề nghiệp kiếm sống chính của bị cáo, hiện nay bị cáo còn 02 con nhỏ đang tuổi ăn học nên không áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường trách nhiệm dân sự thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10] Về vật chứng: Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc đã trả cho Công ty TNHH xe máy điện thông minh YADEA - Chi nhánh tại Hà Nội: 01 xe ô tô nhãn hiệu ISUZU NQR550, biển kiểm soát 29H – 3938 kèm theo 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe, 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện, 18 (mười tám) xe máy điện nhãn hiệu Yadea và 09 (chín) bình ắc quy. Đối với 01 (một) Giấy phép lái xe ô tô hạng C mang tên Phạm Bá N không phải là vật chứng của vụ án, Tòa án không áp dụng hình phạt bổ sung nên trả lại giấy phép lái xe cho bị cáo sử dụng. Trả lại cho bà Tô Thị R 01 xe của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 98E1 – 012.73 và 01 Giấy đăng ký xe mô tô mang tên Hoàng Thị S. Đối với 01 (một) thẻ nhớ ghi lại hình ảnh chiếc ô tô đâm vào ông Vi Văn V hiện đang lưu trong hồ sơ vụ án cần tiếp tục lưu hồ sơ vụ án.

[11] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí theo khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số

326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[12] Lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về tội danh, hình phạt, xử lý vật chứng là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015;

Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định mức thu, nộp, miễn, giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phạm Bá N phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Phạm Bá N 12 (mười hai) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (hai mươi tư) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường H, thành phố T, tỉnh Thái Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo Phạm Bá N.

3. Về xử lý vật chứng:

- Trả lại cho bà Tô Thị R 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát: 98E1 – 012.73 và 01 (một) Giấy đăng ký xe mô tô mang tên Hoàng Thị S;

- Trả lại cho bị cáo Phạm Bá N 01 (một) giấy phép lái xe mô tô hạng C mang tên Phạm Bá N;

(Cụ thể, chi tiết theo Biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng giữa Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn ngày 18/7/2022).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Phạm Bá N phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn (2b);
- Chi cục THADS huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- UBND phường H, thành phố T, tỉnh Thái Bình;
- Bị cáo (tổng đạt);
- Đại diện hợp pháp của bị hại (theo địa chỉ);
- Người có QL&NV liên quan (theo địa chỉ);
- Lưu: Hồ sơ vụ án; lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)
Lương Thị Mỹ Hạnh**