TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 87/2021/HS-PT
Ngày: 29-9-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa*: Ông Đặng Văn Chum.

- *Các Thẩm phán*: Ông Đoàn Hoài Trí;

Ông Trần Văn Luông.

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Bích Liễu – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên toà: Bà Hồ Minh Châu - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2021, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương mở phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 87/2021/TLPT-HS ngày 13 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo Phạm Văn Đ. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2021/HS-ST ngày 06 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh B:

- *Bị cáo có kháng cáo:*

Họ và tên: Phạm Văn Đ (tên gọi khác là Đ còi), sinh năm 1974 tại Thái Bình. Nơi cư trú: Ấp T, xã A, huyện P, tỉnh B; nghề ngH: Làm rẫy; trình độ văn hóa (học vấn): 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn V (mất) và bà Ngô Thị C, sinh năm 1940; bị cáo có vợ tên Hoàng Thị H, sinh năm 1973; bị cáo có 06 người con, lớn nhất sinh năm 1998 và nhỏ nhất sinh năm 2017; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 06/01/2020, đã bị công an xã A, huyện P, tỉnh B ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền, số tiền 1.500.000 đồng (chấp hành xong hình phạt ngày 16/01/2020, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính). Bị cáo Phạm Văn Đ bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 22/12/2020 đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên toà.

- *Người bào chữa cho bị cáo Phạm Văn Đ*: Ông Trần Hữu N, Luật sư - thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đồng Nai, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo và bản án hình sự sơ thẩm của Toà án nhân dân huyện Phú Giáo thì nội dung vụ án tóm tắt như sau:

Ngày 06/01/2020, Phạm Văn Đ bị Công an xã A, huyện P, tỉnh B ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền phạt là 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép.

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 27/10/2020, Phạm Văn Đ điện thoại rủ Đỗ Văn Đông, Nguyễn Quang H, Hoàng Văn Đản đến nhà Đông tại ấp T, xã A, huyện P, tỉnh B để uống rượu. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi uống rượu xong, H rủ Phạm Văn Đ, Đỗ Văn Đông, Đản chơi đánh bạc thắng thua bằng tiền, hình thức đánh bài cào tố 03 lá thì tất cả đều đồng ý. Sau đó, H đưa tiền cho Đỗ Văn Đ1 đi mua 01 bộ bài tây 52 lá rồi Phạm Văn Đ, Đỗ Văn Đông, H, Đản chơi đánh bạc cào tố với tỷ lệ thắng thua từ 10.000 đồng đến 50.000 đồng. Trong quá trình chơi đánh bạc thì Đỗ Văn Đ1 gọi điện thoại rủ Hoàng Hữu Đoạt đến nhà Đông tham gia đánh bạc thì Đoạt đồng ý, sau đó thì Đoạt điều khiển xe mô tô đến nhà Đông cùng tham gia đánh bạc theo hình thức như trên. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày thì bị Công an xã A phát hiện lập biên bản vi phạm quả tang.

Quá trình điều tra, xác định:

- Phạm Văn Đ đem theo số tiền 230.000 đồng sử dụng vào mục đích đánh bạc, không thắng, không thua. Khi bị Công an phát hiện bắt quả tang thu giữ trên người Phạm Văn Đ số tiền 210.000 đồng, Đông bỏ ra chiếu bạc 20.000 đồng.

- Đỗ Văn Đ1 đem theo số tiền 700.000 đồng sử dụng vào mục đích đánh bạc, khi bị Công an phát hiện bắt quả tang thắng số tiền 180.000 đồng, thu giữ trên người Đỗ Văn Đ1 số tiền 860.000 đồng, Đông bỏ ra chiếu bạc 20.000 đồng.

- Nguyễn Quang H đem theo số tiền 463.000 đồng sử dụng vào mục đích đánh bạc, không thắng, không thua, khi bị Công an phát hiện bắt quả tang thu giữ trên người H số tiền 443.000 đồng, H bỏ ra chiếu bạc 20.000 đồng.

- Hoàng Hữu Đoạt đem theo số tiền 430.000 đồng sử dụng vào mục đích đánh bạc, không thắng, không thua. Khi bị Công an bắt quả tang thu giữ trên người Đoạt số tiền 410.000 đồng, Đoạt bỏ ra chiếu bạc 20.000 đồng.

- Hoàng Văn Đản mượn Phạm Văn Đ 200.000 đồng để đánh bạc, khi bị Công an phát hiện bắt quả tang thua số tiền 180.000 đồng, Đản bỏ ra chiếu bạc 20.000 đồng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Phú Giáo thu giữ:

- Thu tại chiếu bạc số tiền 100.000 đồng; 01 bộ bài tây loại 52 lá; thu trên người Đỗ Văn Đ1 số tiền 860.000 đồng; thu trên người Nguyễn Quang H số tiền 443.000 đồng; thu trên người Hoàng Hữu Đoạt số tiền 410.000 đồng; thu trên người Phạm Văn Đ số tiền 210.000 đồng.

- 01 (một) xe mô tô biển số 59S1-123.63, hiệu Yamaha Sirius, số khung: T-049713, số máy: S31-049713 của Hoàng Hữu Đoạt.

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung của Nguyễn Quang H.

Hình thức đánh bạc là bài cào tố 03 lá, thắng thua bằng tiền với tỷ lệ thắng thua từ 10.000 đồng đến 50.000 đồng. Tổng chiếu bạc thu giữ được là 2.023.000 đồng (Hai triệu không trăm hai mươi ba nghìn đồng), trong đó: Số tiền 100.000 đồng thu tại chiếu bạc; số tiền 860.000 đồng của ông Đỗ Văn Đông; số tiền 443.000 đồng của ông Nguyễn Quang H; số tiền 410.000 đồng của ông Hoàng Hữu Đoạt và số tiền 210.000 đồng của ông Phạm Văn Đ.

Bị cáo Phạm Văn Đ đem theo số tiền 230.000 đồng sử dụng vào mục đích đánh bạc, không thắng, không thua. Khi bị Công an phát hiện bắt quả tang thu giữ trên người Phạm Văn Đ số tiền 210.000 đồng, Đông bỏ ra chiếu bạc 20.000 đồng và cho Hoàng Văn Đản mượn 200.000 đồng để đánh bạc; mặt khác bị cáo cũng thừa nhận bị cáo có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc, bị Công an xã A, huyện P, tỉnh B ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính vào ngày 06/01/2020 với số tiền phạt 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm ngàn đồng) đã đóng tiền phạt ngày 16/01/2020 và chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2021/HS-ST ngày 06 tháng 4 năm 2021, Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo đã quyết định: Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106, Điều 135 và Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn Đ phạm tội "Đánh bạc".

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Phạm Văn Đ 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt thi hành án.

Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, tiền án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 10/11/2015, bị cáo Phạm Văn Đ có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho được hưởng án treo (đơn kháng cáo trong hạn luật định).

Tại phiên tòa, bị cáo Phạm Văn Đ giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt được hưởng án treo hoặc phạt tiền cho bị cáo. Bị cáo đã cung cấp cho Tòa án cấp phúc thẩm các tài liệu để chứng minh cha của bị cáo là ông Phạm Văn V được tặng thưởng Huy chương trong công cuộc kháng chiến chống Mỹ, mẹ bị cáo mới chết; vợ đã ly hôn, một mình bị cáo phải nuôi sáu con, có các con nhỏ đang tuổi ăn học. Bị cáo đã ăn năn về hình vi phạm tội của mình.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Phạm Văn Đ trình bày: Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, vụ án đánh bạc không lớn. Cha bị cáo là ông Phạm Văn V có công với cách mạng, được thưởng Huy chương hạng Nhất trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước; hoàn cảnh gia đình đặc biệt khó khăn, mẹ già con đông và còn nhỏ. Nếu chấp hành hình phạt tù thì sẽ gặp nhiều

khó khăn cho gia đình và tạo gánh nặng cho xã hội, do đó đề nghị hội đồng xét xử áp dụng các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo hoặc phạt tiền để bị cáo có điều kiện chăm sóc con nhỏ.

Đại diện Viện Kiểm sát tham gia phiên tòa trình bày quan điểm: Bản án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Phạm Văn Đ về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội. Tại phiên tòa, bị cáo cung cấp tài liệu chứng minh cho bị cáo là người có công với cách mạng; vợ đã ly hôn, bị cáo phải nuôi các con còn nhỏ đang tuổi ăn học, mẹ bị cáo vừa mất, không ai chăm sóc các con. Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị hội đồng xét xử xem xét, sửa bản án sơ thẩm chuyển sang phạt tiền cho bị cáo từ 20.000.000 đến 30.000.000 đồng.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, phạt tiền hoặc cho bị cáo hưởng án treo để chăm sóc các con.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Kháng cáo của bị cáo làm trong hời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo Phạm Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo đã tuyên xử. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ; có đủ cơ sở Hội đồng xét xử kết luận như sau:

[3] Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 27/10/2020, Phạm Văn Đ điện thoại rủ Đỗ Văn Đông, Nguyễn Quang H, Hoàng Văn Đản đến nhà Đông tại ấp T, xã A, huyện P, tỉnh B để uống rượu. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi uống rượu xong, H rủ Phạm Văn Đ, Đỗ Văn Đông, Đản chơi đánh bạc thắng thua bằng tiền, hình thức đánh bài cào tố 03 lá thì tất cả đều đồng ý. Sau đó, H đưa tiền cho Đỗ Văn Đ1 đi mua 01 bộ bài tây 52 lá rồi Phạm Văn Đ, Đỗ Văn Đông, H, Đản chơi đánh bạc cào tố với tỷ lệ thắng thua từ 10.000 đồng đến 50.000 đồng. Trong quá trình chơi đánh bạc thì Đỗ Văn Đ1 gọi điện thoại rủ Hoàng Hữu Đoạt đến nhà Đông tham gia đánh bạc thì Đoạt đồng ý. Khoảng 15 phút sau, Đoạt điều khiển xe mô tô đến nhà Đông cùng tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền với tỷ lệ thắng thua như trên cùng với Phạm Văn Đ, Đỗ Văn Đông, Đản, H. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày thì bị Công an xã A phát hiện lập biên bản vi phạm quả tang.

[4] Xét thấy, bị cáo Phạm Văn Đ vào ngày 06/01/2020 đã bị công an xã A, huyện P, tỉnh B xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc với số tiền: 1.500.000 đồng, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính lại tiếp tục tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền; mặc dù số tiền tham gia đánh bạc không lớn nhưng hành vi đánh bạc này bị cáo đã phạm vào tội "Đánh

bạc". Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Hành vi đánh bạc của bị cáo Phạm Văn Đ là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an - an ninh tại địa phương, là nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm khác. Bản thân bị cáo phải biết hành vi đánh bạc là phạm pháp nhưng vì tư lợi cá nhân mà bị cáo đã bất chấp để thực hiện hành vi phạm tội.

[6] Xét kháng cáo của bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo cung cấp thêm tài liệu chứng cứ là gia đình bị cáo có công với cách mạng; bị cáo có mẹ già, có vợ và 06 đứa con nhỏ cần người chăm sóc nuôi dưỡng. Đây là những tình tiết được quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự chưa được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét. Do đó cấp phúc thẩm sẽ xem xét tình tiết này cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo giản đơn, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên Hội đồng xét xử nhận thấy mức hình phạt tiền cho bị cáo là phù hợp.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa đề nghị phạt tiền là phù hợp nên được chấp nhận.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét.

Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Đông không phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 344, Điều 345; điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1/ Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phạm Văn Đ; Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2021/HS-ST ngày 06 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn Đ 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng.

2/ Án phí Hình sự phúc thẩm: Bị cáo Phạm Văn Đ không phải nộp.

Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh BD;
- PV 06; Sở Tư pháp BD;
- TAND huyện Phú Giáo;
- VKSND huyện Phú Giáo;
- CCTHA huyện Phú Giáo;
- Bị cáo;
- Công an huyện Phú Giáo;
- Lưu HS, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Đặng Văn Chum

THẨM PHÁN THÀNH VIÊN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đoàn Hoài Trí **Trần Văn Luông** **Đặng Văn Chum**