

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án: 132/2024/HS-ST

Ngày: 25/11/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Tuấn Kiệt

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Phú – Hiệu Trưởng trường tiểu học kỳ đồng Quận 3, Tp. Hồ Chí Minh

2. Ông Hoàng Văn Định

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Nhật Vi Phụng – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện VKSND Quận 3, Tp . tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị N – Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm kín vụ án hình sự thụ lý số: 157/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 160/2024/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Ngọc Bảo N1, sinh ngày 11/4/2007; tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: G T, Phường I, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Bảo Quốc P và bà Đặng Hoàn Thiên H; tiền án: không; tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” kể từ ngày 23 tháng 10 năm 2023; (bị cáo có mặt).

Người bị hại: Lê Thái Bình M, sinh ngày 01/8/2008

Địa chỉ: 2 T, Phường A, Quận C, TP . (vắng mặt).

Người giám hộ: Bà Thái Ngọc C sinh năm 1978 là mẹ ruột của bị hại (có mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/Võ Ngọc Khánh V2, sinh ngày 30/11/2007 (có mặt)

Địa chỉ: 4 L, Phường A, Quận C, TP ..

Người giám hộ: Ông Võ Ngọc Thiên Â, sinh năm 1998 là anh ruột (có mặt)

2/ Nguyễn Ngọc Hoài A, sinh ngày 17/06/2008 (vắng mặt)

Địa chỉ: D C, Phường A, Quận A, TP .

Người giám hộ: Bà Nguyễn Thị B là bà ngoại (vắng mặt)

3/ Lâm Ngọc Yến V, sinh ngày 11/11/2006 (có mặt)

Địa chỉ: C C, Phường A, TP .

Người giám hộ: Bà Đỗ Kim P1 là bà ngoại (có mặt)

4/ Nguyễn Ngọc A1, sinh ngày 02/12/2008 (có mặt)

Địa chỉ: 1 T, Phường A, Quận C, TP .

Người giám hộ: Ông Nguyễn Thế H1 là ba ruột (có mặt)

6/ Lê Thị Hoa H2, sinh ngày 01/5/2008 (vắng mặt)

Địa chỉ: C C, Phường A, Quận C, TP . Người giám hộ: Bà Lê Thị H6 là mẹ ruột (vắng mặt)

7/ Phan Thị Bích H3, sinh ngày 12/11/2006 (vắng mặt)

Địa chỉ: D Lô B, Phường A, Quận C, TP . Người giám hộ: Bà Phan Thị Bích H4 là mẹ ruột (vắng mặt)

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Ngọc Bảo N1: Luật sư Lâm Quốc V1 thuộc Đoàn luật sư Thành phố H;

Địa chỉ: V Luật sư V, số A P, phường A, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Luật sư Trần Ngọc N2 (vắng mặt) và Luật sư Trần Anh T (có mặt) – thuộc Hội bảo vệ Quyền trẻ em Thành phố Hồ Chí Minh;

Địa chỉ: Sô H N, Phường V, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do Lâm Ngọc Yến V (sinh ngày 11/11/2006) và Võ Ngọc Khánh V2 (sinh ngày 30/11/2007) có mâu thuẫn từ trước với Lê Thái Bình M (sinh ngày 01/8/2008) về việc ngày 07/8/2023, Bình M nhắn tin trên ứng dụng Messenger với Lê Thị Hoa H2 (sinh ngày 09/5/2008) nói xấu Yến V và kể chuyện Khánh Vy có thai với Lê Hoàng N3 (sinh ngày 25/01/2007) cho người khác nghe. Khoảng 09 giờ ngày 09/8/2023, Yến V hẹn B ra khu lô F chung cư 552-588 C, Phường A, Quận C để giải quyết mâu thuẫn. Sau đó, Yến V rủ Nguyễn Ngọc Bảo N1 (sinh ngày 11/4/2007) đi cùng với Yến V và Khánh V2 giải quyết mâu thuẫn với Bình M.

Đến khoảng 20 giờ ngày 09/8/2023 nhóm của Khánh V2, Bảo N1 và Nguyễn Ngọc A1 (sinh ngày 02/12/2008), Nguyễn Ngọc Hoài A (sinh ngày 17/6/2008), Phạm Thị Bích H5 (sinh ngày 12/11/2006) đến khu vực Lô F C để chờ Yến V, B và Hoa Hồng đến để giải quyết mâu thuẫn. Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, Yến V chờ Bình M và Hoa H2 đến chung cư gặp nhóm của Khánh V2. Lúc này, Yến V nói chuyện với Bình M và đề nghị tát Bình M 3 cái vào mặt vì đã nói xấu Yến V thì Bình M đồng ý. Tiếp đến, Yến V đề nghị do Khánh V2 đang có bầu nên chọn Bích H5 hoặc Bảo N1 đánh nhau với Bình M để giải quyết mâu thuẫn thì Bình M chọn Bảo N1. Sau

đó, Bảo N1 dùng 2 tay túm và đập đầu Bình M xuống đất khoảng 8 lần và dùng tay đánh vào mặt của Bình M nhiều lần rồi lôi kéo, xé áo ngoài, dứt dây áo ngực của B. Lúc này Khánh V2 thấy Bình M dùng điện thoại ghi âm việc giải quyết mâu thuẫn nên cũng lao vào dùng 2 tay đánh, đập đầu, giật kéo áo của Bình M cùng với Bảo N1. Hoài A cũng hô lên “lột áo nó ra luôn” và thấy Khánh V2 và Bảo N1 đánh Bình M xong thì Hoài A cũng tát vào mặt Bình M nhiều cái, giằng co nắm kéo áo của Bình M và dùng chân đá nhiều cái vào mặt của Bình M. Bảo N1 cũng tiếp tục lao vào nắm kéo áo của Bình M làm áo ngoài của Bình M tốc lên đến ngực, áo ngực bị đứt. Trong lúc đánh nhau, Hoài A có đưa điện thoại hiệu Iphone 11 Promax cho Yến V thì Yến V đưa điện thoại và nói Ngọc A1 quay lại cảnh Yến Vy, Khánh V2 đánh và kéo áo của Bình M1. Sau đó, Ngọc A1 đưa điện thoại lại cho Hoài A quay đoạn Bảo N1 và Khánh V2 đánh, kéo áo của Bình M, còn đoạn Hoài A đánh Bình M thì không rõ ai là người quay video. Sau đó, do có người can ngăn nên cả nhóm giải tán thì Yến V hăm dọa sẽ đăng tải video vụ việc lên mạng xã hội và sẽ tiếp tục đánh nếu Bình M báo cho người nhà biết.

Sau khi giải tán, Hoài A dùng AirDrop của Iphone gửi các đoạn phim trên cho Bảo N1. Bảo N1 cắt một số đoạn đánh B sau đó ghép lại thành 01 đoạn phim rồi dùng tài khoản tên “Bảo N1” gửi cho Khánh V2 (qua tài khoản "Khánh Vy") thông qua ứng dụng Messenger, Khánh V2 và Bảo N1 đã đăng tải video đó lên trên mạng xã hội Facebook trong cùng ngày, khoảng 6 tiếng sau thì gỡ bỏ. Đến ngày 07/9/2023 gia đình của Bình M phát hiện video vụ việc đã bị phát tán trên mạng xã hội và Bình M được người bạn tên N4 gửi cho 01 đoạn video qua ứng dụng tin nhắn Messenger nên Bình M đến Công an trình báo vụ việc.

Kết quả điều tra, Nguyễn Ngọc Bảo N1 đã khai nhận hành vi phạm tội như trên, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan điều tra đã thu thập thể hiện trong hồ sơ vụ án.

Kết quả trích xuất đoạn video dài 16 giây do Lê Thái Bình M đã cung cấp thể hiện: từ giây số 1 đến giây số D, Bình M bị Nguyễn Ngọc Bảo N1 đánh; từ giây số 5 đến giây số G, B bị Lâm Ngọc Yến V, Nguyễn Ngọc Bảo N1, Võ Ngọc Khánh V2, Nguyễn Ngọc Hoài A đánh; giây số 8 về sau, Bình M bị Lâm Ngọc Yến V dùng tay tát vào mặt.

Kết quả trích xuất đoạn video dài 01 phút 13 giây do Lê Thái Bình M cung cấp thể hiện: B bị Nguyễn Ngọc Bảo N1 đè xuống đất, dùng tay đánh và kéo áo ngoài của Bình M lên.

Tại Kết luận giám định số 10247/K1-KTHS ngày 21/11/2023 của Phòng K1 Công an Thành phố H kết luận:

Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 03 tập tin video cần giám định ký hiệu A1 đến A3 (đã nêu ở mục II.1).

Đã trích xuất, mô tả hình ảnh như đã nêu từ mục III.2 đến III.4 trong tập tin video cần giám định ký hiệu A1 đến A3 (đã nêu ở mục II.1) ra bản ảnh. Nội dung chi tiết thể hiện trong phụ lục đính kèm.

Tại Kết luận giám định số 6759/KLTTCT-C09B ngày 30/10/2023 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Vết thay đổi sắc tố da 1/3

dưới mắt trong cẳng tay trái và mặt trước nếp gấp cổ chân trái, mỗi vết 01%; Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây ra tại thời điểm giám định của Lê Thái Bình M là 02%; Qua vết thay đổi sắc tố da không đủ cơ sở để xác định vật gây thương tích.

Vật chứng thu giữ (đã nhập kho vật chứng):

01 thùng giấy chứa 01 áo thun tay ngắn màu đen có họa tiết màu trắng, 01 quần vải ngắn màu đen; 01 bì thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu xanh đen, IMEI: 352850110979558 đã được dán niêm phong có chữ ký của Nguyễn Ngọc Hoài A, Nguyễn Thị B và có dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

01 thùng giấy chứa 01 áo khoác tay dài màu đen, 01 quần jean ngắn màu xanh; 01 bì thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 plus màu đen, IMEI: 359177075745995 đã được niêm phong có chữ ký của Nguyễn Ngọc Bảo N1, Nguyễn Bảo Quốc P và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

01 thùng giấy chứa 01 áo thun ngắn tay màu nâu có họa tiết màu trắng, 01 quần ngắn màu trắng; 01 bì thư chứa 01 điện thoại di động hiệu OPP0 A55 màu đen, IMEI 1: 866787053546573, IMEI 2: 866787053546565 đã được niêm phong có chữ ký của Võ Ngọc Khánh V2, Võ Ngọc Thiên A và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

01 thùng giấy chứa 01 áo thun ngắn tay màu đen có dòng chữ PETA màu trắng, 01 quần ngắn màu đen có dòng chữ ALENCIAGA màu trắng; 01 bì thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6s màu hồng, IMEI: 355770076191286 đã được niêm phong có chữ ký của Nguyễn Ngọc A1, Dương Thị Mai X và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

01 thùng giấy chứa 01 áo khác tay dài màu đen, 01 quần jean dài màu xanh, 01 áo ngực màu xám; 01 bì thư chứa 01 USB do Lê Thái Bình M cung cấp chứa các đoạn video liên quan vụ việc trên đã được niêm phong có chữ ký của Lê Thái Bình M, Lê Ngọc C1 và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

01 bì thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6s màu hồng, IMEI 1: 355735070112547, IMEI 2: 35573507011254 đã được niêm phong có chữ ký của Lâm Ngọc Yến V và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

01 bì thư chứa 01 ổ cứng lưu trữ dữ liệu do Phòng K1 - Công an T phục hồi dữ liệu và trích xuất dữ liệu trên các điện thoại di động giám định đã được niêm phong dấu mộc tròn của Cơ quan CSĐT Công an Q.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã xin lỗi, bồi thường số tiền 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng) cho bị hại Lê Thái Bình M và bị hại đã làm đơn bãi nại.

Tại bản cáo trạng số 126/CT-VKS-HS ngày 05/9/2024, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đã truy tố bị cáo Nguyễn Ngọc Bảo Nhi về tội “Làm nhục người khác” theo điểm e khoản 2 Điều 155 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay:

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng đã nêu. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo được tiếp tục đi học.

Người bị hại Lê Thái Bình M vắng mặt, có mẹ ruột là bà Thái Ngọc C xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo đúng qui định pháp luật.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Võ Ngọc Khánh V2, sinh ngày 30/11/2007 (có mặt)

Người giám hộ: Ông Võ Ngọc Thiên Â, sinh năm 1998 là anh ruột (có mặt)

2/ Nguyễn Ngọc Hoài A, sinh ngày 17/06/2008 (vắng mặt)

Người giám hộ: Bà Nguyễn Thị B là bà ngoại (vắng mặt)

3/ Lâm Ngọc Yến V, sinh ngày 11/11/2006 (có mặt)

Người giám hộ: Bà Đỗ Kim P1 là bà ngoại (có mặt)

4/ Nguyễn Ngọc A1, sinh ngày 02/12/2008 (có mặt)

Người giám hộ: Ông Nguyễn Thế H1 là ba ruột (có mặt)

6/ Lê Thị Hoa H2, sinh ngày 01/5/2008 (vắng mặt)

Người giám hộ: Bà Lê Thị H6 là mẹ ruột (vắng mặt)

7/ Phan Thị Bích H3, sinh ngày 12/11/2006 (vắng mặt)

Người giám hộ: Bà Phan Thị Bích H4 là mẹ ruột (vắng mặt)

Luật sư Lâm Quốc V1: Đề nghị Hội đồng xét xử xử mức án thấp nhất mà Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đề nghị đối với bị cáo do bị cáo chưa hoàn thiện về tâm sinh lý dễ bị tác động bởi bạn bè và bị cáo hiện nay đang là học sinh lớp 11.A5 trường T1.

Luật sư Trần Anh T: Thống nhất về tội danh và hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử xử án treo để bị cáo có điều kiện trở về để tiếp tục đi học.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đề nghị áp dụng điểm e khoản 2 Điều 155; Điều 101; Điều 91; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Ngọc Bảo N1; đề nghị xử phạt Nguyễn Ngọc Bảo N1 mức án tù 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử lý:

Trả lại cho Nguyễn Ngọc Hoài A 01 áo thun tay ngắn màu đen có họa tiết màu trắng, 01 quần vải ngắn màu đen; 01 bìa thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu xanh đen, IMEI: 352850110979558 đã được dán niêm phong có chữ ký của Nguyễn Ngọc Hoài A, Nguyễn Thị B và có dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

Trả lại cho bị cáo N1: 01 áo khoác tay dài màu đen, 01 quần jean ngắn màu xanh do vật chứng là tư trang cá nhân của bị cáo.

Tịch thu sung quỹ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 plus màu đen, IMEI: 359177075745995 do vật chứng sử dụng làm phương tiện phạm tội.

Trả lại cho Võ Ngọc Khánh V2: 01 áo thun ngắn tay màu nâu có họa tiết màu trắng, 01 quần ngắn màu trắng; 01 bìa thư chứa 01 điện thoại di động hiệu OPP0 A55 màu đen, IMEI 1: 866787053546573, IMEI 2: 866787053546565 đã được niêm phong

có chữ ký của Võ Ngọc Khánh V2, Võ Ngọc Thiên A và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C, do không liên quan đến việc phạm tội.

Trả lại cho Nguyễn Ngọc A1: 01 áo thun ngắn tay màu đen có dòng chữ PETA màu trắng, 01 quần ngắn màu đen có dòng chữ ALENCIAGA màu trắng; 01 bì thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6s màu hồng, IMEI: 355770076191286 đã được niêm phong có chữ ký của Nguyễn Ngọc A1, Dương Thị Mai X và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

Trả lại cho Lê Thái Bình M: 01 áo khác tay dài màu đen, 01 quần jean dài màu xanh, 01 áo ngực màu xám; 01 bì thư chứa 01 USB do Lê Thái Bình M cung cấp chứa các đoạn video liên quan vụ việc trên đã được niêm phong có chữ ký của Lê Thái Bình M, Lê Ngọc C1 và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

Trả lại cho Lâm Ngọc Yến V: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6s màu hồng, IMEI 1: 355735070112547, IMEI 2: 35573507011254 đã được niêm phong có chữ ký của Lâm Ngọc Yến V và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

Lưu hồ sơ đối với 01 bì thư chứa 01 ổ cứng lưu trữ dữ liệu do Phòng K1 Công an T phục hồi dữ liệu và trích xuất dữ liệu trên các điện thoại di động giám định đã được niêm phong dấu mộc tròn của Cơ quan CSĐT Công an Q.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, kiểm sát viên đã thực hiện các hành vi, quyết định tố tụng đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo Bộ luật tố tụng hình sự qui định. Quá trình điều tra bị cáo, bị hại cũng không có bất cứ ý kiến hoặc khiếu nại gì về các hành vi, quyết định của Cơ quan tố tụng cũng như người tiến hành tố tụng. Vì vậy có cơ sở xác định các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với nội dung Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể đối với Lê Thái Bình M do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an P2, Quận C lập ngày 07/9/2023 tại Bệnh viện N5 (BL54); Bản kết luận giám định số 5947/KLTTCT-C09B ngày 18/9/2023 của Trung tâm P3 – Sở Y tế Thành phố H đối với Lê Thái Bình M; Bản kết luận giám định số 6759/KLTTCT-C09B ngày 30/10/2023 của Trung tâm P3 – Sở Y tế Thành phố H đối với Lê Thái Bình M; phù hợp nội dung các lời khai của nhân chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra. Vì vậy đã có đủ cơ sở kết luận như sau: Đây là vụ án “Làm nhục người khác” do bị can Nguyễn Ngọc Bảo N1 thực hiện. Vào ngày 09/8/2023, Nguyễn Ngọc Bảo N1 cùng với Võ Ngọc Khánh V2, Nguyễn Ngọc Hoài A, Lâm Ngọc Yến V, Nguyễn Ngọc A1 hẹn Lê Thái Bình M đến chung cư E C, Phường A, Quận C để nói chuyện, giải quyết mâu thuẫn dẫn đến việc Yến V, Bảo N1, Khánh V2, Hoài A dùng tay đánh, xé áo ngoài và áo lót của Bình M. Ngọc A1 dùng điện thoại hiệu Iphone 11 Promax quay lại cảnh Bảo N1, Hoài A đánh và xé áo của Bình M rồi cung cấp cho Khánh V2 và Bảo N1

đăng tải lên trang cá nhân “Nhi Nguyễn” của mạng xã hội Facebook trong khoảng 6 giờ đồng hồ thì gỡ bỏ.

[3] Xét, bị cáo biết rõ hành vi của bị cáo là xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm của người khác, là hành vi sai trái và sẽ bị pháp luật trừng trị nhưng do xem thường pháp luật nên bị cáo đã cắt một số đoạn đánh bị hại là Bình M sau đó ghép lại thành 01 đoạn phim rồi dùng tài khoản tên “Bảo N1” gửi cho Khánh V2 (qua tài khoản "Khánh Vy") thông qua ứng dụng Messenger, Khánh V2 và Bảo N1 đã đăng tải video đó lên trên mạng xã hội Facebook trong cùng ngày, khoảng 6 tiếng sau thì gỡ bỏ. Đến ngày 07/9/2023 gia đình của Bình M phát hiện video vụ việc đã bị phát tán trên mạng xã hội và Bình M được người bạn tên N4 gửi cho 01 đoạn video qua ứng dụng tin nhắn Messenger. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm của người khác, cố ý thực hiện hành vi phạm tội để hạ thấp danh dự, nhân phẩm của người khác được pháp luật bảo vệ và đồng thời xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương.

[4] Căn cứ từ các yếu tố nêu trên, đã có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo không có mâu thuẫn với bị hại nhưng đã cắt một số đoạn đánh bị hại là Bình M sau đó ghép lại thành 01 đoạn phim rồi dùng tài khoản tên “Bảo N1” gửi cho Khánh V2 (qua tài khoản "Khánh Vy") thông qua ứng dụng Messenger, Khánh V2 và Bảo N1 đã đăng tải video đó lên trên mạng xã hội Facebook trong cùng ngày, khoảng 6 tiếng sau thì gỡ bỏ là tình tiết định khung tại điểm e khoản 2 Điều 155 Bộ luật Hình sự. Vì vậy cần phải có mức án nghiêm khắc mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo.

[5] Tuy nhiên xét, tại cơ quan điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo và tại phiên tòa bị cáo thể hiện thái độ ăn năn, hối cải; bồi thường thiệt hại, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt hiện nay đang là học sinh lớp 11.A5 trường T1, có nơi cư trú rõ ràng nên căn cứ khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự nghĩ không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù là đã có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo về sau.

[6] Từ những cơ sở trên, nghĩ cần căn cứ Điều 50 Bộ luật Hình sự quy định về căn cứ quyết định hình phạt, áp dụng điểm e khoản 2 Điều 155 Bộ luật Hình sự quy định về khung hình phạt áp dụng; áp dụng các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 101 Bộ luật Hình sự quy định các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự để có hình phạt tù tương xứng với tính chất mức độ phạm tội của bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại số tiền 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng) là không trái quy định của pháp luật do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: L tự nguyện bồi thường thêm cho bị hại số tiền 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng) để ổn định sức khỏe tinh thần là không trái quy định của pháp luật do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 áo thun tay ngắn màu đen có họa tiết màu trắng, 01 quần vải ngắn màu đen; 01 bìa thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu xanh đen,

IMEI: 352850110979558 đã được dán niêm phong có chữ ký của Nguyễn Ngọc Hoài A, Nguyễn Thị B và có dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C, không liên quan vụ án nghĩ nên trả lại cho Nguyễn Ngọc Hoài A

Đối với 01 áo khoác tay dài màu đen, 01 quần jean ngắn màu xanh do vật chứng là tư trang cá nhân không liên quan vụ án nghĩ nên trả lại cho Nguyễn Ngọc Bảo N1.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 plus màu đen, IMEI: 359177075745995 là phương tiện phạm tội nghĩ nên tịch thu sung quỹ nhà nước.

Đối với 01 áo thun ngắn tay màu nâu có họa tiết màu trắng, 01 quần ngắn màu trắng; 01 bìa thư chứa 01 điện thoại di động hiệu OPPO A55 màu đen, IMEI 1: 866787053546573, IMEI 2: 866787053546565 đã được niêm phong có chữ ký của Võ Ngọc Khánh V2, Võ Ngọc Thiên A và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C, không liên quan vụ án nghĩ nên trả lại cho Võ Ngọc Khánh V2:

Đối với 01 áo thun ngắn tay màu đen có dòng chữ PETA màu trắng, 01 quần ngắn màu đen có dòng chữ ALENCIAGA màu trắng; 01 bìa thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6s màu hồng, IMEI: 355770076191286 đã được niêm phong có chữ ký của Nguyễn Ngọc A1, Dương Thị Mai X và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C không liên quan vụ án nghĩ nên trả lại cho Nguyễn Ngọc A1.

Đối với 01 áo khác tay dài màu đen, 01 quần jean dài màu xanh, 01 áo ngực màu xám; 01 bìa thư chứa 01 USB do Lê Thái Bình M cung cấp chứa các đoạn video liên quan vụ việc trên đã được niêm phong có chữ ký của Lê Thái Bình M, Lê Ngọc C1 và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C không liên quan vụ án nghĩ nên trả lại cho Lê Thái Bình M:

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6s màu hồng, IMEI 1: 355735070112547, IMEI 2: 35573507011254 đã được niêm phong có chữ ký của Lâm Ngọc Yến V và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C không liên quan vụ án nghĩ nên trả lại cho Lâm Ngọc Yến V:

Đối với 01 bìa thư chứa 01 ổ cứng lưu trữ dữ liệu do Phòng K1 Công an T phục hồi dữ liệu và trích xuất dữ liệu trên các điện thoại di động giám định đã được niêm phong dấu mộc tròn của Cơ quan CSĐT Công an Q nghĩ nên lưu theo hồ sơ vụ án.

[9] Đối với hành vi của Bảo N1, H, Khánh V2, tham gia đánh bị hại Lê Thái Bình M gây thương tích 2%. Hiện Bình M và gia đình làm đơn bãi nại và không yêu cầu xử lý hình sự, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q không xem xét xử lý về hành vi “Cố ý gây thương tích” là có cơ sở.

[10] Đối với sự việc Võ Ngọc Khánh V2 có quan hệ tình cảm và quan hệ tình dục nhiều lần với Lê Hoàng N3 (sinh ngày 25/01/2007) dẫn đến có thai và sinh con vào ngày 23/8/2023. Do Khánh V2 và N3 quan hệ tình dục tự nguyện và tại thời điểm thực hiện hành vi quan hệ tình dục N3 chưa đủ 18 tuổi nên căn cứ Điều 145 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, N3 không đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự là có căn cứ.

[11] Đối với Lâm Ngọc Yến V có hành vi tát vào mặt của Lê Thái Bình M 03 cái nhưng không tham gia đánh, cởi áo B. Mặc dù V là người nói Ngọc A1 dùng điện

thoại quay video hình ảnh V đánh M nhưng V không biết việc Ngọc A1 chia sẻ đoạn clip cho Khánh V2 và Bảo N1, V2 cũng không phát tán video lên mạng xã hội nên không có căn cứ xử lý V2 về hành vi “Làm nhục người khác”.

Đối với Võ Ngọc Khánh V2, Nguyễn Ngọc Hoài A có hành vi đánh Lê Thái Bình M gây thương tích 2% và Nguyễn Ngọc A1 có hành vi dùng điện thoại quay lại sự việc Khánh V2, Bảo N1, H đánh chị Bình M; Võ Ngọc Khánh V2 có hành vi dùng điện thoại đăng tải videoclip quay cảnh đánh, cởi áo Bình M lên mạng xã hội. Do tại thời điểm xảy ra sự việc các đối tượng chưa đủ 16 tuổi nên căn cứ Điều 12 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 thì không phải chịu trách nhiệm hình sự.

Đối với Phạm Thị Bích H5, Lê Thị Hồng H6 không tham gia đánh, xé áo cũng như đăng tải hình ảnh của Bình M lên mạng xã hội nên không có căn cứ để xử lý hình sự.

[12] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 là phù hợp tính chất, mức độ phạm tội, phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử, nghị nên chấp nhận.

[13] Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 50; điểm e khoản 2 Điều 155; Điều 91; Điều 101; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với Nguyễn Ngọc Bảo N1.

Căn cứ điểm a khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 47 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Căn cứ các Điều 331, 333, 336 và Điều 337 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc Bảo N1 đã phạm tội “Làm nhục người khác”.

Xử phạt: Nguyễn Ngọc Bảo N1 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao trả cho Nguyễn Ngọc Hoài A 01 áo thun tay ngắn màu đen có họa tiết màu trắng, 01 quần vải ngắn màu đen; 01 bìa thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu xanh đen, IMEI: 352850110979558 đã được dán niêm phong có chữ ký của Nguyễn Ngọc Hoài A, Nguyễn Thị B và có dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

Giao trả cho Nguyễn Ngọc Bảo N1 01 áo khoác tay dài màu đen, 01 quần jean ngắn màu xanh.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 plus màu đen, IMEI: 359177075745995.

Giao trả cho Võ Ngọc Khánh V2 01 áo thun ngắn tay màu nâu có họa tiết màu trắng, 01 quần ngắn màu trắng; 01 bìa thư chứa 01 điện thoại di động hiệu OPPO A55 màu đen, IMEI 1: 866787053546573, IMEI 2: 866787053546565 đã được niêm phong có chữ ký của Võ Ngọc Khánh V2, Võ Ngọc Thiên Ân và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

Giao trả cho Nguyễn Ngọc A1 01 áo thun ngắn tay màu đen có dòng chữ PETA màu trắng, 01 quần ngắn màu đen có dòng chữ ALENCIAGA màu trắng; 01 bìa thư chứa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6s màu hồng, IMEI: 355770076191286 đã được niêm phong có chữ ký của Nguyễn Ngọc A1, Dương Thị Mai X và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

Giao trả cho Lê Thái Bình M 01 áo khác tay dài màu đen, 01 quần jean dài màu xanh, 01 áo ngực màu xám; 01 bìa thư chứa 01 USB do Lê Thái Bình M cung cấp chứa các đoạn video liên quan vụ việc trên đã được niêm phong có chữ ký của Lê Thái Bình M, Lê Ngọc C1 và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

Giao trả cho Lâm Ngọc Y Vy 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6s màu hồng, IMEI 1: 355735070112547, IMEI 2: 35573507011254 đã được niêm phong có chữ ký của Lâm Ngọc Yến V và dấu mộc tròn của Công an P2, Quận C.

Lưu hồ sơ vụ án 01 bìa thư chứa 01 ổ cứng lưu trữ dữ liệu do Phòng K1 Công an T phục hồi dữ liệu và trích xuất dữ liệu trên các điện thoại di động giám định đã được niêm phong dấu mộc tròn của Cơ quan CSĐT Công an Q.

Giao Nguyễn Ngọc Bảo N1 về cho Ủy ban nhân dân Phường I, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người được hưởng án treo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo Khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

(Tài sản tịch thu nộp ngân sách nhà nước, giao trả được ghi trong Lệnh nhập kho vật chứng số 208/LNK-ĐTTH ngày 22/02/2024 của Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an Q)

Buộc bị cáo chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người giám hộ được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Tp. Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án, hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

HỘI THẨM NHÂN DÂN HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Phú Hoàng Văn Đ

Trần Tuấn K