TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2017/LĐ-PT
Ngày: 11/9/2017
V/v: "Tranh chấp về trường hợp bị đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động".

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lại Vĩnh Trung
Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh
Bà Nguyễn Thị Hà

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Phương Minh, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội: Ông Lê Quốc Hiệp, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 11 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 12/2017/TLPT-LĐ ngày 21 tháng 7 năm 2017 về việc: tranh chấp về trường hợp bị đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động.

Do bản án lao động sơ thẩm số 02/2017/LĐST ngày 13/6/2017 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 150/2017/QĐ-PT ngày 18 tháng 8 năm 2017, giữa các đương sự:

1. **Nguyên đơn**: Ông **LĐL**, sinh năm 1965;

Địa chỉ nơi cư trú: số nhà 160, phố N, phường K, quận BĐ, thành phố Hà Nội (có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Bà Nguyễn Thu Anh và ông Nguyễn Đức Liên - Luật sư thuộc Văn phòng luật sư Nguyên Long, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (có mặt).

2. **Bị đơn**: **Liên đoàn bóng đá Việt Nam** (tên viết tắt VFF);

Trụ sở: đường Lê Quang Đạo, phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: ông Lê Hùng Dũng - Chủ tịch Liên đoàn bóng đá Việt Nam.

Người đại diện theo ủy quyền:

+ Bà Vũ Thị Thu Hà, sinh năm 1968; địa chỉ: số 60, ngõ 46, phố Ngọc Hà, phường Đội Cấn, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội (có mặt).

+ Ông Trần Gia Thế, sinh năm 1977; địa chỉ: Phòng 2905A, chung cư FLC Landmark Tower, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội (có mặt).

(Theo văn bản ủy quyền số 1359/GUQ-LĐBĐVN ngày 01/11/2016).

+ Ông Phạm Trí Trung, sinh năm 1977; địa chỉ: Phòng 503, nhà C6, khối II, khu đô thị Mỹ Đình I, phường Mỹ Đình, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội (theo văn bản ủy quyền số 252/GUQ-LĐBĐVN ngày 13/3/2017) (vắng mặt).

3. Người kháng cáo: Ông LĐL là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Trong đơn khởi kiện đề ngày 10/5/2016 và các lời khai tại Tòa án, nguyên đơn ông LĐL trình bày:

Tháng 3/2003 ông L vào công tác tại Liên đoàn bóng đá Việt Nam với vị trí nhân viên kỹ thuật. Ngày 12/8/2010 ông L ký hợp đồng lao động không xác định thời hạn đối với Liên đoàn bóng đá Việt Nam (có phụ lục hợp đồng), chức vụ là nhân viên điện, âm thanh. Trong quá trình công tác tại Liên đoàn bóng đá Việt Nam, ông L luôn hoàn thành nhiệm vụ, không có vi phạm gì về công việc và có giấy khen của văn phòng Liên đoàn.

Ngày 03/4/2015 ông L được mời tham dự cuộc họp của Liên đoàn bóng đá Việt Nam và được biết mình cùng một số người lao động khác sẽ bị chấm dứt hợp đồng lao động theo diện tinh giảm nhân sự, nhưng Liên đoàn không cho biết lý do và căn cứ pháp lý để chấm dứt hợp đồng lao động.

Đến ngày 19/5/2015 ông L nhận được thông báo số 357/LĐBĐVN đề ngày 03/4/2015 về việc tinh giảm nhân sự cơ quan Liên đoàn bóng đá Việt Nam năm 2015, thông báo về việc chấm dứt hợp đồng lao động với ông kể từ ngày 01/6/2015. Cùng ngày ông L nhận được quyết định số 183/QĐ-LĐBD đề ngày 07/5/2015 có nội dung là chấm dứt hợp đồng lao động giữa Liên đoàn bóng đá Việt Nam và ông L kể từ ngày 01/6/2015.

Ngày 26/5/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam chuyển khoản vào tài khoản cá nhân của ông số tiền 47.076.263 đồng mà ông không rõ đây là số tiền gì.

Không đồng ý với quyết định chấm dứt hợp đồng lao động của Liên đoàn bóng đá Việt Nam, ngày 25/5/2016 ông L nộp đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án hủy Quyết định số 183/QĐ-LĐBĐ ngày 07/5/2015 về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông LĐL; yêu cầu Liên đoàn bóng đá Việt Nam nhận ông L trở lại làm việc và thanh toán toàn bộ tiền lương và các khoản phụ cấp khác kể từ thời điểm 01//6/2015 đến khi nhận ông L trở lại làm việc.

* Bị đơn là Liên đoàn bóng đá Việt Nam do người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ngày 12/8/2010 Liên đoàn bóng đá Việt Nam có ký hợp đồng lao động số 64/HĐLĐ-LĐBĐVN với ông LĐL, loại hợp đồng không xác định thời hạn. Công việc của ông L theo hợp đồng là theo sự phân công trực tiếp của trưởng phòng, chức vụ là nhân viên kỹ thuật, điện và âm thanh (Có phụ lục hợp đồng lao động kèm theo).

Quá trình ông L công tác tại Liên đoàn ông L không bị xử lý kỷ luật, nhưng lý do để Liên đoàn bóng đá Việt Nam chấm dứt hợp đồng lao động với ông L là căn cứ vào khoản 10 Điều 36 Bộ luật lao động và khoản 1 Điều 13 Nghị định 05 ngày 12/01/2015 của Chính phủ là thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động.

Ngày 03/4/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam tổ chức cuộc họp có sự tham gia của Chủ tịch công đoàn là bà Nguyễn Thu Hà với những người trong danh sách cho thôi việc, có ông L tham gia. Cùng ngày Liên đoàn bóng đá Việt Nam giao thông báo số 357/LĐBĐVN cho ông L với nội dung sắp xếp tổ chức lại công việc để nâng cao hiệu quả công tác và thông báo chấm dứt hợp đồng lao động với ông L từ ngày 01/6/2015.

Ngày 07/5/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam ban hành Quyết định số 183/QĐ-LĐBĐ về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông LĐL. Sau khi có Quyết định số 183/QĐ-LĐBĐ, Liên đoàn bóng đá Việt Nam đã thanh toán tổng số tiền 47.076.263 đồng vào tài khoản của ông L theo đúng quy định tại Điều 3 Quyết định số 183/QĐ-LĐBĐ.

Nay Liên đoàn bóng đá Việt Nam xác định việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông L là tuân thủ đúng các quy định pháp luật lao động về lý do cũng như trình tự, thủ tục với người lao động. Sau khi cho ông L thôi việc, Liên đoàn bóng đá Việt Nam không tuyển dụng người khác để thay thế vị trí công việc của ông L, hiện tại công việc của ông L đã giao cho người khác kiêm nhiệm. Do vậy, Liên đoàn bóng đá Việt Nam không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại bản án lao động sơ thẩm số 02/2017/LĐST ngày 13/6/2017 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định:

Không chấp nhận yêu cầu của ông LĐL về việc hủy Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động số 183/QĐ-LĐBĐ ngày 07/5/2015 của Liên đoàn bóng đá Việt Nam đối với ông LĐL. Bác các yêu cầu khác của nguyên đơn.

Không đồng ý với bản án sơ thẩm, ngày 26/6/2017 ông LĐL có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm với lý do bản án sơ thẩm chưa xem xét đầy đủ các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, chưa đảm bảo quyền lợi của người lao động.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo ; các bên đương sự không tự thỏa thuận với nhau về việc giải quyết vụ án.

- Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn vẫn giữ ý kiến đã trình bày tại cấp sơ thẩm và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày: việc Liên đoàn bóng đá Việt Nam ban hành quyết định số 183/QĐ-LĐBĐ ngày 07/5/2015 chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông LĐL là không đúng vì các lý do sau:

+ Thực tế Liên đoàn bóng đá Việt Nam không có sự thay đổi cơ cấu tổ chức, không có sự biến động các phòng ban của Liên đoàn; việc chấm điểm đối với người lao động mà không công khai, không có văn bản quy định.

+ Trước khi cho thôi việc đối với nhiều người, Liên đoàn bóng đá Việt Nam đã không có sự trao đổi với tổ chức đại diện tập thể lao động tại cơ sở vì Ban chấp hành công đoàn cơ sở không chỉ có mình bà Hà mà có tới 8 người nhưng không ai được trao đổi. Việc bà Hà ký vào các biên bản chỉ là hình thức.

+ Ông L có trên 12 năm 3 tháng làm việc tại Liên đoàn, là người có kinh nghiệm làm việc, nên không thể nói ông L không hoàn thành nhiệm vụ để chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông L là không đúng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của ông L, xử sửa bản án sơ thẩm, hủy quyết định số 183/QĐ-LĐBĐ ngày 07/5/2015 của Liên đoàn bóng đá Việt Nam, nhận ông L trở lại làm việc và giải quyết các vấn đề về về trả lương, bảo hiểm và 2 tháng tiền lương trong những ngày ông L không được làm việc cho ông L.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm:

+ <u>Về tố tụng</u>: việc chấp hành pháp luật tố tụng của Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý, chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa phúc thẩm.

Những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án.

Đơn kháng cáo của ông L trong thời hạn luật định, nên được xét xử theo trình tự phúc thẩm.

+ Về nội dung: Việc Liên đoàn bóng đá Việt Nam chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông L thuộc trường hợp chấm dứt do thay đổi cơ cấu, công nghệ và lý do kinh tế theo quy định tại khoản 10 Điều 36 Bộ luật lao động. Liên đoàn bóng đá Việt Nam xây dựng phương án sử dụng lao động và thông qua phương án sử dụng lao động là đúng quy định tại Điều 46 Bộ luật lao động. Ông L xác định có tham gia cuộc họp của Liên đoàn thông báo tinh giảm nhân sự vào ngày 03/4/2015; đến ngày 07/5/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam có quyết định chấm dứt hợp đồng lao động từ ngày 01/6/2015, ông L nhận quyết định ngày 19/5/2015. Theo khoản 10 Điều 36 và các điều 44, 46, 49 của Bộ luật lao động thì Liên đoàn bóng đá Việt Nam đã thực hiện đúng trình tự về thủ tục cũng như nội dung mà Bộ luật lao động quy định, do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của ông L, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và được kiểm tra công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[I]. **Về thủ tục tố tụng**:

Tranh chấp giữa ông LĐL và Liên đoàn bóng đá Việt Nam là tranh chấp về trường hợp bị đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động, Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết theo đúng quy định tại khoản 1 Điều 32 Bộ luật tố tụng dân sự.

Nguyên đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, đúng thủ tục nên được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Tại cấp phúc thẩm bà Vũ Thị Thu Hà, ông Trần Gia Thế, ông Phạm Trí Trung vẫn tiếp tục nhận sự ủy quyền của Liên đoàn bóng đá Việt Nam. Do vậy, người đại diện theo ủy quyền của Liên đoàn bóng đá Việt Nam tham gia tố tụng tại cấp phúc thẩm trong vụ án này gồm bà Vũ Thị Thu Hà, ông Trần Gia Thế, ông Phạm Trí Trung theo văn bản ủy quyền số 1359/GUQ-LĐBĐVN ngày 01/11/2016 và số 252/GUQ-LĐBĐVN ngày 13/3/2017 của Chủ tịch Liên đoàn bóng đá Việt Nam.

[II]. **Về nội dung:**

- Về thời hiệu khởi kiện: Ngày 07/5/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam ban hành quyết định số 183/QĐ-LĐBĐ về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông L kể từ ngày 01/6/2015. Ngày 25/5/2016 ông L nộp đơn khởi kiện ra Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm yêu cầu hủy Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động là trong thời hiệu khởi kiện được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 201, khoản 2 Điều 202 của Bộ luật lao động.

- Về yêu cầu kháng cáo của ông L, xét thấy:

Ông LĐL vào làm việc tại Liên đoàn bóng đá Việt Nam từ tháng 3/2003 với vị trí nhân viên kỹ thuật. Ngày 12/8/2010 ông L ký hợp đồng lao động động số 64/HĐLĐ-LĐBĐVN với Tổng Thư ký Liên đoàn bóng đá Việt Nam (có phụ lục hợp đồng), chức vụ là nhân viên điện, âm thanh. Hợp đồng lao động được ký giữa ông LĐL và Liên đoàn bóng đá Việt Nam là hợp đồng không xác định thời hạn, ký kết trên cơ sở cùng thỏa thuận, cam kết thực hiện và tự nguyện. Trong quá trình công tác ông L luôn hoàn thành nhiệm vụ được giao, chưa bị xử lý kỷ luật lần nào.

Tại thông báo số 357/LĐBĐVN ngày 03/4/2015 Liên đoàn đã thông báo về việc chấm dứt hợp đồng lao động với ông L kể từ ngày 01/6/2015, với lý do sắp xếp, tổ chức lại công việc để nâng cao hiệu quả công tác của Liên đoàn.

Ngày 07/5/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam ban hành quyết định số 183/QĐ-LĐBĐ về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông L kể từ ngày 01/6/2015.

Theo các tài liệu đã ban hành khi chấm dứt hợp đồng lao động với ông L và lời khai của Liên đoàn bóng đá Việt Nam tại Tòa án, Liên đoàn xác định lý do chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông LĐL là do thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động, sắp xếp tổ chức lại công việc để nâng cao hiệu quả công tác nên Liên đoàn căn cứ vào khoản 10 Điều 36 Bộ luật lao động, điểm a khoản 1 Điều 13 Nghị định số 05/2015/NĐ-CP ngày 12/01/2015 để chấm dứt hợp đồng lao động với ông L.

Xét thấy, theo Nghị quyết số 550/2014/NQ-TTBCH ngày 26/12/2014 của Thường trực Ban chấp hành Liên đoàn bóng đá Việt Nam tại Điều 5 thể hiện: "*Tổng Thư ký cùng các Phó Tổng thư ký rà soát lại nhân sự của cơ quan Liên đoàn bóng đá Việt Nam trình Chủ tịch giảm số lượng từ tổng số 67 cán bộ, nhân viên hiện nay xuống khoảng 60 người (giảm 10%), quỹ lương không thay đổi*".

Trên cơ sở thực hiện Nghị quyết số 550/2014/NQ-TTBCH, Liên đoàn bóng đá Việt Nam đã có Phương án sử dụng lao động ngày 12/3/2015 (trong phương án đã nêu rõ: số người lao động tiếp tục được sử dụng sau khi tổ chức lại lao động; số lượng người lao động được điều chuyển, sắp xếp lại của các phòng/ban chức năng; số lượng người ở độ tuổi nghỉ hưu; số lượng người lao động phải cho thôi việc do không thể giải quyết được việc làm mới (là 5 người trong đó có ông L); về chi trả trợ cấp mất việc làm cho người lao động phải cho thôi việc; thời gian dự kiến cho thôi việc). Nội dung và hình thức của Phương án sử dụng lao động là phù hợp với Điều lệ, Nghị quyết của Liên đoàn và khoản 10 Điều 36, khoản 1 Điều 44, Điều 46 của Bộ luật lao động.

- Về trình tự, thủ tục ban hành quyết định chấm dứt hợp đồng lao động:

Ngày 11/3/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam đã tiến hành cuộc họp, có sự tham gia của Ban Tổng thư ký, đại diện các phòng ban và đại diện Ban chấp hành công đoàn về công tác nhân sự của cơ quan Liên đoàn bóng đá Việt Nam, đã dự kiến cho thôi việc 5 người trên cơ sở bảng đánh giá công việc trong đó có ông L và dự kiến điều chuyển lại nhân sự các phòng ban nhằm nâng cao hiệu quả công tác.

Ngày 03/4/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam đã tổ chức cuộc họp, có sự tham dự của Ban Tổng thư ký, văn phòng, công đoàn và 05 người dự kiến sẽ cho thôi việc theo Phương án sử dụng lao động để thông báo về lý do, thời gian, chế độ trợ cấp để chấm dứt hợp đồng lao động đối với 05 cán bộ, nhân viên của Liên đoàn trong đó có ông L. Cũng trong ngày 03/4/2015 Liên đoàn ra thông báo số 357/LĐBĐVN thông báo về việc chấm dứt hợp đồng lao động với ông L kể từ ngày 01/6/2015 và gửi cho ông L.

Ngày 24/4/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam ban hành thông báo số 469/LĐBĐVN gửi Sở Lao động, Thương binh và xã hội Hà Nội thông báo về việc tổ chức lại lao động nhằm nâng cao hiệu quả hoạt động và chấm dứt hợp đồng lao động đối với 05 người kể từ ngày 01/6/2015. Thông báo đã được gửi tới Sở Lao động, Thương binh và xã hội Hà Nội.

Ngày 07/5/2015 Liên đoàn bóng đá Việt Nam ban hành quyết định số 183/QĐ-LĐBĐ về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông L kể từ ngày 01/6/2015. Ngày 26/5/2015 Liên đoàn đã thanh toán đầy đủ các khoản tiền trợ cấp mất việc làm cho ông L bằng hình thức chuyển tiền vào tài khoản của ông L với tổng số tiền 47.076.263 đồng.

Với các căn cứ như trên có cơ sở xác định Liên đoàn bóng đá Việt Nam trước khi quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông L đã thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của mình, đảm bảo quyền lợi của ông L và phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 44, Điều 49 của Bộ luật lao động. Vì vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của ông L yêu cầu hủy quyết định chấm dứt hợp đồng lao động số 183/QĐ-LĐBĐ ngày 07/5/2015. Do không chấp nhận yêu cầu của ông L hủy quyết định chấm dứt hợp đồng lao động nên những yêu cầu về nhận ông L trở lại làm việc và thanh toán tiền lương, các khoản phụ cấp từ thời điểm ngày 01/6/2015 đến khi nhận ông L trở lại làm việc là không có căn cứ nên không được chấp nhận. Quan điểm của luật sư không phù hợp với pháp luật nên không được chấp nhận

Việc Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của ông L là phù hợp quy định của pháp luật, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên tòa phù hợp với pháp luật nên được chấp nhận.

Về án phí: Ông L được miễn tiền án phí lao động sơ thẩm, án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308; Điều 313 của Bộ Luật tố tụng dân sự;

Căn cứ khoản 10 Điều 36, Điều 44, Điều 46, Điều 49 của Bộ luật lao động;

Căn cứ khoản 2 Điều 11 Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án.

Xử: Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 02/2017/LĐST ngày 13/6/2017 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm và quyết định như sau:

1. Không chấp nhận yêu cầu của ông LĐL về việc hủy Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động số 183/QĐ-LĐBĐ ngày 07/5/2015 của Liên đoàn bóng đá Việt Nam đối với ông LĐL.

Bác các yêu cầu khác của nguyên đơn.

2. Về án phí: Ông LĐL được miễn tiền án phí lao động sơ thẩm và tiền án phí phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 11/9/2017.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- Viện kiểm sát NDTP Hà Nội;
- Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Lại Vĩnh Trung

Theo Quyết nghị điều chỉnh lại bộ máy làm việc của cơ quan theo hướng tinh giảm cán bộ nhân viên khoảng 10%. Việc cơ cấu lại tổ chức, sắp xếpepslaij công việc và giảm biên chế của Liên đoàn đã được thể hiện tại Phương án sử dụng lao động ngày 12/3/2015 của Tổng thư ký, trong đó ghi rõ: (người lao động tiếp tục được sử dụng sau khi tổ chức lại lao động là 62, số lượng người lao động được điều chuyển, sắp xếp lại của các phòng/ban chứ năng là 6, số lượng người LĐ ở độ tuổi nghỉ hưu là 1; số lượng người LĐ phải cho thôi việc do không thể giải quyết được việc làm mới là 5 người trong đó có ông L; về chi trả trợ cấp mất việc làm cho NLĐ phải cho thôi việc, thời gian dự kiến cho thôi việc là 1/6, trả lương đến hết 31/5/15) là phù hợp với Điều… Điều lệ của Liên đoàn và khoản 10 Điều 36, khoản 1 Điều 44 của Bộ luật ,lao động năm 2013, Điều .. Nghị định số 03 ngày .. năm 2014 về hướng dẫn chi tiết thi hành một số điều của Bộ luật lao động (thay Điều 11 NĐ 39/2003).

Theo Sổ BHXH thì ông L đóng BHXH tại LĐ từ tháng 9/2003. Khi chốt: t/g đóng BH bắt buộc năm 2015: 6N 5 tháng, t/g đóng BH thất nghiệp chưa hưởng năm 2015 là 6N 5 tháng, tổng tg đóng BH XH bắt buộc đến T5.15 là 14N 8 tháng. Tổng tg đóng BH thất nghiệp chưa hưởng đến T%/2015 là 6N 5 tháng

Theo quy định tại khoản 2 Điều 44 Bộ luật lao động quy định "Khi cần cho … để lần lượt cho thôi việc". Thấy rằng do tinh giảm …nên công ty không thể bố trí việc làm cho ông L, do vậy Liên đoàn bóng đá Việt Nam chấm dứt hợp đồng lao động do thay đổi cơ cấu là có căn cứ để chấp nhận.