

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
KHU VỰC 5 – HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 139/2025/HSST  
Ngày: 30-9-2025

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Việt Phương.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Lâm và ông Nguyễn Văn Đông

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Phạm Lệ Quyên - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - TP. Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 30/9/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 111/2025/TLST-HS ngày 19/9/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 127/2025/QĐXXST-HS ngày 19/9/2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Xuân Q** (tên gọi khác: Không), sinh năm 1997; nơi thường trú: Số 52B, tổ 16, phường N, quận T, thành phố Hà Nội (nay là phường V, thành phố Hà Nội); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Xuân Quý (đã chết) và bà Bùi Kim Châm; có 01 con sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/5/2025 đến ngày 09/5/2025 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn. Hiện bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Chị Lưu Bách S, sinh năm 1994; nơi thường trú: Số 232 Phố Huế, phường Phố Huế, quận T, thành phố Hà Nội (nay là phường T, thành phố Hà Nội). Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Nguyễn Xuân H, sinh năm: 1983; nơi ở hiện nay: Số 259 C, phường B, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

+ Công ty cổ phần vàng bạc đá quý H; địa chỉ: Số 217 đường C, phường B, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Trên cơ sở kết quả điều tra đã xác định được như sau: Ngày 03/5/2025, Công an phường Gia Thụy, quận B, Hà Nội (nay là Công an phường B, Hà Nội) tiếp nhận đơn trình báo của chị Lưu Bách S (sinh năm 1994; trú tại số 232 phố Huế, phường Phố Huế, quận T, Hà Nội) về việc: Khoảng 11h00' ngày 22/4/2025, chị S đến siêu thị TASCOMALL, địa chỉ số 9 V, phường G, quận B, Hà Nội (nay là phường B, Hà Nội) để mua sắm. Đến khoảng 12h30' cùng ngày, chị S đi về nhà thì phát hiện bị mất một chiếc điện thoại Iphone 13 màu trắng, ốp lưng màu đen, trên

ốp lưng có để một chiếc thẻ tín dụng Ngân hàng HSBC. Đến ngày 29/4/2025, chị S đi làm lại sim điện thoại và đăng nhập vào Gmail thì phát hiện thẻ tín dụng đã bị chi tiêu 07 giao dịch ngày 22/4/2025 với tổng số tiền 24.287.504 đồng. Căn cứ vào đơn trình báo, Cơ quan Công an đã làm rõ Nguyễn Xuân Q là đối tượng trộm cắp số tiền trên, cụ thể:

Khoảng 12h00' ngày 22/4/2025, Nguyễn Xuân Q đi vào siêu thị TASCOMALL, địa chỉ số 9, đường V, thành phố Hà Nội để nghỉ trưa. Đến khoảng 13h00' cùng ngày, Q đi ra bãi xe gửi xe máy để lấy xe thì phát hiện có một chiếc điện thoại Iphone 13 ốp màu đen rơi ở gần xe máy của Q. Q nhặt chiếc điện thoại đem về chỗ làm tại ngõ 53 G, B, Hà Nội. Tại đây, Q thấy đằng sau chiếc điện thoại có một chiếc thẻ tín dụng ngân hàng HSBC màu đỏ, trên mặt thẻ có thông tin "LUU BACH S". Lúc này, Q nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền trong thẻ ngân hàng nên Q mang đi mua sắm chi tiêu tại 7 cửa hàng, cụ thể như sau:

1. Tại Nhà thuốc Long Châu (địa chỉ số 226 - 228 L, B, Hà Nội) Q quẹt thẻ mua 04 hộp thuốc Nebilet 5 Menarini, 112 viên thuốc Cardioton Lipa, 02 hộp thuốc Crestor 20MG Astrazeneca, 02 hộp thuốc Exprogehct, 01 hộp thuốc Aspirin, 01 hộp thuốc Panangin Gedeon, 01 hộp thuốc Lung Care Jpanwell, 01 hộp viên uống Kenkan Nattokiasse 2400FU với giá 4.954.504 đồng và 01 hộp thuốc Drilver Jpanwell với giá 990.000 đồng.

2. Tại Nhà thuốc Long Châu (địa chỉ số 232 N, G, B, Hà Nội) Q quẹt thẻ mua 01 hộp thuốc Dr Liver Japanwell với giá 990.000 đồng và 02 hộp thuốc Leana Ocavill với giá 1.360.000 đồng.

3. Tại Nhà thuốc Pharmacy (địa chỉ số 7 phố G, phường G, B, Hà Nội) Q quẹt thẻ mua 01 vi Pandon với giá 14.000 đồng. 4. Tại cửa hàng C (địa chỉ số 409 C, phường L, B, Hà Nội) Q quẹt thẻ mua 06 lốc sữa Grow Plus Immunel, 06 lốc sữa grow Plus bạc, 02 tã quần Bobby XI với giá 1.294.000 đồng.

5. Tại cửa hàng Bảo Tín H (địa chỉ số 217 C, B, Hà Nội) Q quẹt thẻ mua 01 sợi dây chuyền vàng ý 10K giá 5.330.000 đồng.

6. Tại cửa hàng Hoàng Hà Mobible (địa chỉ số 258 đường N, phường G, B, Hà Nội) Q quẹt thẻ mua 01 chiếc điện thoại Redmi 14 màu đen với số tiền 6.790.000 đồng.

7. Tại cửa hàng Yến Sào Sài Gòn (địa chỉ số 373 đường N, phường G B, Hà Nội) Q quẹt thẻ mua 03 hộp yến giá 2.565.000 đồng.

Tổng số tiền Q quẹt thẻ để mua hàng là 24.287.504 đồng.

Đến 15h00' ngày 22/4/2025, Q nhận được điện thoại của chủ chiếc điện là chị Lưu Bách S để xin chuộc lại máy điện thoại. Do sợ nên Q đã mang chiếc điện thoại nhặt được đến bờ sông Nghĩa Dũng, phường Phúc Xá, quận Ba Đình, Hà Nội (nay là phường Hồng Hà, Hà Nội) cất giấu. Tối cùng ngày, Q mang chiếc thẻ tín dụng vứt lên chiếc xe rác tại đường Nguyễn Cao Luyện, phường G, quận B, Hà Nội. Đến khoảng 18h00' ngày 23/4/2025, Q mang chiếc điện thoại Redmi 14 màu đen đến bán tại cửa hàng Hoàng Hiệp Mobile (địa chỉ số 262 N, G, B, Hà Nội) nhưng chủ của hàng không mua. Cùng lúc đó, có 01 người khách đến cửa hàng để mua điện thoại, thấy Q bán điện thoại nên đã mua với giá 3.700.000 đồng. Đến 18h00' ngày 01/5/2025, Q mang chiếc dây chuyền vàng đến cửa hàng vàng bạc K (địa chỉ số 259 C, phường L, quận B, Hà Nội) bán với giá 3.400.000 đồng. Số tiền có được do

bán được vàng và điện thoại, Q đã tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 04/5/2025, Nguyễn Xuân Q đã đến cơ quan Công an xin đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng thu giữ của Nguyễn Xuân Q: 01 chiếc áo gió liền mũ nhãn hiệu ASK ENQUIRED có in nhiều họa tiết hoa văn hình “Chuột Mickey” trên áo đã qua sử dụng; 01 quần dài màu đen đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Cardioton đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill chưa qua sử dụng; 01 vỉ thuốc Panadol 500 mg Paracetamol dạng sủi đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Exforge đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Dr.Liver đã qua sử dụng; 02 bịch bím trẻ em nhãn hiệu Bobby chưa qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Crestor 20mg chưa qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng; 02 hộp thuốc nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 50/KL-HĐĐGTS ngày 04/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự, kết luận: 01 điện thoại Iphone 13 màu đen 128G thời điểm định giá ngày 22/4/2025 trị giá 8.439.880 đồng, 01 sim có giá trị 0 đồng.

Đối với chiếc điện thoại của chị S, Q khai cất giấu ở bờ sông Hồng, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu hồi được. Chị S và Q đã tự thỏa thuận về việc bồi thường chiếc điện thoại này. Do trị giá điện thoại và sim 8.439.880 đồng, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Q về chiếm giữ trái phép tài sản của người khác theo quy định.

Đối với người mua sợi dây chuyền vàng của Q là anh Nguyễn Xuân Hiến (sinh năm 1983; trú tại số 259 C, phường B, Hà Nội). Anh Hiến khai ngày 01/5/2025, Q đến cửa hàng của anh bán 01 sợi dây chuyền vàng giá 3.400.000 đồng. Sau đó, anh Hiến mang sợi dây chuyền đến cửa hàng vàng bạc Bảo Tín H bán cho chị Đỗ Thị Phụng (sinh năm 1999; trú tại thôn Giao Nhân, xã Giao Thủy, tỉnh Nam Định) là nhân viên cửa hàng Bảo Tín H. Sau đó, chị Phụng đã chuyển dây chuyền về phòng cung ứng để nấu lại vàng, nên Cơ quan điều tra không thu hồi được. Việc Q sử dụng tiền trộm cắp để mua bán vàng anh Hiến và chị Phụng không biết, nên Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý.

Đối với các nhân viên của 07 cửa hàng mà Q đã sử dụng thẻ tín dụng của chị S mua hàng, quá trình điều tra xác định các nhân viên này không biết Q sử dụng tiền trộm cắp để mua đồ nên Cơ quan Công an thành phố Hà Nội không đặt vấn đề xử lý.

Đối với 01 chiếc áo gió liền mũ nhãn hiệu ASK ENQUIRED có in nhiều họa tiết hoa văn hình “Chuột Mickey” trên áo đã qua sử dụng, 01 quần dài màu đen đã qua sử dụng là tài sản của Q mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp. Đối với 01 hộp thuốc nhãn hiệu Cardioton đã qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill đã qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill chưa qua sử dụng, 01 vỉ thuốc Panadol 500 mg Paracetamol dạng sủi đã qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu Exforge đã qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu Dr.Liver đã qua sử dụng, 02 bịch bím trẻ em nhãn hiệu Bobby chưa qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu Crestor 20mg chưa qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng, 02 hộp

thuốc nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng là tài sản Q sử dụng tiền trộm cắp mua được. Số tài sản này chuyển Tòa án xem xét, xử lý.

Trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị cáo Q và chị S thỏa thuận bồi thường số tiền 29.287.504 đồng. Đến nay Nguyễn Xuân Q chưa khắc phục được.

Bản cáo trạng số: 97/CT-VKS ngày 15/9/2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Xuân Q về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đánh giá chứng cứ, phân tích tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo, vẫn giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Đề nghị HĐXX: Áp dụng, khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Q mức án từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 29.287.504 đồng.

Về vật chứng: 01 chiếc áo gió liền mũ nhãn hiệu ASK ENQUIRED có in nhiều họa tiết hoa văn hình “Chuột Mickey” trên áo; 01 quần dài màu đen thu giữ của bị cáo không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

Trả lại cho bị cáo Q: 01 hộp thuốc nhãn hiệu Cardioton đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill đã qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill chưa qua sử dụng; 01 vỉ thuốc Panadol 500 mg Paracetamol dạng sủi đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Exforge đã qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu Dr.Liver đã qua sử dụng; 02 bịch bím trẻ em nhãn hiệu Bobby chưa qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Crestor 20mg chưa qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng; 02 hộp thuốc nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng.

Tại phiên tòa bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận B (nay là Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội), Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Xuân Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại chị Lưu Bách S; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Xuân Hiến; những người làm chứng: chị Đoàn Thị Khánh Hòa, chị Phan Thị Huế, chị Đàm Thị Hồng Vân, chị Đỗ Thị Phụng, chị Tạ Thị Hồng Huệ và chị Đỗ Ngọc Q; phù hợp các tài liệu, chứng cứ khác có trong

hồ sơ vụ án, nên có đầy đủ cơ sở để kết luận: Trong khoảng thời gian từ 13h00' đến 15h00' ngày 22/4/2025, tại phường L, phường G đều thuộc quận B (nay là phường B, thành phố Hà Nội), bị cáo Nguyễn Xuân Q đã có hành vi trộm cắp số tiền 24.287.504 đồng trong thẻ tín dụng của chị Lưu Bách S mở tại Ngân hàng TNHH Một thành viên HSBC Việt Nam. Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Xuân Q đã phạm vào tội "*Trộm cắp tài sản*" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Liên quan trong vụ án này còn có Nguyễn Xuân Hiến - Chủ cửa hàng vàng và Công ty cổ phần vàng bạc đá quý H. Quá trình điều tra xác định cả anh Hiến và Công ty cổ phần vàng bạc đá quý H đều không biết dây chuyền vàng do bị cáo Q mang đi bán là do Q sử dụng tiền phạm pháp mà có, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với hành vi chiếm giữ tài sản trái phép của bị cáo Nguyễn Xuân Q đối với chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max màu đen của chị Lưu Bách S có trị giá 8.439.000 đồng sau đó bị mất bị cáo và chị S đã tự thỏa thuận về việc bồi thường. Hành vi chiếm giữ tài sản trái phép của bị cáo chưa đủ căn cứ để xử lý hình sự, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Q về hành vi trên là có căn cứ.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do đó, cần xét xử hành vi này thật nghiêm minh trước pháp luật, tạo điều kiện giáo dục bị cáo đồng thời góp phần vào việc đấu tranh phòng chống tội phạm.

[4] Xét nhân thân bị cáo thấy: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội, sau khi phạm tội đã đến cơ quan công an đầu thú. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải, nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, điều đó thể hiện sự nhân đạo của pháp luật nhà nước ta.

[5] Về hình phạt: Bị cáo là người có nhân thân tốt, có nơi thường trú rõ ràng, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo thường trú cũng đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị hại chị Lưu Bách S yêu cầu bị cáo Q phải bồi thường số tiền 29.287.504 đồng, tại phiên tòa hôm nay bị cáo chấp nhận bồi thường cho chị S toàn bộ số tiền trên, sự tự nguyện chấp nhận bồi thường cho bị hại số tiền trên là phù hợp với pháp luật, nên cần chấp nhận.

[7] Về vật chứng:

- Chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max màu đen của bị hại S cơ quan điều tra không thu hồi được; 01 sợi dây chuyền bị cáo bán cho Nguyễn Xuân Hiến là Chủ cửa hàng vàng và Công ty cổ phần vàng bạc đá quý H, sau khi mua Công ty đã chuyển dây chuyền về phòng cung ứng để nấu lại vàng nên không thu hồi được. Vì vậy, HĐXX không đề cập xử lý đối với các vật chứng trên.

- Đối với 01 chiếc áo gió liền mũ nhãn hiệu ASK ENQUIRED có in nhiều họa tiết hoa văn hình "Chuột Mickey" trên áo đã qua sử dụng; 01 quần dài màu

đen đã qua sử dụng là tài sản của Q mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 hộp thuốc nhãn hiệu Cardioton đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill đã qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill chưa qua sử dụng; 01 vỉ thuốc Panadol 500 mg Paracetamol dạng sủi đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Exforge đã qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu Dr.Liver đã qua sử dụng; 02 bịch bím trẻ em nhãn hiệu Bobby chưa qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Crestor 20mg chưa qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng; 02 hộp thuốc nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng là tài sản Q sử dụng tiền trộm cắp mua được, bị cáo đã phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ trị giá tiền cho bị hại, nên cần trả lại cho bị cáo số vật chứng trên để sử dụng.

[8] Các vấn đề khác: Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

\* Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Xuân Q phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

- Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân Q 15 (*mười lăm*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (ba mươi tháng), tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Xuân Q cho UBND phường V, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

\* Về trách nhiệm dân sự, áp dụng: Điều 589 của Bộ luật dân sự; khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo Nguyễn Xuân Q bồi thường cho chị Lưu Bách S số tiền là 29.287.504đ (*hai mươi chín triệu hai trăm tám mươi bảy nghìn năm trăm linh bốn đồng*).

\* *Về vật chứng, áp dụng:* Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc áo gió liền mũ nhãn hiệu ASK ENQUIRED có in nhiều họa tiết hoa văn hình “Chuột Mickey” trên áo; 01 quần dài màu đen đều đã qua sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo Q: 01 hộp thuốc nhãn hiệu Cardioton đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu LesAna Ocavill chưa qua sử dụng; 01 vỉ thuốc Panadol 500 mg Paracetamol dạng sủi đã qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Exforge đã qua sử dụng, 01 hộp thuốc nhãn hiệu Dr.Liver đã qua sử dụng; 02 bịch bím trẻ em nhãn hiệu Bobby chưa qua sử dụng; 01 hộp thuốc nhãn hiệu Crestor 20mg chưa qua sử dụng; 01 hộp thuốc

nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng; 02 hộp thuốc nhãn hiệu Nebilet chưa qua sử dụng.

Các vật chứng nêu trên như biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản giữa Công an thành phố Hà Nội và Phòng THADS Khu vực 5 - Hà Nội ngày 01/10/2025.

\* *Về án phí*: Áp dụng: Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội “*Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án*”. Bị cáo Nguyễn Xuân Q phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 1.464.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

\* *Về quyền kháng cáo, áp dụng*: Điều 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

*Nơi nhận:*

- TAND TP. Hà Nội;
- TT lý lịch tư pháp TW-Bộ Tư pháp;
- VKSND Khu vực 5 - Hà Nội;
- PV06 - Công an thành phố Hà Nội;
- Phòng THA dân sự Khu vực 5 - Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HSVA, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Việt Phương**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ      THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Việt Phương**