

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN THANH SƠN  
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2023/HS-ST

Ngày 13/7/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trần Thị Duyên Hòa.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Bùi Đức Quảng

Bà Triệu Thị Hai

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Cao Thị Hồng Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa:** Bà Trần Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 13/7/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 36/2023/TLST-HS ngày 31 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2023/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Đinh Văn B**; sinh ngày: 23/11/1988 tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Đồng Mè, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 05/12; Bố đẻ: Đinh Văn Bính, sinh năm 1966; Mẹ đẻ: Hà Thị Sơn, sinh năm: 1965; Vợ: Hà Thị Trang, sinh năm 1993; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 30/3/2023 đến ngày 02/4/2023, bị cáo thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 29/6/2023. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại khu Đồng Mè, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;

2. Họ và tên: **Lê Hồng Th**, sinh ngày: 06/02/1991 tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Muôi, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Bố đẻ: Lê Khắc Hà , sinh năm 1961; Mẹ đẻ: Hà Thị Mạnh, sinh năm 1965; Vợ:Đinh Thị Khánh Ly, sinh năm 1997; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Bản án HSST số 21/2020/HSST ngày 18/5/2020 Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn

xử phạt Thế 06 tháng cải tạo không giam giữ về tội Đánh bạc, khấu trừ 10% thu nhập tính theo mức lương tối thiểu là 149.000đồng /01 tháng trong thời gian chấp hành án cải tạo không giam giữ. Ngày 16/12/2020 Thế đã chấp hành xong toàn bộ bản án và đã được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 30/3/2023 đến ngày 02/4/2023, bị cáo thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 29/6/2023. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại khu Muôi, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, Phú Thọ.

3. Họ và tên: **Nguyễn Hữu H**, sinh ngày : 24/01/1989 tại TP Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh; Nơi cư trú: Phố Ao Sen, phường Đình Bảng, TP Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Bố đẻ: Nguyễn Hữu Vinh , sinh năm 1968; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Tường, sinh năm 1968; Vợ: Nguyễn Thị Thanh Huyền, sinh năm 1989; Con: Có 01 con, sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 30/3/2023 đến ngày 02/4/2023, bị cáo thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 29/6/2023. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại phố Ao Sen, phường Đình Bảng, TP Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh.

4. Họ và tên: **Nguyễn Văn Th**, sinh ngày: 13/01/1970 tại thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh; Nơi ĐKKHKT và nơi ở: khu Triều Khê, phường Hồng Phong, thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Bố đẻ: Nguyễn Diệp Đình, sinh năm 1947; Mẹ đẻ: Đinh Thị Bích Ân, sinh năm: 1949 (đã chết); Vợ: Ngô Thị Hà, sinh năm 1976; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 1999, nhỏ sinh năm 2002; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 30/3/2023 đến ngày 02/4/2023, được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại khu Triều Khê, phường Hồng Phong, thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* **Công ty gạch Tuynel Việt Tiến.**

Địa chỉ: Khu Ao Vèn, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

*Người đại diện theo pháp luật:* Anh **Đỗ Sơn Tùng**, sinh năm 1988.

ĐKKHKT: phường Đình Bảng, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh.

( Các bị cáo đều có mặt, anh Tùng đề nghị xét xử vắng mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 30/3/2023, Nguyễn Văn Thanh cùng Nguyễn Hữu Hiền và Đinh Văn Ba đều là công nhân (hợp đồng theo thời vụ) của Công ty gạch Tuy Nel Việt Tiến ở khu Ao Vèn, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn ngồi uống nước ở bàn kê ở sân trước cửa nhà ăn của Công ty thì có Lê Hồng Thế đến hỏi mua gạch. Thấy Thanh, Hiền, Ba đang ngồi uống nước thì Thế đi đến ngồi uống nước

cùng. Trong quá trình 04 đối tượng ngồi uống nước, nói chuyện, Ba rủ Thanh, Hiền, Thế đánh bạc được thua bằng tiền với hình thức chơi “Ba cây” thì được các đối tượng đồng ý. Sau đó Thanh, Hiền, Ba, Thế đi vào phòng ngủ giáp với phòng ăn của Công ty để cùng nhau đánh bạc (đây là phòng ngủ của Công ty xây cho công nhân nghỉ, thường ngày Thanh và Hiền ở xa nên vẫn nghỉ lại tại đây). Ba lấy bộ bài tứ lơ khơ để trên nóc tủ kê trong phòng ngủ (là tủ Công ty trang bị cho công nhân nghỉ lại), giữ lại các quân bài từ A đến 9, loại bỏ các quân bài 10, J, Q, K, rồi cùng Thanh, Hiền, Thế ngồi trên chiếc chiếu màn màu vàng được trải sẵn trên giường trong phòng ngủ và cùng nhau đánh bạc với vị trí ngồi như sau: ngồi bên tay phải Thanh là Ba, ngồi bên tay phải Ba là Thế, ngồi bên tay phải Thế là Hiền, các đối tượng thống nhất cách chơi như sau:

Người chơi sử dụng 36 quân bài trong bộ bài tứ lơ khơ 52 quân gồm các quân bài A, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, mỗi loại quân bài có bốn chất rô, cơ, tép, bích. Một người chơi cầm bộ bài chia cho mỗi người chơi 03 quân bài. Người chia bài ván đầu tiên được gọi là người cầm “Chương”, từ ván thứ hai trở đi ai là người cao điểm nhất của ván trước thì được cầm chương ván tiếp theo. Sau đó từng người chơi cộng điểm 03 quân bài của mình với nhau (quân A được tính là 1 điểm, các quân bài còn lại là số điểm tương ứng với số trên quân bài) rồi so sánh với điểm của người cầm “chương” để tính thắng thua. Lấy phần đơn vị để làm điểm của mình, nếu tròn chục là 10 điểm và là điểm cao nhất. Người chơi có điểm bằng nhau thì so sánh chất quân bài để tính thắng thua theo thứ tự rô, cơ, tép, bích. Nếu tổng số điểm ba quân bài của người chơi thấp hơn người cầm “chương” thì người chơi phải trả cho người cầm chương 20.000 đồng/01 ván và ngược lại, cách chơi cứ như vậy cho các ván tiếp theo. Các đối tượng Thanh, Hiền, Ba, Thế đánh bạc liên tục đến 17 giờ cùng ngày thì bị tổ công tác Công an huyện Thanh Sơn phát hiện và bắt quả tang và đã thu giữ vật chứng gồm: 36 quân bài tứ lơ khơ từ quân A đến 9, 01 chiếc chiếu màn màu vàng và số tiền 6.540.000 đồng. Sau đó tổ công tác đã đưa tất cả các đối tượng cùng toàn bộ vật chứng đã thu giữ về trụ sở Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn để tiếp tục điều tra làm rõ.

Về số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc được xác định như sau: Khi tham gia đánh bạc, Nguyễn Văn Thanh có 1.400.000 đồng, Lê Hồng Thế có 1.320.000 đồng; Đinh Văn Ba có 1.320.000 đồng; Nguyễn Hữu Hiền có 2.500.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền các đối tượng đã sử dụng vào mục đích đánh bạc và phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án này là 6.540.000 đồng (Sáu triệu năm trăm bốn mươi nghìn đồng).

Cùng ngày 30/3/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn tiến hành khám xét khẩn cấp phòng ngủ của Công ty gạch TuyNel Việt Tiến và thu giữ được 16 quân bài tứ lơ khơ (là các quân bài 10, J, Q, K). Ngoài ra, không thu giữ gì khác có liên quan đến hành vi đánh bạc của các bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Văn Thanh, Nguyễn Hữu Hiền, Đinh Văn Ba và Lê Hồng Thế đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với nhau về thời gian, địa điểm, vị trí ngôi, cách thức đánh bạc, phù hợp với Biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án và vật chứng đã thu giữ.

Trong quá trình điều tra, anh Đỗ Sơn Tùng – đại diện công ty gạch TuyNel Việt Tiên trình bày: Đối với chiếc chiếu bị thu giữ đã cũ nên công ty không đề nghị lấy lại, đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật. Do điều kiện công việc nên anh Tùng đề nghị giải quyết vắng mặt anh.

Tại bản Cáo trạng số: 31/CT-VKSThS ngày 31/5/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo Đinh Văn Ba, Lê Hồng Thế, Nguyễn Hữu Hiền và Nguyễn Văn Thanh về tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Đinh Văn Ba, Lê Hồng Thế, Nguyễn Hữu Hiền và Nguyễn Văn Thanh phạm tội “*Đánh bạc*”.

*Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Khoản 1, 2, 5 Điều 65 - Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Lê Hồng Thế.*

Xử phạt: Bị cáo Lê Hồng Thế từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Lê Hồng Thế cho UBND xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

*Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Hữu Hiền.*

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Ba từ 15 đến 18 tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo được khấu trừ 03 (Ba) ngày bị tạm giữ (từ ngày 30/3/2023 đến ngày 02/4/2023) quy đổi thành 09 (Chín) ngày cải tạo không giam giữ.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hữu Hiền từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo được khấu trừ 03 (Ba) ngày bị tạm giữ (từ ngày 30/3/2023 đến ngày 02/4/2023) quy đổi thành 09 (Chín) ngày cải tạo không giam giữ.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo Hiền, Ba.

Bị cáo Ba, Hiền phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong một ngày và không quá 05 ngày trong một tuần.

Hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đinh Văn Ba, Lê Hồng Thế, Nguyễn Hữu Hiền.

*Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Văn Thanh.*

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Văn Thanh** số tiền từ 20.000.000đ đến 25.000.000đ để sung quỹ Nhà nước.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Văn Thanh.

Về Xử lý vật chứng vụ án:

Áp dụng: Điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền: 6.540.000 đồng (Sáu triệu năm trăm bốn mươi nghìn đồng).

Tịch thu tiêu hủy: 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ từ quân A đến 9 và 01 chiếc chiếu màn màu vàng.

Về án phí: Buộc các bị cáo Đinh Văn Ba, Lê Hồng Thế, Nguyễn Hữu Hiền và Nguyễn Văn Thanh phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Tại lời nói sau cùng, các bị cáo đều ân hận về hành vi phạm tội và xin được giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy các quyết định tố tụng và hành vi tố tụng của cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2]. Căn cứ vào các tài liệu có tại hồ sơ vụ án, lời khai các bị cáo tại cơ quan Điều tra và tại phiên tòa, đủ cơ sở Hội đồng xét xử kết luận: Trong khoảng thời gian từ 16 giờ 00 phút đến 17 giờ 00 phút ngày 30/3/2023, tại phòng ngủ của Công ty gạch Tuy Nel Việt Tiến có địa chỉ ở khu Ao Vèn, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, các bị cáo: Đinh Văn Ba, Nguyễn Văn Thanh, Lê Hồng Thế và Nguyễn Hữu Hiền cùng nhau có hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền với hình thức chơi “ba cây” và đã bị Công an huyện Thanh Sơn phát hiện, bắt quả tang, với tổng số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc là: 6.540.000 đồng (Sáu triệu năm

trăm bốn mươi nghìn đồng). Hành vi đó của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo Khoản 1 Điều 321- BLHS.

Khoản 1 Điều 321 - BLHS qui định: " *Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.*".

Sau khi Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn luận tội, các bị cáo không có lời bào chữa nào khác, thừa nhận Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát là đúng người, đúng tội, không oan, sai. Như vậy, Cáo trạng số 31/CT-VKSThS ngày 31/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321- BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội và ảnh hưởng xấu đến khu dân cư. Động cơ phạm tội của các bị cáo là sát phạt nhau, tư lợi và thu lời bất chính. Vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn bởi lẽ: Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều không có sự chuẩn bị, bàn bạc phân công cụ thể trước khi phạm tội, số tiền đánh bạc không lớn. Vì vậy cần xử phạt các bị cáo nghiêm minh, tương xứng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Xét vai trò của các bị cáo: Xem xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa cùng các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án đã chứng minh: Bị cáo Đinh Văn Ba là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác tham gia đánh bạc, Ba là người chuẩn bị công cụ đánh bạc (lấy bộ bài tú lơ khơ), sau đó cùng 03 bị cáo Thanh, Hiền, Thế đánh bạc nên bị cáo giữ vai trò chính trong vụ án. Các bị cáo Nguyễn Văn Thanh, Nguyễn Hữu Hiền và Lê Hồng Thế sau khi được rủ rê đã tích cực, trực tiếp tham gia vào hành vi đánh bạc.

[5]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy rằng:

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra 04 bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Các bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Văn Thanh, Nguyễn Hữu Hiền phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên các bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Văn Thanh, Nguyễn Hữu Hiền đều được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Lê Hồng Thế được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Văn Thanh có bố đẻ là Nguyễn Diên Dĩnh (Nguyễn Văn Dĩnh) được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng Nhất, hạng Nhì, hạng Ba và được Học viện hậu cần – Bộ Quốc phòng tặng bằng khen, mẹ bị cáo là Đinh Thị Bích Ân là thương binh, ông nội Nguyễn Văn Dũng là liệt sỹ... nên bị cáo Thanh được thêm 01 tình tiết giảm nhẹ TNHS tại khoản 2 Điều 51- BLHS.

Bị cáo Lê Hồng Thế năm 2020 đã bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xét xử về tội Đánh bạc, đến nay bị cáo đã chấp hành xong toàn bộ bản án và đã được xóa án tích nên bị cáo không được hưởng tình tiết phạm tội lần đầu. Bị cáo có bác ruột là ông Lê Khắc Nga là liệt sỹ nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 – BLHS 2015.

Về tình tiết tăng nặng: Trong vụ án này, các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[ 6]. Về hình phạt:

Đối với bị cáo Lê Hồng Thế mặc dù bị cáo đã bị xét xử năm 2020 nhưng bị cáo đã được xóa án tích, bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 1, khoản 2 Điều 51, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy không nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần xử phạt bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương quản lý, giáo dục cũng đủ để bị cáo cải tạo thành người có ích cho gia đình và xã hội.

Đối với bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Hữu Hiền đều có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Khoản 1 Điều 51. HĐXX thấy rằng không cần thiết xử hình phạt tù giam mà chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ dưới sự giám sát giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình cũng đủ để các bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội cũng như các bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật. Đề nghị về mức hình phạt của Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với các bị cáo là phù hợp.

Theo quy định tại khoản 3 điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 thì bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Hữu Hiền bị phạt cải tạo không giam giữ còn phải bị khấu trừ một khoản thu nhập từ 5% đến 20% để sung công quỹ nhà nước. Tuy nhiên các bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định nên cần miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo Ba, Hiền là phù hợp.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn Thanh, bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo cũng đủ để bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân, sống có ích cho gia đình và xã hội.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã xác định các bị cáo không có tài sản riêng, làm nghề tự do, thu nhập không ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo là phù hợp.

[8]. Về xử lý vật chứng:

Đối với số tiền 6.540.000 đồng (Sáu triệu năm trăm bốn mươi nghìn đồng) thu trên chiếu bạc các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với 52 quân bài tú lơ khơ từ quân A đến 9, quá trình điều tra xác định: Bộ bài này có sẵn trên nóc tủ trong phòng ngủ của công nhân Công ty gạch Tuy Nel Việt Tiến và là bộ bài đã cũ, không xác định được do ai đem đến. Đây là vật chứng vụ án, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc chiếu màn hình màu vàng là tài sản của Công ty gạch TuyNel Việt Tiến. Quá trình điều tra, Công ty không yêu cầu nhận lại. Đây là vật chứng vụ án, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9]. Các nội dung khác:

Trong vụ án này, các đối tượng Nguyễn Văn Thanh, Đinh Văn Ba và Nguyễn Hữu Hiền là công nhân hợp đồng của Công ty gạch Tuy Nel Việt Tiến, còn Lê Hồng Thế là người ở địa phương đến mua gạch. Khi 04 đối tượng có hành vi đánh bạc tại phòng ngủ của Công ty gạch Tuy Nel Việt Tiến thì Công ty không biết, thời điểm đó các công nhân khác của công ty đã đi làm hết. Các bị cáo cùng nhau đánh bạc tại phòng ngủ của Công ty gạch Tuy Nel Việt Tiến. Trong suốt thời gian đánh bạc, các bị cáo không phải nộp bất kỳ khoản tiền nào cho ai. Sau khi 04 đối tượng bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn bắt giữ và xử lý về tội Đánh bạc, Công ty đã cắt hợp đồng đối với 03 đối tượng Nguyễn Văn Thanh, Đinh Văn Ba và Nguyễn Hữu Hiền, hiện nay ba đối tượng trên không còn làm việc tại Công ty nữa. Vì vậy, không có căn cứ để xem xét trách nhiệm hình sự đối với Công ty gạch Tuy Nel Việt Tiến, nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn không đề cập đến việc xử lý đối với Công ty là phù hợp với quy định của pháp luật.

[10]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn là phù hợp nên cần chấp nhận.

[11] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên:*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **1. Về tội danh:**

*Áp dụng: Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật hình sự năm 2015.*

**Tuyên bố:** Các bị cáo Đinh Văn Ba, Lê Hồng Thế, Nguyễn Hữu Hiền và Nguyễn Văn Thanh phạm tội “Đánh bạc”.

### **2. Về hình phạt:**

**2.1. Áp dụng:** Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Khoản 1, 2, 5 Điều 65 - Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Lê Hồng Thế.

Xử phạt: Bị cáo **Lê Hồng Thế** 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi tư) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lê Hồng Thế cho UBND xã Định Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Định Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**2.2. Áp dụng Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 36 - Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Hữu Hiễn.**

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Văn Ba** 15 (Mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo được khấu trừ 03 (Ba) ngày bị tạm giữ (từ ngày 30/3/2023 đến ngày 02/4/2023) quy đổi thành 09 (Chín) ngày cải tạo không giam giữ.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Hữu Hiễn** 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo được khấu trừ 03 (Ba) ngày bị tạm giữ (từ ngày 30/3/2023 đến ngày 02/4/2023) quy đổi thành 09 (Chín) ngày cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện nơi các bị cáo cư trú nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao các bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Hữu Hiễn cho UBND xã nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Trong trường hợp các bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Hữu Hiễn thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo đúng quy định về thi hành án phạt cải tạo không giam giữ của Luật thi hành án hình sự.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Hữu Hiễn.

Bị cáo Đinh Văn Ba, Nguyễn Hữu Hiễn phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong một ngày và không quá 05 ngày trong một tuần.

**Hình phạt bổ sung:** Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đinh Văn Ba, Lê Hồng Thế, Nguyễn Hữu Hiễn.

**2.3. Áp dụng:** Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo **Nguyễn Văn Thanh**.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Văn Thanh** số tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

**Hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo **Nguyễn Văn Thanh**.

### **3. Xử lý vật chứng vụ án:**

Áp dụng: Điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền: 6.540.000 đồng (Sáu triệu năm trăm bốn mươi nghìn đồng).

Tịch thu tiêu hủy: 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ từ quân A đến 9 và 01 chiếc chiếu màn màu vàng.

Vật chứng là đồ vật đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 15/6/2023. Vật chứng là tiền đang được tạm giữ ở tài khoản số 3949.0.1054594.00000 tại kho bạc huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

### **4. Án phí:**

Áp dụng: khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo **Đình Văn Ba**, **Lê Hồng Thê**, **Nguyễn Hữu Hiền** và **Nguyễn Văn Thanh** mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**5. Quyền kháng cáo:** Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

#### Nơi nhận:

- VKSND tỉnh, huyện;
- Chi cục THADS huyện Thanh Sơn;
- Công an huyện Thanh Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

*Đã ký*

**Trần Thị Duyên Hòa**