

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Ngày: 09 - 4 - 2024

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Trần Quốc Cường

Các Thẩm phán:

ông Phạm Ngọc Thái

ông Đinh Phước Hoà

- *Thư ký phiên tòa*: bà Văn Thị Mỹ Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân cấp
cao tại Đà Nẵng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Vân - Kiểm sát viên.

Vào ngày 09 tháng 4 năm 2024 tại điểm cầu trung tâm: trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng và điểm cầu thành phần: trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk. Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số 60/2024/TLPT-HS ngày 25 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Duy T về tội “Giết người”.

Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 129/2023/HSST ngày 18 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 453/2024/QĐXXPT-HS ngày 12 tháng 3 năm 2024.

1. Bi cáo kháng cáo:

Họ và tên: Nguyễn Duy T (tên gọi khác: Cao T1), sinh ngày 16 tháng 7 năm 1985 tại tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: tổ dân phố C, phường B, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Công giáo; giới tính: nam; trình độ văn hoá: 5/12; nghề nghiệp: làm nông; con ông Nguyễn B và con bà Đoàn Thị Bạch H; bị cáo có vợ tên là Nguyễn Thị Thùy L và có 03 con, con lớn sinh năm 2013 và con nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20 tháng 4 năm 2023, có mặt tại phiên tòa.

2. Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Hà Công B1, Công ty L3; địa chỉ: B Y, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

3. Bị hại: ông Cao Dũng T2; địa chỉ: TDP C, phường B, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: bà Nguyễn Thị Ái L1; địa chỉ: TDP C, phường B, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 12 tháng 4 năm 2023, Nguyễn Duy T (sinh năm 1985) gắn sim điện thoại của mình vào máy điện thoại di động của em trai là Nguyễn Duy Q (sinh năm 1987, trú tại: tổ dân phố C, phường B, thị xã B) để sử dụng. Do cần tiền nên Q mang điện thoại di động của mình đi cầm cố cho anh Hoàng Đ (sinh năm 1975, trú tại: tổ dân phố D, phường B, thị xã B) để mượn tiền mà quên không tháo sim của T ra. Sau đó, anh Đ đưa điện thoại của Q cho anh Cao Dũng T2 (sinh năm 1976, nơi cư trú: tổ dân phố C, phường B, thị xã B) giữ. Khi biết việc, T đến tìm gặp anh T2 để lấy lại sim của mình thì giữa T và anh T2 xảy ra mâu thuẫn dẫn đến cãi nhau.

Đến khoảng 17 giờ ngày 19 tháng 4 năm 2023, Nguyễn Duy T tiếp tục đến nhà anh T2 để đòi lại sim điện thoại của mình nhưng anh T2 không có nhà, T dùng một con dao (loại dao Thái Lan, cán nhựa màu vàng, dài 22cm, cán dao dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 12cm, rộng 1,8cm) mang theo trong người rạch hư tấm bảng thu mua chanh dây của gia đình anh T2. Sau đó T cất dao vào túi quần bên phải rồi đi qua tiệm tạp hóa của chị Cao Thị Hồng V (cách nhà anh T2 một căn nhà) để đợi anh T2 về. Khi T đang ngồi trên xe mô tô và nói chuyện với chị Cao Thị Hồng V thì anh T2 đến, giữa T và anh T2 tiếp tục cãi nhau, anh T2 xông đến dùng tay đánh nhiều cái vào người T. Cùng lúc này, Cao Thanh T3 (sinh năm 2001, trú tại: tổ dân phố C, phường B, thị xã B) là cháu của anh T2 vừa đi chơi về thấy anh T2 đang đánh T nên cũng xông đến dùng mũ bảo hiểm đánh nhiều cái vào đầu, người của T nhưng không gây thương tích. Thấy vậy, anh Hoàng Viết C (sinh năm 1979 là hàng xóm của anh T2) đến ôm anh T2 để can ngăn, anh Cao Hùng T4 (sinh năm 1975) và anh Phạm Đoàn Quốc Đ1 (sinh năm 2003) cùng trú tại tổ dân phố C, phường B, thị xã B cũng ôm T ra để can ngăn. Sau khi anh C buông T2 ra, T2 tiếp tục tiến đến dùng tay đâm vào mặt của T. Do bức tức nên T dùng tay phải rút con dao Thái Lan để trong túi quần, cầm cán dao, lưỡi dao hướng ra sau vung lên ngang mặt đâm một nhát vào mặt anh T2 ở vị trí đứng đối diện làm phần mũi dao đâm trúng vào vùng cung mày trái của anh T2 và bị cong lệch về phía bên phải, nắm tay cầm dao của T theo đà đập mạnh vào trán của anh T2. Do bị đâm nên anh T2 bỏ chạy về phía nhà của mình. Lúc này, T nhặt một khúc cây cà phê, thấy vậy anh T4 cầm một cây cuốc và T3 cầm một khúc cây cà phê lao vào đuổi T đi thì T bỏ chạy khỏi hiện trường. Sau đó, anh T2 được người nhà đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đ2, còn Nguyễn Duy T đến Công an phường B, thị xã B để đầu thú và khai báo toàn bộ nội dung sự việc.

Kết luận giám định tổn thương cơ thể qua hồ sơ số 11/KLTgTHS-PY ngày 25 tháng 4 năm 2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đ: xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của Cao Dũng T2 qua hồ sơ là 44% (bốn mươi bốn phần trăm).

Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 268/KLTTCT-PY ngày 31 tháng 7 năm 2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đ: xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của Cao Dũng T2 là 92% (chín mươi hai phần trăm). Vật tác động: vật sắc, nhọn và vật tày, cứng (Liệt / người bên phải do di chứng của tổn thương não gây nên).

Tại Công văn số 397/CV-TTPY ngày 18 tháng 8 năm 2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đ (giải thích Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 268/KLTTCT-PY ngày 31 tháng 7 năm 2023): về bản chất, nắm đấm (các đầu khớp xương và xương) có thể xem là một vật tày, cứng nên vẫn có khả năng gây nên chấn thương sọ não của Cao Dũng T2, nhưng khả năng này phụ thuộc nhiều vào vị trí tiếp xúc, lực tác động... khi tác động vào vùng đầu nạn nhân.

Ngày 01 tháng 11 năm 2023, bị cáo Nguyễn Xuân T5 có Đơn yêu cầu giám định lại thương tích bị hại: bị cáo cho rằng không khách quan, không rõ ràng vì lý do Cao Dũng T2 vẫn đi lại, sinh hoạt bình thường, không đúng theo như Kết luận giám định mà bị cáo T5 được biết qua Bản kết luận điều tra và Cáo trạng.

Ngày 23 tháng 11 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk có thông báo số 123/TB-VKS-P2: về việc không chấp nhận đề nghị trưng cầu giám định lại của bị cáo Nguyễn Duy T đối với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Cao Dũng T2.

Với nội dung nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 129/2023/HSST ngày 18 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

[1] Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Duy T phạm tội "Giết người";

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy T 10 (mười) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt tạm giam là ngày 20 tháng 4 năm 2023.

[2] Về trách nhiệm dân sự: áp dụng các điều 584, 585, 586 và Điều 590 Bộ luật Dân sự 2015.

Chấp nhận bị cáo đã bồi thường được 50.000.000 đồng. Buộc bị cáo Nguyễn Duy T tiếp tục phải bồi thường cho bị hại anh Cao D T2 số tiền còn lại là 450.500.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Dành quyền khởi kiện về yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bằng một vụ án dân sự khác nếu có thiệt hại thực tế phát sinh thêm sau thời điểm xét xử sơ thẩm (ngày 18 tháng 12 năm 2023).

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 28 tháng 12 năm 2023 bị cáo Nguyễn Duy T kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung: yêu cầu giám định lại thương tích đối với bị hại, xin giảm tiền bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Nguyễn Duy T trình bày giữ nguyên kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng phát biểu:

Về tố tụng: kháng cáo của bị cáo Nguyễn Duy T là trong thời hạn luật định.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Duy T về tội “Giết người” theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng tội. Sau khi xét xử sơ thẩm gia đình bị cáo bồi thường tiếp 50.000.000đ và tại phiên tòa phúc thẩm người đại diện hợp pháp của bị hại thừa nhận. Bị cáo yêu cầu giám định lại thương tích đối với bị hại nhưng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh kết luận giám định thương tích đối với bị hại là vi phạm tố tụng, không khách quan. Mặc dù bị cáo có tình tiết mới là tiếp tục bồi thường cho bị hại. Tuy nhiên, tình tiết mới này là không đáng kể. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết bị cáo bị kích động do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra. Thương tích 92% của bị hại là giám định trên hồ sơ, do vậy đề nghị xem lại. Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, do vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về phần trách nhiệm dân sự cho bị cáo. Bị cáo thống nhất.

Bà Nguyễn Thị Ái L2 trình bày: thừa nhận sau khi xét xử sơ thẩm gia đình bị cáo bồi thường tiếp 50.000.000đ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tranh tụng: bị hại đánh bị cáo trước nhưng chỉ dùng tay tát, nên bị cáo không có gì gọi là bị kích động. Hơn nữa, do bị hại đánh bị cáo trước nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Kết quả giám định ban đầu là 44% là giám định trên hồ sơ. Còn kết quả giám định 92% thương tích là giám định thực trên người sống, do vậy kết quả này là khách quan. Phần trách nhiệm dân sự là chính bị cáo tự nguyện bồi thường, nên Tòa án cấp sơ thẩm công nhận sự tự nguyện này là đúng pháp luật.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng:

Ngày 28 tháng 12 năm 2023 bị cáo Nguyễn Duy T kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm số 129/2023/HSST ngày 18 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk. Như vậy, kháng cáo của bị cáo Nguyễn Duy T là trong thời hạn luật định. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo:

[2.1] Về tội danh:

Quá trình điều tra, xét xử sơ thẩm và phúc thẩm bị cáo Nguyễn Duy T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thể hiện: vào ngày 19 tháng 4 năm 2023, tại tổ dân phố C, phường B, thị xã B xuất phát từ mâu thuẫn trong việc đòi lại sim điện thoại nên Nguyễn Duy T đã bị Cao D T2 dùng tay và Cao Thanh T3 dùng mũ bảo hiểm đánh nhiều cái vào người. Sau khi được can ngăn thì T2 tiếp tục dùng tay đánh vào mặt bị cáo T. Bực tức vì bị đánh nên Nguyễn Duy T đã dùng dao Thái Lan đâm 01 nhát vào vùng cung mày trái trên mặt anh Cao Dũng T2. Hậu quả, anh T2 bị tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 92%. Như vậy, lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Duy T phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết luận giám định pháp y về thương tích và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử phúc thẩm có căn cứ khẳng định: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Duy T về tội “Giết người” theo khoản 2 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.2] Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Duy T là nguy hiểm, phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của bị hại, gây bất bình trong quần chúng nhân dân và làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an, an toàn xã hội ở địa phương. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá, nhận định về tính chất, hành vi phạm tội, hậu quả do hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra và đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định của pháp luật. Từ đó xử phạt bị cáo Nguyễn Duy T 10 (mười) năm tù là có căn cứ, thỏa đáng, không nặng.

[2.3] Đối với yêu cầu cấp phúc thẩm giám định lại thương tích của bị hại, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: quá trình điều tra, Nguyễn Duy T đã có yêu cầu giám định lại và đã được Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk không chấp nhận, lý do: Nguyễn Duy T không chứng minh được kết luận giám định có vi phạm tố tụng, không khách quan. Tại phiên tòa xét xử phúc thẩm hôm nay bị cáo Nguyễn Duy T cũng không cung cấp tài liệu, chứng cứ để chứng minh được kết luận giám định thương tích của bị hại 92% có vi phạm tố tụng, không khách quan.

Đối với yêu cầu xem xét lại phần trách nhiệm dân sự, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: tại phiên tòa xét xử sơ thẩm bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại và được Tòa án cấp sơ thẩm ghi nhận. Tại phiên tòa xét xử phúc thẩm hôm nay, bị hại và người đại diện hợp pháp cho bị hại không đồng ý giảm mức bồi thường.

[3] Tại phiên tòa xét xử phúc thẩm hôm nay, bị cáo Nguyễn Duy T bồi thường thêm cho bị hại 50.000.000đ sau khi xét xử sơ thẩm và đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới. Tuy nhiên, tình tiết mới này là không đáng kể. Với những nội dung đã được nhận định, phân tích tại các mục [1], [2] nêu

trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Duy T, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Nguyễn Duy T phải chịu theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Duy T, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

2. Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Duy T phạm tội "Giết người".

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy T 10 (mười) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt tạm giam là ngày 20 tháng 4 năm 2023.

3. Về trách nhiệm dân sự: áp dụng các điều 584, 585, 586 và Điều 590 Bộ luật Dân sự 2015.

Ghi nhận việc bị cáo Nguyễn Duy T đã bồi thường tiếp được 50.000.000 đồng. Do đó, bị cáo Nguyễn Duy T tiếp tục phải bồi thường cho bị hại anh Cao D T2 số tiền còn lại là 400.500.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Dành quyền khởi kiện về yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bằng một vụ án dân sự khác nếu có thiệt hại thực tế phát sinh thêm sau thời điểm xét xử sơ thẩm (ngày 18 tháng 12 năm 2023).

4. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Nguyễn Duy T phải chịu 200.000đ.

5. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

(Đã ký)

Phạm Ngọc Thái

Đinh Phước Hoà

Trần Quốc Cường