

Bản án số: **182/2018/HSST**

Ngày: 31/7/2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lý Kế Hiền

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đỗ Đắc Tiến

2. Ông Nguyễn Việt Chiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Duyên - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm: Bà Phan Thị Tình- Kiểm sát viên.

Ngày 31/7/2018, tại Trụ sở tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 159/2018/HSST, ngày 20 tháng 6 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lưu Đình Hoàng A, sinh ngày 12/12/1999; NKTT: xóm 6, xã Sủ Ngòi, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: sinh viên trường đại học Kinh doanh và công nghệ Hà Nội; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lưu Đình Điệp, sinh năm 1979, con bà: Nguyễn Thị Vân, sinh năm 1980; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất. **Tiền án, tiền sự:** Chưa. Danh chỉ bản số 366, lập ngày 18/4/2018 tại công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

1. Anh Dương Việt Dũng, sinh năm 1997; Địa chỉ: số 9 ngách 1 ngõ 201 Cầu Giấy, Hà Nội (vắng mặt)

2. Anh Nguyễn Đức Hùng, sinh năm 1980; Địa chỉ: số 19 tổ 2 xóm Mới, Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội (vắng mặt)
3. Anh Dương Văn Tuyên, sinh năm 1991; HKTT: Thạch Bình, Nho Quan, Ninh Bình (vắng mặt)
4. Anh Hoàng Tiến Nghiệp; sinh năm 1983, HKTT: Thanh Lãm, Phú Lãm, Hà Đông, Hà Nội (vắng mặt)
5. Chị Trần Thị Phương Thảo; sinh năm 1990, HKTT: Đồng Ích, Lập Thạch, Vĩnh Phúc. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu tháng 12/2017, do thiếu tiền ăn chơi nên Lưu Đình Hoàng A bàn bạc với Nguyễn Minh Đức lừa đảo chiếm đoạt tiền của những người nhận chuyển hàng trên ứng dụng Snailship bằng cách: A mua 05 sim điện thoại số 01697.782.203, 01677.858.286, 01686.056.496, 01239.823.021, 01687.176.214 để đăng ký các tài khoản Facebook mang tên Vũ Hải Nam sau đổi thành Trần Hồng Quân, Nguyễn Hải Long, Nguyễn Đức. A đăng thông tin cần chuyển hàng qua tài khoản Facebook để tìm người nhận chuyển hàng trên ứng dụng “Snailship” với mục đích lừa đảo chiếm đoạt tiền của những người nhận chuyển hàng. Số tiền chiếm đoạt được A và Đức sẽ chia nhau.

Vụ thứ 1: Khoảng 21h15 ngày 04/12/2017, anh Dương Việt Dũng vào ứng dụng Snailship thấy tài khoản Facebook Nguyễn Đức số điện thoại 01239.823.021 đăng nội dung cần người chuyển hàng từ tòa nhà The Light đến số 8 ngõ 120 Hoàng Hoa Thám. Anh Dũng gọi đến số 01239.823.021 thì Lưu Đình Hoàng A nghe điện thoại hẹn anh Dũng đến tòa nhà The Light đường Tố Hữu, Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Khi gặp A đưa anh Dũng 01 túi hàng màu đen bên trong là hộp giày da màu đen đã sử dụng và đưa số điện thoại người nhận hàng là 01687.176.214. Anh Dũng gọi tới số 01687.176.214 Đức nghe máy xác nhận chuyển hàng và hẹn sáng hôm sau giao nhận hàng, tiền chuyển hàng 50.000 đồng. Do tin tưởng anh Dũng đã ứng trước cho A 2.000.000 đồng tiền hàng. Sáng ngày 05/12/2017 anh Dũng gọi tới số 01687.176.214 nhưng không có người nghe máy, gọi tới số 01239.823.021 thì tắt máy.

Vụ thứ 2: Khoảng 14h30’ ngày 17/12/2017, anh Nguyễn Đức Hùng vào

ứng dụng “Snailship” trên mạng Internet, thấy tài khoản Facebook Vũ Hải Nam, số điện thoại 01697.782.203 đăng tải thông tin cần người chuyển hàng từ đường Lương Thế Vinh đến số 78 Chùa Láng với số tiền công là 40.000VNĐ, người chuyển hàng phải ứng trước số tiền hàng là 2.200.000VNĐ, số điện thoại người nhận hàng là 01677.858.286. Anh Hùng đã đến số 110 đường Lương Thế Vinh gọi điện thì A đi từ cửa hàng quần áo số 103 đường Lương Thế Vinh, Trung Văn, Nam Từ Liêm ra A gặp và đưa cho anh Hùng 01 túi ni lông màu đen và mảnh giấy ghi thông tin vận chuyển đến số 78 đường Láng số điện thoại 01677.858.28. Anh Hùng gọi vào số 01677.858.286 thì Đức nghe điện bảo mang hàng đến. Do tin tưởng nên anh Hùng đã giao cho A 2.200.000VNĐ và chuyển hàng đến Chùa Láng. Khi đến nơi Hùng có gọi vào số điện thoại 01677.858.286 để giao hàng thì Đức nói không đặt mua hàng. Hùng đã liên lạc lại vào số điện thoại của A để hỏi nhưng không liên lạc được, Hùng kiểm tra túi đồ mà A giao thì thấy bên trong có một chiếc váy và một chiếc quần bò cũ.

Vụ thứ 3: Khoảng 14h28 ngày 17/12/2017, anh Dương Văn Tuyến thấy tài khoản Facebook Vũ Hải Nam đăng tin cần người chuyển hàng số điện thoại 01697.782.203, ứng trước tiền hàng 2.200.000 đồng, tiền công 40.000đồng. Anh Tuyến liên hệ thì A nghe và nói shop tại số 103 đường Lương Thế Vinh. Khoảng 5 phút sau anh Tuyến đến số 103 đường Lương Thế Vinh, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội thì A đưa cho anh Tuyến 01 túi nilon màu trắng bên trong đựng gói quần áo trẻ em cũ, số điện thoại người nhận là 01677.858.286 tại 64 đường Láng. Anh Tuyến đã gọi đến số 01677.858.286 Đức nghe máy xác nhận người nhận hàng. Anh Tuyến đã đưa cho A 2.200.000 đồng và đến số 64 đường Láng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội rồi gọi điện thoại đến số 01677.858.286 thì Đức nói nhầm máy và A thì tắt máy điện thoại.

Ngoài ra cũng với thủ đoạn như trên Lưu Đình Hoàng A và Nguyễn Minh Đức còn lừa đảo chiếm đoạt của anh Hoàng Tiến Nghiệp 1.650.000 đồng vào ngày 16/12/2017, tại tòa nhà Victoria thuộc Văn Phú, Hà Đông, Hà Nội; chiếm đoạt của chị Trần Thị Phương Thảo số tiền 1.950.000 đồng vào ngày 17/12/2017, tại số 208A đường Nguyễn Trãi, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Vật chứng thu giữ: 01 đôi giày nam màu đen đã sử dụng do anh Dương Việt Dũng nộp; 01 túi đồ bên trong có 01 chiếc váy, 02 áo phông, 02 quần đùi do chị

Trần Thị Phương Thảo nộp; 01 điện thoại Nokia 105 màu đen do A nộp.

Tại Cơ quan điều tra Lưu Đình Hoàng A và Nguyễn Minh Đức đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Đối với Nguyễn Minh Đức khi có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản Đức mới 15 tuổi 08 ngày, theo khoản 2 Điều 12 Bộ luật hình sự năm 1999, Đức chưa đến độ tuổi phải chịu trách nhiệm hình sự. Ngày 16/5/2018 Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính hình thức Cảnh cáo đối với Nguyễn Minh Đức về hành vi “dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản người khác”.

Về dân sự: gia đình Lưu Đình Hoàng A đã bồi thường toàn bộ số tiền mà A và Đức chiếm đoạt của những người bị hại. Anh Nguyễn Đức Hùng, anh Dương Việt Dũng, chị Trần Thị Phương Thảo, anh Dương Văn Tuyên, anh Hoàng Tiến Nghiệp đã nhận lại tiền bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì khác

Bản Cáo trạng số176/CT-VKS ngày 06/6/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Lưu Đình Hoàng A về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo Khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, hiện nay bị cáo đang theo học tại trường đại học Kinh doanh và công nghệ Hà Nội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án tù treo để bị cáo được tiếp tục học tập và được ở với gia đình được cải tạo ngoài xã hội.

- Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đ A giá nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ quan điểm như cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 139 khoản 1 BLHS 1999, khoản 1 Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 65, Điều 91, Điều 328 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Lưu Đình Hoàng A từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 24 – 30 tháng

Vật chứng: Sung quỹ 01 điện thoại Nokia 105 màu đen, tiêu hủy 01 túi, 01 chiếc váy, 02 áo phông, 02 quần đùi, 01 đôi giày da màu đen đã cũ, 01 hộp đựng giày.

Dân sự: không

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 21h15 ngày 04/12/2017 tại tòa nhà The Light đường Tố Hữu, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, Lưu Đình Hoàng A đã cùng Nguyễn Minh Đức có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt của anh Dương Việt Dũng 2.000.000 đồng.

Khoảng 14h30 và 14h35 ngày 17/12/2017 số 103 đường Lương Thế Vinh, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, Lưu Đình Hoàng A đã có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt 2.200.000 đồng của anh Nguyễn Đức Hùng và 2.200.000 đồng anh Dương Văn Tuyền.

[2] Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự năm 1999. Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, phù hợp pháp luật.

[3] Đ A giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã sử dụng công nghệ cao vào mục đích lừa đảo trực tiếp ảnh hưởng đến những người lao động chân chính, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý bất an trong quần chúng nhân dân khi sử dụng thương mại điện tử. Bị cáo A thực hiện hành vi lừa anh Hoàng Đình Nghiệp 1.650.000đ, lừa chị Trần Thị Phương Thảo 1.950.000đ là liên tục trong thời gian ngắn nên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm về tổng số tiền chiếm đoạt là 10.000.000đồng, bị cáo thực hiện hành vi gian dối chiếm đoạt tài sản của nhiều người, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của mình là gian dối nhưng vẫn cố ý phạm tội và mong muốn hậu quả đó xảy ra.

Xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đầu tiên trong độ tuổi vị thành niên (Bị cáo phạm tội ngày 04.12.2017. Bị cáo sinh ngày 12.12.2017) Nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội theo quy định tại Điều 91, Điều 328 Bộ luật hình sự 2015, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, nhân thân chưa tiền án tiền sự, bị cáo đầu thú và tài sản chiếm đoạt không lớn, đã vận động gia đình tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả bồi thường cho các người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do vậy bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015

Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Ngày 17/12/2017 Lưu Đình Hoàng A đã có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt 2.200.000 đồng của anh Nguyễn Đức Hùng và 2.200.000 đồng anh Dương Văn Tuyên. Nên bị cáo Phạm tội nhiều lần theo điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo thấy bị cáo có một hành vi phạm tội trong độ tuổi vị thành niên, nhận thức pháp luật còn hạn chế, tài sản đã bồi thường cho các người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo A, hiện bị cáo đang là sinh viên trường đại học Kinh doanh và công nghệ Hà Nội có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự giáo dục cải tạo hoàn lương, bị cáo được cải tạo ngoài xã hội không gây nguy hiểm cho xã hội, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo thành người lương thiện. Giao bị cáo cho UBND xã Sủ Ngòi, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình quản lý giáo dục trong thời gian thử thách.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Lưu Đình Hoàng A đã bồi thường toàn bộ số tiền mà A và Đức chiếm đoạt của những người bị hại. Anh Nguyễn Đức Hùng, anh Dương Việt Dũng, chị Trần Thị Phương Thảo, anh Dương Văn Tuyên, anh Hoàng Tiến Nghiệp đã nhận lại tiền bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì khác, vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01(Một) đôi giày nam màu đen đã qua sử dụng, 01(Một) túi đồ bên trong có 01 chiếc váy, 02 áo phông, 02 quần đùi đã qua sử dụng không có nhãn hiệu;

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01(Một) điện thoại Nokia 105 màu đen, số Imei 354898081339326/34 máy đã qua sử dụng.

[7] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với vụ án: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Lưu Đình Hoàng A từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 24 – 30 tháng là phù hợp với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự năm 1999, Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52, Khoản 1 Điều 65, Điều 91 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Lưu Đình Hoàng A phạm tội: *“Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”*.

Xử phạt: Bị cáo Lưu Đình Hoàng A 12(Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 24 tháng kể từ ngày Tòa tuyên án.

Giao bị cáo về UBND xã Sủ Ngòi, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án

Trường hợp người được thi hành án treo thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Theo quy định tại khoản 2 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Căn cứ vào Điều 106, Khoản 2 Điều 136, Khoản 1 Điều 331, Khoản 1 Điều

333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01(Một) đôi giày nam màu đen đã qua sử dụng, 01(Một) túi đồ bên trong có 01 chiếc váy, 02 áo phông, 02 quần đùi đã qua sử dụng không có nhãn hiệu;

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01(Một) điện thoại Nokia 105 màu đen, số Imei 354898081339326/34 máy đã qua sử dụng. (Toàn bộ số vật chứng trên hiện ở Chi cục thi hành dân sự quận Nam Từ Liêm, theo biên bản giao nhận vật chứng số 146 ngày 15.6.2018)

Về án phí: Bị cáo Lưu Đình Hoàng A phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo, người liên quan;
- TT lý lịch-Sở tư pháp TP Hòa Bình;
- VKSND Q. Nam Từ Liêm
- VKSND thành phố Hà Nội
- TAND thành phố Hà Nội
- Công an quận Nam Từ Liêm
- Chi cục THADS Q. Nam Từ Liêm;
- UBND xã Sù Ngòi, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.
- Lưu HS-VP

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lý Kế Hiền

