

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Hoàng.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Sấn

2. Ông Phạm Viết Nguyên

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định , Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 5 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 13/2020/TLST-HS ngày 26 tháng 3 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 18/2020/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Hữu K** - Sinh ngày: 23/3/1998 tại xã G, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã G, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: lao động tự do ; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Hữu D (Đã chết), con bà Lê Thị N, sinh năm 1953; gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con thứ 5; bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 11/01/2020 đến ngày 17/01/2020, sau đó được thay đổi bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: 1. Ông Lê Thế P, sinh năm 1960

Địa chỉ: Thôn 1, xã N, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

2. Ông Nguyễn Văn X, sinh năm 1961

Địa chỉ: Thôn V, xã L, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

(Ông Phán và ông Kiệt là nhân viên bảo vệ của Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ Trường Thi, có trách nhiệm bảo vệ Công ty Giày Alena trong thời gian xảy ra tội phạm).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ có liên quan:*

1. Anh Phạm Viết M, sinh năm 1995

Địa chỉ: Thôn Thị Thụ, xã Yên Phong, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

2. Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ TQ

Địa chỉ: Tầng 2, Số nhà 136 QG, phường T, Tp Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Bùi Văn Lý – Chức vụ: Giám đốc.

- *Người làm chứng: Ông Thiệu Quyết T, sinh năm 1963*

Địa chỉ: Thôn H, xã B, huyện Yên Định, Thanh Hóa.

Tại phiên tòa có mặt bị hại là ông Nguyễn Văn K, người có QLNVLQ anh Phạm Viết M (*có đơn xin xét xử vắng mặt*), vắng mặt ông Lê Văn P, Đại diện của công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ TQ và người làm chứng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ sáng ngày 10/01/2020, bị cáo Nguyễn Hữu K cùng chị gái là Nguyễn Thị S đi làm công nhân tại công ty giày Alena, tại thôn Vực Phác, xã Định Liên, huyện Yên Định. Chị Sáu điều khiển xe máy đèo K vào cổng phụ, gửi xe máy ở nhà xe phía cổng phụ. Tại đây K quan sát thấy gần nơi để xe máy của chị gái có 01 xe máy nhãn hiệu Exciter màu xanh xám, BKS 36B6-121.02 của một công nhân khác, K xác định sẽ lấy chiếc xe này để bán lấy tiền tiêu xài. Để thực hiện được hành vi phạm tội, K chờ cho chị mình vào công ty làm như bình thường, rồi quay ra cổng phụ công ty nói dối nhân viên bảo vệ là quên vé xe ở nhà và xin 01 vé xe cho chiếc xe máy Exciter mà mình định chiếm đoạt. Sau khi xin được vé xe, bị cáo ra ngoài công ty bằng đường cổng chính, chơi game ở quán điện tử gần công ty, chờ đến khoảng 16 giờ chiều cùng ngày, khi bắt đầu có những công nhân đầu tiên của công ty ra về thì bị cáo quay trở vào công ty để lấy chiếc xe Exciter này. Bị cáo qua cổng chính, xuất trình chiếc thẻ ra vào của mình tại phòng bảo vệ để được vào, rồi đến chỗ chiếc xe máy Exciter màu xanh xám, BKS 36B6-121.02 mà mình định lấy. Quan sát xung quanh không có ai, K rút giắc cắm ổ điện ở đầu xe, rồi dùng một đoạn dây điện có lõi bằng kim loại được chuẩn bị từ trước, cắm vào hai lỗ của giắc cắm để thông mạch. Sau đó bị cáo nổ máy, điều khiển xe ra cổng phụ, xuất trình vé xe xin được từ buổi sáng cho nhân viên bảo vệ, rồi dắt xe máy Exciter ra khỏi cổng phụ công ty, điều khiển xe máy này về nhà cất giấu.

Đến ngày 11/01/2020, nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên bị cáo K đã chủ động ra cơ quan công an huyện Yên Định để tự thú, khai nhận hành vi chiếm đoạt chiếc xe Exciter tại công ty giày Alena ngày 10/01/2020.

Quá trình điều tra xác định chiếc xe mà K chiếm đoạt là của anh Phạm Viết Minh, trú tại xã Yên Phong, huyện Yên Định, là công nhân của công ty giày Alena.

Theo kết quả định giá của Hội đồng định giá tài sản huyện Yên Định thì chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh xám, BKS 36B6-121.02 của anh Phạm Viết M có giá trị còn lại là 26.000.000đ (*Hai mươi sáu triệu đồng*).

Tại bản cáo trạng số 16/CT-VKSYĐ ngày 25/3/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã truy tố bị cáo Nguyễn Hữu K về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Sau quá trình tranh tụng tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã thay đổi tội danh truy tố bị cáo sang tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm i, r, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu K từ 15 tháng đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc thẻ ra vào và 01 đoạn dây điện là tang vật của vụ án, hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Định.

Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Hữu K khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Hữu K đã thừa nhận: Vào ngày 10/01/2020 bị cáo đã thực hiện hành vi chiếm đoạt chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh xám, BKS 36B6-121.02 của anh Phạm Viết Minh có giá trị 26.000.000đ (*Hai mươi sáu triệu đồng*), được gửi giữ tại nhà xe của công ty giày Alena Yên Định, tài sản đang trong thời gian nhân viên bảo vệ công ty quản lý, bảo quản. Để thực hiện được hành vi chiếm đoạt tài sản, bị cáo đã tìm hiểu cách mở khóa xe máy, loại xe Exciter trên mạng Internet, chuẩn bị trước sợi dây điện có lõi bằng kim loại để đầu tắt mở khóa xe, nói dối với nhân viên bảo vệ là bị cáo quên vé xe ở nhà để được cho vé, rồi dùng vé xe này xuất trình cho nhân

viên bảo vệ soát vé để họ tin là xe của bị cáo, cho bị cáo dắt chiếc xe này ra khỏi cổng công ty và chiếm đoạt chiếc xe.

Hành vi của bị cáo không còn đơn thuần là hành vi lén lút trộm cắp tài sản như cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố, mà đã chuyển biến thành hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, dùng thủ đoạn gian dối đối với nhân viên bảo vệ công ty, những người trực tiếp quản lý chiếc xe của anh Phạm Viết Minh, trong thời gian anh Minh gửi tại nhà xe để chiếm đoạt tài sản. Chính vì thế tại phiên tòa, Đại diện viện kiểm sát đã thay đổi quyết định truy tố bị cáo sang tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” là phù hợp với hành vi khách quan mà bị cáo đã thực hiện.

Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Bị cáo Nguyễn Hữu K phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong vụ án này, bị cáo Nguyễn Hữu K không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; khi bị phát hiện bị cáo đã chủ động ra cơ quan công an tự thú. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng cho bị cáo quy định tại điểm i, r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cần xem xét khi quyết định hình phạt.

[4] Xét về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và hình phạt:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh, trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Bản thân bị cáo là một thanh niên, đang trong độ tuổi lao động, là công nhân của công ty Giày Alena nhưng không tu chí làm ăn, muốn lấy tài sản của người khác để tiêu xài cá nhân, thực hiện hành vi gian dối nhằm chiếm đoạt tài sản. Do vậy cần thiết phải xử lý nghiêm đối với bị cáo để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt, đồng thời giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên xét thấy bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, chưa từng bị kết án hoặc bị xử lý vi phạm hành chính, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, và có nơi cư trú rõ ràng. Xét thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo, việc bị cáo ở ngoài cộng đồng không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội. Do vậy chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo với bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân tốt.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không thuộc trường hợp được miễn, nên bị áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra, cơ quan công an đã trả lại tài sản là chiếc xe máy nhãn hiệu Exciter cho chủ sở hữu anh Phạm Viết Minh, anh Minh đã nhận lại xe và không yêu cầu gì nên không phát sinh nghĩa vụ bồi thường của các bên trong vụ án. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét về trách nhiệm dân sự.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc xe nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh xám, BKS 36B6-121.02 của anh Phạm Viết M, hiện đã được trả lại cho anh Minh là chủ sở hữu quản lý, sử dụng nên không xem xét.

Đối với chiếc thẻ ra vào và 01 đoạn dây điện thu được của bị cáo, hiện nay đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Định, không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1, khoản 5 Điều 174, điểm i, r, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015; Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 260, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu K phạm tội ‘*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*’.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu K 18 (*mười tám*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Hữu K cho UBND xã Thiệu Giang, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung bị cáo 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*) nộp Ngân sách nhà nước.

3. Về xử lý vật chứng.

Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn dây điện có vỏ bằng nhựa màu trắng dài 3cm, đường kính 0,5cm có lõi bằng kim loại và 01 chiếc thẻ bằng nhựa màu tím, bên trong có dán ảnh kích thước 2x3cm, hiện đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Định, theo phiếu nhập kho số NK 17 ngày 26/3/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Định.

4. Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Hữu K phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm nộp Ngân sách nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo bản án: Bị cáo và ông Nguyễn Văn Kiệm có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định;
- Công an huyện Yên Định;
- Bị cáo; bị hại; Người có QLNVLQ;
- Chi cục THADS Yên Định;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Xuân Hoàng