

Bản án số: 31/2024/HS-PT
Ngày: 23 - 5 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thành

Các Thẩm phán: Ông Ngô Đề

Ông Nguyễn Văn Mến

- Thư ký phiên tòa: Bà Kim Thị Ngà – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Ái Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 36/2024/HSPT, ngày 16 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo Dương P do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 20/2024/HSST ngày 12/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Trà Vinh.

Bị cáo có kháng cáo: **Dương P**, sinh ngày 03/10/2002, tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: khóm A, phường M, thành phố T, tỉnh Trà Vinh; chỗ ở hiện nay: khóm K, phường M, thành phố T, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Sa R, sinh năm 1968 và bà Vinh Phú X, sinh năm 1970; bị có chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/11/2023 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Dương P: Luật sư Huỳnh Đức T – Văn phòng luật sư Sáu Đen, thuộc đoàn luật sư tỉnh Trà Vinh. Có mặt

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị hại nhưng do không có kháng cáo, không có kháng nghị và không liên quan đến kháng cáo nên không triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ ngày 25/7/2023, bị cáo Dương P đến nhà chị Kiên Thị H (sinh ngày 09/3/1990, nơi cư trú: khóm K, phường M, thành phố T, tỉnh Trà Vinh) để lấy củi thì được chị H rủ đến nhà anh S (sinh ngày 23/10/1988, nơi cư trú: khóm K, phường M, thành phố T, tỉnh Trà Vinh) để cùng uống rượu bia. Sau đó, anh S có rủ thêm chị ruột là chị Sơn Thị D đến nhà tham gia, khi đến thì chị D đi cùng với chị Thạch Thị U (sinh năm 1989, nơi cư trú: khóm V, phường M, thành phố T, tỉnh Trà Vinh) và một người đàn ông là bạn của chị D (không rõ họ tên và địa chỉ cụ thể) đến nhà anh H cùng uống rượu bia chung. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày thì anh Thạch Minh T (sinh ngày 01/01/1989) là chồng chị Thạch Thị U đến tham gia cùng uống rượu bia, lúc này, cả nhóm uống bia Sài Gòn, loại chai thủy tinh thể tích 355ml và Dương P là người khai bia cho cả bàn cùng uống. Trong quá trình cả nhóm uống bia, anh T thấy chị U đã say do trước đó anh T, chị U và chị D có cùng uống rượu tại nhà anh của T rồi mới đến nhà anh H uống bia nên anh T kêu chị U ra về nhưng chị U không về nên giữa anh T và chị U xảy ra cự cãi, ghen tuông nhưng được mọi người trong bàn khuyên can nên cả hai tiếp tục ở lại uống bia. Thấy vậy, chị D và bạn là người đàn ông đi về trước. Trong bàn lúc này còn lại anh H, chị H, chị U, anh T và bị cáo Dương P. Sau đó, bị cáo Dương P nghe anh Thạch Minh T có lời nói “thằng nào lấy vợ tao, tao bẻ răng thằng đó”. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, bị cáo P tiếp tục nghe anh T lặp lại câu nói trên, không nói tên ai cụ thể mà khi nói anh T cứ nhìn về phía bị cáo mà lặp lại nhiều lần, bị cáo nói với anh T “sao kỳ vậy, anh em trong nhà không à” nhưng anh T vẫn nhìn về phía bị cáo. Lúc này, bị cáo P cầm chai bia chưa khai ném trúng vào đầu anh T làm chai bia bị bể. Sau khi ném trúng đầu anh T thì bị cáo đi về nhà, còn anh T bị thương tích ở vùng đầu, được đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Trà Vinh điều trị. Ngày 31/7/2023, anh Thạch Minh T có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 274/2023/KLTTCT-TTPY, ngày 22/8/2023 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Trà Vinh kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân Thạch Minh T tại thời điểm giám định là: 06% (Sáu phần trăm).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 20/2024/HS – ST ngày 12 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T đã xét xử.

Tuyên bố bị cáo Dương P phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương P 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 18/3/2024 bị cáo Dương P kháng cáo xin được giảm nhẹ, hưởng án treo hoặc phạt tiền.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Dương P thừa nhận bản án sơ thẩm quy kết hành vi phạm tội của bị cáo là đúng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội không kêu oan và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo Dương P không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới và vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh: Sau khi xem xét toàn diện nội dung vụ án, lời trình bày của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Dương P phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng với hành vi bị cáo thực hiện và đúng quy định pháp luật, mức hình phạt 06 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là đã đánh giá đúng tính chất vụ án. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương P, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Trà Vinh.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Dương P: Thống nhất về việc án sơ thẩm xét xử bị cáo Dương P phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, mong Hội đồng xét xử xem xét bị cáo Dương P phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã khắc phục xong toàn bộ số tiền cho bị hại, bị cáo có nhân thân tốt, là lao động chính nuôi bà ngoại hết tuổi lao động, bị cáo là người dân tộc am hiểu pháp luật có phần hạn chế. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương P và áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Dương P được hưởng án treo.

Lời sau cùng của bị cáo Dương P: Bị cáo rất ân hận về hành vi của bị cáo, mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo đi làm lo cho bà ngoại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Dương P là còn trong thời hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương P, Hội đồng xét xử nhận thấy: Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo đã thừa nhận: Vào khoảng 20 giờ ngày 25/7/2023, trong lúc uống bia tại nhà của anh S thuộc khóm K, phường M, thành phố T, tỉnh Trà Vinh. Do có mâu thuẫn với anh Thạch Minh T trong lúc uống bia, bị cáo Dương P đã dùng chai bia loại thủy tinh ném vào vùng đầu của anh Thạch Minh T gây thương tích 06%. Lời khai thừa nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài

liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, bản án sơ thẩm quy kết bị cáo Dương P phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Dương P là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe của bị hại Thạch Minh T được pháp luật bảo vệ, còn gây mất an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, hành vi phạm tội của bị cáo với lỗi cố ý trực tiếp khi bị cáo sử dụng chai bia bằng thủy tinh còn chứa nước để gây thương tích cho bị hại, đây là hung khí nguy hiểm, mặc dù giữa bị cáo và bị hại hoàn toàn không có mâu thuẫn trước đó nhưng chỉ vì nguyên có hết sức nhỏ nhặt trong lúc đang uống bia bị cáo đã gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ thương tích 06%, xét thấy hành vi của bị cáo ngoài sử dụng hung khí nguy hiểm thì khi gây thương tích cho bị hại ở vùng đầu là vùng nguy hiểm. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Dương P tù có thời hạn với mức hình phạt 06 tháng tù là có căn cứ, khi áp dụng hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng hết các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo và đánh giá đúng tính chất vụ án, tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ đặc biệt mới. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ được hưởng án treo hoặc phạt tiền của bị cáo Dương P, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố T.

[4] Đề nghị của Kiểm sát viên xét xử phúc thẩm phù hợp với tình tiết khách quan vụ án và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Dương P đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, trong quá trình nghị án Hội đồng xét xử có cân nhắc xem xét, tuy nhiên không có căn cứ chấp nhận lời đề nghị của người bào chữa, bởi vì bị cáo sử dụng chai bia chứa nước là loại hung khí nguy hiểm, gây thương tích cho bị hại ở vùng đầu là vùng nguy hiểm của cơ thể con người được pháp luật bảo vệ, do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm của người bào chữa.

[5] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo Dương P không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương P. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 20/2024/HSST ngày 12/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Trà Vinh.

Tuyên bố: Bị cáo Dương P phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Dương P 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: buộc bị cáo Dương P phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- TAND Tp. Trà Vinh;
- VKSND Tp. Trà Vinh;
- CA Tp. Trà Vinh;
- CC THADS Tp. Trà Vinh;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Thành