TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN AN DƯƠNG** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 94/2023/HS-ST Ngày 13-9-2023	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lê Ngọc Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Dung

Ông Vũ Văn Minh

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Nguyễn Thị Hằng - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Đặng Khắc Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai trực tuyến (Điểm cầu trung tâm: Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; điểm cầu thành phần: Trại Tạm giam Công an thành phố Hải Phòng) vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 89/2023/TLST-HS ngày 04 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 85/2023/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Đồng Văn S, sinh ngày 11 tháng 11 năm 1983 tại Hải Dương. Nơi cư trú: Thôn Đ, xã Đ, huyện K, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đồng Xuân T và bà Nguyễn Thị H; có vợ: Nguyễn Thị P và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ ngày 08 tháng 5 năm 2023, tạm giam ngày 11 tháng 5 năm 2023; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Lương Thị Thủy- Trợ giúp viên pháp lý thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Bị hại:* Anh Vũ Thế A, sinh năm 1992; địa chỉ: Thôn K, xã T, huyện K, tỉnh Hải Dương; vắng mặt

- Người làm chứng:

+ Anh Phạm Văn B, sinh năm 1992; vắng mặt.

+ Anh Đinh Văn Đ, sinh năm 1988; vắng mặt;

+ Anh Đào Văn M, sinh năm 1986; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 10 tháng 7 năm 2022, Đồng Văn S, sinh năm 1989, trú tại thôn N5, xã A, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; Đinh Văn Đ, sinh năm 1988, trú tại xã Đ, huyện K, tỉnh Hải Dương; Đào Văn M, sinh năm 1986, trú tại xã A, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; Phan Thị Thanh Th, sinh năm 1986, trú tại xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình cùng 04 người nữ giới (chưa rõ nhân thân lai lịch) ăn đêm, uống rượu tại quán Trung Hiếu ở thôn N4, xã A, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng. Tại thời điểm này, anh Vũ Thế A, sinh năm 1992, trú tại thôn 3A, xã H, thành phố M, tỉnh Quảng Ninh cùng bạn là Phạm Văn B, sinh năm 1992, trú tại xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; Lý Thị T, sinh năm 2003, trú tại xã Y, huyện H, tỉnh Tuyên Quang; Ngô Văn Ch, sinh năm 1995; Lê Văn Ng, sinh năm 2000, cùng trú tại xã A, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng, cùng ăn đêm, uống rượu tại quán. Khi thấy anh Ngô Văn C hút thuốc lào bị say, nên anh Vũ Thế A cùng một số người trong nhóm cười đùa to tiếng. Thấy thế, Đồng Văn S ngồi ở bàn bên có nói "nó say như thế mà chúng mày còn cười được à". Anh Vũ Thế A có nói "Em em nó say, tí nó tỉnh có làm sao không". Lúc này, anh Lê Văn N và Nguyễn Thành C là chủ quán dìu Ngô Văn Ch lên tầng 2 của quán nghỉ. Đào Văn T đi ra vị trí đỗ xe ô tô của mình, mở cốp xe lấy 02 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại, có cùng kích thước dài 75cm, đường kính phần lớn nhất 5,1cm, mỗi tay cầm 01 gậy đi vào trong quán. Thấy thế, anh Đào Văn M cùng một số người trong nhóm T can ngăn, giữ T lại. Đồng Văn S tiến đến lấy 01 gậy bóng chày trên tay T. Lúc này, T vùng người ra, cầm gậy bóng chày tiến đến đứng đối diện vị trí anh Thế A đang ngồi. Sơn cũng cầm gậy bóng chày đi theo sau Th. T cầm gậy bóng chày chỉ vào mặt anh Thế A chửi, rồi vung gậy bóng chày lên vụt 01 nhát theo hướng từ trên xuống hướng về phía anh Thế A. Anh Thế A giơ tay phải lên đỡ, bị trúng vào tay phải. T cùng S tiếp tục dùng gậy bóng chày vụt nhiều nhát vào người, tay, chân anh Thế A. Thấy vậy, anh Đào Văn M, anh Đinh Văn Đ, anh Phạm Văn B can ngăn, đẩy T, S ra. Sau khi được can ngăn, anh Thế A đi ra ngoài cửa quán đứng. T tiếp tục đứng ở trong quán chửi anh Thế A. S từ trong quán đi ra, dùng tay đấm 01 nhát vào mắt phải anh Thế A, làm anh Thế A sầm mắt, choáng váng. Anh Thế A bị thương được anh Phạm Văn B đưa đi điều trị tại bệnh viện Hữu nghị Việt Tiệp Hải Phòng, từ ngày 10/7/2022 đến ngày 20/7/2022 ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 421/2022/TgT ngày 124/8/2022 của Trung tâp pháp y Hải Phòng kết luận: Vũ Thế A bị vết phẫu thuật cẳng tay phải để lại sẹo được tính như sẹo kích thước trung bình. Gãy 1/3 dưới xương trụ tay phải. Mắt phải bong võng mạc toàn bộ sang chấn, thị lực bóng bàn tay. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do sẹo vết phẫu thuật cẳng tay phải gây nên

là 02%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy 1/3 dưới xương trụ tay phải gây nên là 08%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương bong võng mạc toàn bộ mắt phải, thị lực mắt phải bóng bàn tay gây nên là 31%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng lùi là 38%. Các thương tích trên có đặc điểm do tác động tương hỗ trực tiếp với vật tày gây nên.

Tại phiên tòa bị cáo Đồng Văn S khai nhận: Trước khi sự việc xảy ra, bị cáo và Đào Văn T không có quen biết hoặc mâu thuẫn gì với bị hại. Khi anh Vũ Thế A phản ứng việc Sơn nói, do bực tức nên bị cáo và Đào Văn Th đã có hành vi gây ra thương tích cho anh Vũ Thế A bằng gậy bóng chày, khi mọi người can ngăn ra thì bị cáo lại tiếp tục ra đấm vào mắt anh Thế A.

Công bố lời khai bị hại, lời khai những người làm chứng khai như nội dung bị cáo đã khai nhận;

Về trách nhiệm dân sự, bị hại anh Vũ Thế A đã được bồi thường đầy đủ và không còn có yêu cầu gì khác.

Tại Cáo trạng số 90/CT-VKS ngày 03 tháng 8 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương đã truy tố bị cáo Đồng Văn S về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c khoản 3 (các điểm a, i khoản 1) Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Sau phần xét hỏi công khai tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, nêu các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phân tích vai trò của bị cáo trong vụ án, xác định thương tích gây lên cho bị hại chủ yếu là do hành vi của bị cáo Sơn, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 3 (các điểm a, i khoản 1) Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đồng Văn S từ 6 (Sáu) năm đến 6 (Sáu) năm 6 (Sáu) tháng tù về tội " Cố ý gây thương tích".

- Về xử lý vật chứng: 02 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại, 01 chiếc màu đỏ và 01 chiếc màu đen, có cùng kích thước dài 75cm, đường kính phần lớn nhất là 5,1cm, là vật chứng của vụ án, đã được tịch thu tiêu hủy (theo Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2023/HS-ST ngày 02/3/2023 của Tòa án nhân dân huyện An Dương).

Tại phiên tòa, người bào chữa phát biểu quan điểm bào chữa cho bị cáo: Người bào chữa nhất trí với quan điểm của Kiểm sát viên đề nghị về tội danh và một số điều luật áp dụng đối với bị cáo. Bị cáo Đồng Văn S chỉ học hết lớp 9 nên nhận thức pháp luật hạn chế, phạm tội lần đầu, bị cáo có 01 tình tiết giảm nhẹ TNHS tại điểm s khoản 1 và nhiều tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS. Trong vụ án này, bị cáo có vai trò là người thực hành nhưng cũng chỉ là đồng phạm thứ yếu. Mặt khác, hậu quả của vụ án đã được khắc phục toàn bộ và kịp thời, thương tích của bị hại cũng đã ổn định.

Ngoài ra, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, gia đình bị cáo là gia đình có công với cách mạng, luôn thực hiện đầy đủ nghĩa vụ công dân tại địa phương. Hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn thuộc hộ nghèo, bản thân bị cáo là lao động chính trong gia đình, các con của bị cáo còn nhỏ, con lớn nhất sinh năm 2007 - là người dưới

18 tuổi, con nhỏ nhất sinh năm 2013. Từ những phân tích nêu trên, đề nghị HĐXX áp dụng chính sách khoan hồng đối với bị cáo, cho bị cáo hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt để bị cáo sớm được trở về đoàn tụ với gia đình cùng vợ chăm sóc các con còn nhỏ dại. Mặt khác trong vụ án bị cáo Đào Văn T là người khởi xướng, chuẩn bị hung khí và thực hành tích cực nhưng cũng chỉ bị tuyên phạt mức 5 năm tù.

Ý kiến đối đáp của Kiểm sát viên: Trong vụ án bị cáo Đào Văn T là người bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại. Tài liệu chứng cứ trong vụ án chứng minh, nhóm thanh niên, bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì với nhau chỉ vì nguyên cớ nhỏ (do thấy anh Vũ Thế A cùng một số người trong nhóm cười, đùa khi anh Ngô Văn C hút thuốc lào bị say), Đồng Văn S có hành vi dùng gậy bóng chày bằng kim loại, dài 75cm, đường kính 5,1cm vụt, đánh anh Thế A, khi không còn gậy nữa thì bị cáo xông ra dùng tay đấm vào mắt phải anh Thế A, hành vi đấm vào mắt phải bị hại làm anh Thế A bị thương tổn hại 31% sức lao động trong tổng số 38% cho thấy Sơn thực hiện hành vi đến cùng, gây tổn hại phần lớn đến sức khỏe của bị hại nên vai trò của Đồng Văn S phải tích cực, cao hơn Đào Văn T. Do vậy kiểm sát viên không đồng ý với quan điểm của người bào chữa về việc vai trò của bị cáo là thứ yếu, áp dụng cho bị cáo hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quyết định.

Khi nói lời nói sau cùng, bị cáo Đồng Văn S đã ăn năn, hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và tình tiết định khung hình phạt:

[2.1] Về chứng cứ xác định có tội: Lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo, lời khai của bị hại và những người làm chứng tại cơ quan điều tra; phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y số 421/2022/TgT ngày 24 tháng 8 năm 2022 của Trung tâm Pháp Y thành phố Hải Phòng; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 02 giờ 30 phút ngày 10 tháng 7 năm 2022 tại quán ăn Trung Hiếu ở thôn N 4, xã A, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng, bị cáo Đồng Văn S và Đào Văn T đã có hành vi dùng gậy bóng chày và tay đánh anh Vũ Thế A, làm tổn hại 38% sức khỏe của anh Vũ Thế A; hành vi của bị cáo đã phạm vào tội: “ Cố ý gây thương tích ”, vi phạm Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[2.2] Xét tình tiết định khung hình phạt: Bị cáo sử dụng gậy bóng chày để gây ra thương tích cho bị hại, theo quy định của pháp luật gậy bóng chày được xác định là "*Hung khí nguy hiểm*". Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo không quen biết bị hại, không có mâu thuẫn với bị hại nhưng chỉ vì nguyên cớ nhỏ nhặt, bị cáo đã cùng với Đào Văn T đánh bị hại, thể hiện thái độ coi thường sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật nên hành vi của bị cáo "*Có tính chất côn đồ*". Bị hại bị tổn hại 38% sức khỏe nên hành vi của bị cáo đã vi phạm điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự với tình tiết định khung "*Sử dụng hung khí nguy hiểm*" và "*Có tính chất côn đồ*" quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu trong nhân dân. Do vậy, cần phải xử phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian đủ để giáo dục cải tạo bị cáo, đồng thời có tác dụng giáo dục phòng ngừa chung.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải; bị cáo có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự, bố bị cáo là ông Đồng Xuân T được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sĩ giải phóng, Huy chương kháng chiến hạng nhì, Huân chương chiến sĩ vẻ vang nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự "*Người phạm tội thành khẩn khai báo*", quy định tại Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về phân hóa vai trò: Đây là vụ án có đồng phạm giản đơn, Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo Đào Văn T là người khởi xướng và cũng là người trực tiếp thực hiện hành vi tấn công bị hại trước còn bị cáo Đồng Văn S là đồng phạm với vai trò giúp sức, đã thực hiện hành vi phạm tội rất tích cực, tấn công bị hại quyết liệt và thương tích của bị hại chủ yếu do bị cáo Đồng Văn S gây ra nên vai trò của bị cáo Đồng Văn S cao hơn bị cáo Đào Văn T.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[6] Về vật chứng, xử lý vật chứng: Vật chứng của vụ án đã được xử lý theo Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2023/HS-ST ngày 02/3/2023 của Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[7] Về án phí: Bị cáo Đồng Văn S là người thuộc hộ gia đình nghèo có tên trong danh sách hộ nghèo tại địa phương nên thuộc đối tượng được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điều 254, 259, 260 và 326 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Căn cứ điểm c khoản 3 (các điểm a, i khoản 1) Điều 134; các điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đồng Văn S 06 (Sáu) năm tù về tội " Cố ý gây thương tích".Thời hạn tù của bị cáo Đồng Văn S tính từ ngày 08 tháng 5 năm 2023.

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc Hội ban hành quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, miễn án phí hình sự sơ thẩm đối với bị cáo Đồng Văn S.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
-VKSND huyện An Dương;
- Viện KSND TP. Hải Phòng;
- Cơ quan CSĐT CA huyện An Dương;
- Trại Tạm giam Công an T.P Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện An Dương;
- Tòa án nhân dân T.P Hải Phòng;
-Phòng PV 06, PC 10 CA T.P Hải Phòng;
- Sở Tư pháp Hải Phòng;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Lê Ngọc Phương